بسم الله الرحمن الرحيم
الله يجتبي إليه من يشاء ويهدي إليه من ينيب
الحمد لله الذي البداية إلى النهاية ومنه الكفاية والهداية على انطباع
المجلد الثالث
شرح الوقاية
مع حاشية تكملة
عمدة الرعاية
للعلامة ابو الحسنات مولانا مولوی محمد عبد الحی صاحب لکھنوی
مع اضافة المفيدة
١ مکمل تفصیلی حالات صاحب وقایہ وشارح وقایہ
تالیف، محمد حنیف گنگوہی
٢ علم اصول فقہ
٣ ذكر طبقات الفقهاء الحنفية ودرجاتهم
من عمدة الرعاية للعلامة عبد الحی اللكهنوی
میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی

بسم الله الرحمن الرحيم
الله يجتبي إليه من يشاء ويهدي إليه من ينيب
الحمد لله الذي البداية واليه النهاية ومنه الكفاية والهداية على الطباع
المجلد الثالث
شرح الوقاية
مع حاشية تكملة
عمدة الرعاية
للعلامه ابو الحسنات مولانا مولوی محمد عبد الحی صاحب لکھنوی
١ مکمل تفصیلی حالات صاحب وقایہ وشارح وقایہ
تالیف، محمد حنیف گنگوہی
٢ علم اصولِ فقہ
٣ ذکر طبقات الفقهاء الحنفية ودرجاتهم
من عمدة الرعاية للعلامة عبد الحی اللکھنوی
مع اضافة المفيدة
میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی

مع
اضافة المفيدة

(۱) مکمل تفصیلی حالات صاحب وقایہ وشارح وقایہ
تالیف، محمد حنیف گنگوہیؒ

(۲) علم اصول فقہ

(۳) ذکر طبقات الفقهاء الحنفية ودرجاتهم
من عمدة الرعاية للعلامة عبد الحي اللكنويؒ

مکمل تفصیلی حالات
صاحب وقایہ و شارح وقایہ

تالیف، محمد حنیف گنگوہی

نام ونسب شارح وقایہ کا نام عبید اللہ ہے اور لقب صدر الشریعۃ الاصغر اور والد کا نام مسعود ہے اور دادا کا نام محمود اور لقب تاج الشریعہ ہے (علامہ دمیاطی نے "تعالیق الانوار علی الدر المختار" میں بواسطہ شیخ مرتضی حسینی تاریخ بخارا سے اور علامہ کفوی رومی نے کتاب "اعلام الاخیار فی طبقات فقہاء مذہب النعمان المختار" میں علامہ ازیقی نے "مدینۃ العلوم" میں یہی ذکر کیا ہے۔ علامہ قہستانی نے "جامع الرموز" میں اور ملا لطف اللہ نے حواشی شرح میں دادا کا نام عمر بتایا ہے۔

اور پردادا کا نام احمد ہے اور لقب صدر الشریعۃ الاکبر ہے اور پردادا کے باپ کا نام عبید اللہ ہے اور لقب جمال الدین اور کنیت ابو المکارم اور عبید اللہ جمال الدین کے باپ کا نام ابراہیم ہے آخر میں آپ کا نسب حضرت عبادہ بن الصامت سے مل جاتا ہے شجرہ نسب یہ ہے:۔ صدر الشریعۃ الاصغر عبید اللہ بن مسعود بن تاج الشریعۃ محمود بن صدر الشریعۃ الاکبر احمد بن جمال الدین ابی المکارم عبید اللہ بن ابراہیم بن احمد بن عبد الملک بن عمیر بن عبد العزیز بن محمد بن جعفر بن خلف بن ہارون بن محمد بن محمد بن محبوب بن الولید بن عبادہ بن الصامت الانصاری المحبوبی۔

رفع استقباہ ہم نے یہ پوری تفصیل اس لئے ذکر کی کہ ان کے نسب کے سلسلہ میں بہت سے لوگوں نے غلطی کی ہے چنانچہ صاحب مدینۃ العلوم نے عبید اللہ کو تاج الشریعۃ کا والد قرار دیا ہے اور ان کے درمیان جو صدر الشریعۃ الاکبر احمد کا واسطہ ہے اس کو حذف کر دیا فانہ قال "ومن شروح الہدایۃ الکفایۃ لتاج الشریعۃ وہو محمود بن عبید اللہ بن محمود المحبوبی" نیز عبید اللہ کے باپ کا نام محمود مانا ہے حالانکہ ان کا نام ابراہیم ہے اسی طرح قہستانی نے اپنی عبارت "عبید اللہ بن مسعود بن تاج الشریعہ عمر بن صدر الشریعہ عبید اللہ بن محمود بن محمد المحبوبی اھ میں پے در پے پانچ جگہ غلطی کی ہے۔ اوّل یہ کہ تاج الشریعۃ کا نام عمر قرار دیا ہے حالانکہ ان کا نام محمود ہے دوم یہ کہ تاج الشریعۃ کو عبید اللہ کا بیٹا مانا ہے حالانکہ وہ احمد بن عبید اللہ کا بیٹا ہے۔ سوم یہ کہ صدر الشریعۃ کو عبید اللہ کا لقب دیا ہے حالانکہ وہ ان کے بیٹے احمد کا لقب ہے جو تاج الشریعۃ کے باپ ہیں چہارم یہ کہ عبید اللہ کے والد کو محمود کے ساتھ موسوم کیا ہے حالانکہ وہ مسمی بابراہیم ہے پنجم یہ کہ عبید اللہ کے دادا کو محمد کے ساتھ کے ساکیا ہے۔ حالانکہ ان کا نام احمد بن عبد الملک ہے۔ اسی طرح صاحب کشف الظنون وغیرہ نے بھی سلسلۂ نسب میں کئی جگہ غلطی کی ہے جس کی تفصیل مقدمہ سعایہ، مقدمہ عمدۃ الرعایۃ اور الفوائد البہیہ میں موجود ہے۔

تحصیل علوم شارح وقایہ اپنے وقت کے امام، جامع معقول ومنقول، محدث جلیل، بے مثل فقیہ، علم تفسیر، علم خلاف وجدل، نحو ولغت، ادب وکلام اور منطق وغیرہ کے متبحر عالم تھے علم کی تحصیل اپنے دادا تاج الشریعۃ وغیرہ اکابر علماء

سے کی تھی۔ آپ کے خاندان میں نسلاً بعد نسل فضل وکمال منتقل ہوتا رہا آپ کے جد امجد صدر الشریعۃ الاکبر سے مشہور ہوئے تو آپ صدر الشریعۃ الاصغر کہلائے حافظ ابو طاہر محمد بن حسن بن علی طاہری اور صاحب فصل خطاب محمد بن محمد بخاری مشہور بخواجہ پارسا وغیرہ آپ کے شاگرد رشید ہیں۔

وفور علم وطرز تدریس علامہ قطب الدین رازی شارح شمسیہ آپ کے ہمعصر ہیں اور معقولات میں طرفہ روزگار انہوں نے آپ سے بحث ومباحثہ کرنا چاہا تو پہلے آپ نے اپنے پروردہ غلام وتلمیذ خاص مولوی مبارک شاہ کو ان کے درس میں بھیجا اس وقت آپ ہراۃ میں تھے اور قطب الدین رے میں تھے مبارک شاہ نے وہاں پہنچ کر دیکھا کہ صدر الشریعۃ ابن سینا کی کتاب الارشادات اس طرح پڑھا رہے ہیں کہ نہ مصنف کی پیروی کرتے ہیں اور نہ کسی شارح محقق طوسی وغیرہ کی مبارک شاہ نے درس کی یہ کیفیت دیکھ کر قطب الدین رازی کے پاس لکھا کہ یہ شخص تو آگ کا شعلہ ہے آپ اس کے مقابلہ کے لئے ہرگز نہ آئیں ورنہ شرمندگی ہوگی قطب الدین نے مبارک شاہ کی یہ بات مان لی اور مباحثہ کا خیال چھوڑ دیا۔

سنہ وفات وآرام گاہ آپ نے بزبان حافظ یہ کہتے ہوئے ؎

این جانِ عاریت کہ بحافظ سپرد دوست ؛ روزے رخش ببینم وتسلیم وے کنم

۷۴۷ھ میں جان جان آفریں کے سپرد کی۔ تعدیل العلوم کا تعارف کراتے ہوئے صاحب کشف الظنون نے کتاب الطبقات میں علامہ کفوی نے اور خطیب عبد الباقی وغیرہ نے سنہ وفات یہی ذکر کیا ہے ملا علی قاری نے چھ سو اسی (۶۸۰) کے قریب بتایا ہے اور صاحب کشف الظنون نے وشاح، وقایہ، نقایہ، اور شرح فصول الخمسین کا تعارف کراتے ہوئے ۷۴۹ھ ذکر کیا ہے غالب یہ ہے کہ پہلا قول (۷۴۷ھ) ہی صحیح ہے۔

آپ کا اور آپ کے والدین کا اور والدین کے اجداد سب کے مزارات شارع آباد بخارا میں ہیں اور آپ کے دادا تاج الشریعۃ اور نانا برہان الدین کا مزار کرمان میں ہے۔

تصنیفات وتالیفات آپ نے مشہور فقہی کتاب وقایہ (جو آپ کے دادا تاج الشریعۃ کی تصنیف ہے) اعلیٰ شرح لکھی جو نہایت مقبول ومتداول اور داخل درس ہے پھر وقایہ متن کا اختصار کیا جو نقایہ کے نام سے موسوم ہے جس کو عمدہ بھی کہتے ہیں اصول فقہ میں تنقیح پھر اس کی شرح توضیح لکھی جس کی شرح سعد الدین تفتازانی نے تلویح کے نام سے کی ہے یہ بھی داخل درس ہیں ان کے علاوہ دوسری اہم تصانیف یہ ہیں۔

المقدمات الاربعہ۔ تعدیل العلوم (اقسام علوم عقلیہ میں) وشاح (علم معانی میں) شرح فصول الخمسین (نحو میں) کتاب الشروط، کتاب الحاضرہ وغیرہ۔ مشکلات علوم اور مسائل کے حل میں آپ بڑے ماہر تھے اس لئے آپ کی تمام تصانیف سے نفع عظیم ہوا۔

فہرست شروحات کتاب وقایہ

نمبر شمار	شرح	مصنف	سنہ وفات
۱	شرح وقایہ	علاء الدین علی بن عمر رومی مشہور بقرہ خواجہ	سنہ ۸۰۰ھ
۲	؍ ؍	عبد اللطیف بن عبد العزیز بن فرشتہ مشہور بابن ملک . . .	.
۳	عنایہ شرح وقایہ	سید علی قہتانی رومی	اواخر سنہ ۸۰۰ھ
۴	شرح وقایہ	علی بن مجد الدین محمد بن محمد بن مسعود بن محمود بن محمد بن فخر الدین رازی	سنہ ۸۷۵ھ
۵	؍ ؍	سید شریف علی بن محمد بن علی جرجانی	سنہ ۸۱۶ھ
۶	؍ ؍	محمد بن حسن بن احمد بن ابی یحییٰ کواکبی حلبی	سنہ ۱۰۹۶ھ
۷	الحمایہ فی شرح الوقایہ	شیخ یوسف بن حسین کرماستی	فی حدود سنہ ۹۰۰ھ
۸	شرح وقایہ	محمد بن مصلح الدین قوجوی معروف بشیخ زادہ رومی . . .	سنہ ۹۵۰ھ
۹	؍ ؍	شمس الدین محمد بن عبد اللہ بن احمد بن محمد بن ابراہیم تمرتاشی .	سنہ ۱۰۰۴ھ
۱۰	؍ ؍	علامہ فصیح الدین ہروی	.
۱۱	توفیق العنایہ فی شرح الوقایہ	شیخ زین الدین جنید بن صندل	.
۱۲	الاستغناء	شیخ علاء الدین علی طرابلسی	.
۱۳	التطبیق	شیخ قاسم بن سلیمان بیکندی	سنہ ۹۷۰ھ
۱۴	الاستغناء فی الاستیفاء	شیخ حسام الدین الکوسج	.

فہرست حواشی شرح وقایہ

نمبر شمار	حاشیہ	مصنف	سنہ وفات
۱	حاشیہ شرح وقایہ	علی بن مجد الدین محمد بن محمد بن مسعود بن محمود بن محمد	سنہ ۸۷۵ھ
۲	ذخیرۃ العقبیٰ	یوسف بن جنید توقانی مشہور باخی چلپی	سنہ ۹۰۵ھ
۳	حاشیہ شرح وقایہ	حسن چلپی بن شمس الدین محمد شاہ بن شمس الدین محمد بن حمزہ . .	سنہ ۸۸۶ھ
۴	؍ ؍ ؍	محی الدین محمد بن تاج الدین مشہور بخطیب زادہ رومی . . .	سنہ ۹۰۱ھ
۵	؍ ؍ ؍	محی الدین محمد بن ابراہیم بن حسین نکساری رومی	-

نمبر شمار	حاشیہ..	مصنف	سنہ وفات
۶	حاشیہ شرح وقایہ	شیخ یوسف بن حسین کرماستی	فی حدود سنہ ۹۰۰ھ
۷	؍ ؍ ؍ (تاباب الشہید)	محی الدین احمد بن محمد محی	-
۸	؍ ؍ ؍	مصلح الدین مصطفیٰ بن حسام الدین	-
۹	؍ ؍ ؍	محی الدین محمد شاہ بن علی بن یوسف بالی بن شمس الدین محمد بن حمزہ	سنہ ۹۲۹ھ
۱۰	؍ ؍ ؍ (تاباب الشہید)	اسعدی بن الناجی بیگ مشہور بناجی زادہ	سنہ ۹۰۳ھ
۱۱	؍ ؍ ؍ (علی الاوائل)	محی الدین چلپی محمد بن علی بن یوسف بالی فناری	سنہ ۹۵۴ھ
۱۲	؍ ؍ ؍	کمال الدین اسماعیل قرامانی مشہور بقرہ کمال	.
۱۳	؍ ؍ ؍	یعقوب باشا بن خضر بیگ بن جلال الدین رومی	.
۱۴	؍ ؍ ؍	شیخ سنان الدین یوسف رومی	.
۱۵	؍ ؍ ؍	شمس الدین احمد بن قاضی موسیٰ مشہور بالخیالی	بعد سنہ ۸۶۲ھ
۱۶	؍ ؍ ؍	محمد بن فراموز مشہور بملا خسرو	سنہ ۸۸۵ھ
۱۷	؍ ؍ ؍	محمد بن محمد مشہور بعرب زادہ رومی	سنہ ۹۶۹ھ
۱۸	؍ ؍ ؍	تاج الدین ابراہیم بن عبید اللہ حمیدی	سنہ ۹۷۳ھ
۱۹	؍ ؍ ؍	شیخ صالح بن جلال	؍
۲۰	؍ ؍ ؍	محمد بن مصلح الدین قوجوی معروف بشیخ زادہ رومی . . .	سنہ ۹۵۰ھ
۲۱	؍ ؍ ؍	حسام الدین حسین بن عبد اللہ	سنہ ۹۲۶ھ
۲۲	؍ ؍ ؍	شیخ مصطفیٰ بن خلیل	سنہ ۹۳۵ھ
۲۳	؍ ؍ ؍ (علی الاوائل)	شمس الدین احمد بن بدر الدین مشہور بقاضی زادہ رومی . .	سنہ ۹۸۸ھ
۲۴	؍ ؍ ؍	شیخ الاسلام احمد بن یحییٰ بن محمد بن سعد الدین تفتازانی . . .	سنہ ۹۱۶ھ
۲۵	؍ ؍ ؍	عصام الدین ابراہیم بن محمد اسفرائنی	سنہ ۹۴۳ھ
۲۶	؍ ؍ ؍	محی الدین محمد قرہ باغی	سنہ ۹۴۳ھ
۲۷	؍ ؍ ؍	قاضی شمس الدین احمد بن حمزہ معروف بعرب چلپی . . .	سنہ ۹۵۰ھ
۲۸	؍ ؍ ؍	مفتی ذکریا بن بہرام	سنہ ۱۰۱۰ھ
۲۹	؍ ؍ ؍	عبد اللہ بن صدیق بن عمر ہروی	.

نمبر شمار	حاشیہ	مصنف	سنہ وفات
۳۰	حاشیہ شرح وقایہ	شیخ وجیہہ الدین بن نصر اللہ بن عماد الدین گجراتی . . .	۹۹۸ھ
۳۱	حل المشکلات	شاہ لطف اللہ بن اورنگ زیب معروف بملانان . . .	.
۳۲	غایۃ الحواشی	ابو المعارف محمد عنایت اللہ قادری لاہوری	.
۳۳	حاشیہ شرح وقایہ	شیخ نور الدین بن شیخ محمد صالح احمد آبادی	۱۱۵۹ھ
۳۴	〃 〃 عزابحث مسح الراس)	محمد یوسف بن محمد اصغر بن ابی الرحم بن یعقوب	۱۲۸۶ھ
۳۵	〃 〃 〃 (غیر تام)	عبد الحلیم بن امین اللہ بن محمد اکبر بن ابی الرحیم	۱۲۸۵ھ
۳۶	〃 〃 〃	خادم احمد بن محمد حیدر بن محمد مبین بن محب اللہ بن احمد عبد الحق	۱۲۷۶ھ
۳۷	〃 〃 〃 غیر تام	عبد الرزاق بن جمال الدین احمد	۱۲۷۸ھ
۳۸	〃 〃 〃	محمد حسن بن ظہور حسن بن شمس علی سنبھلی	.
۳۹	〃 〃 〃	عبد الحکیم بن عبد الرب بن بحر العلوم عبد العلی	۱۲۸۷ھ
۴۰	تعلیق بر شرح وقایہ	ابو الخیر محمد معین الدین بن شاہ خیرات علی بن سید احمد کردی	.
۴۱	عمدۃ الرعایۃ	مولانا عبد الحی بن عبد الحلیم بن امین اللہ انصاری	۱۳۰۴ھ
۴۲	نور الہدایہ (اردو)	مولانا وحید الزمان بن مسیح الزمان لکھنوی فاروقی حنفی لہ . .	

علم اصولِ فقہ

تعریف اصول فقہ اصول فقہ مرکب اضافی ہے جو دو جزؤں پر مشتمل ہے اصول (مضاف) اور فقہ (مضاف الیہ)، پس اصول فقہ کی تعریف میں ان دونوں جزؤں کی تعریف کا پیش نظر رہنا ضروری ہے۔

اصول اصل کی جمع ہے اصل کے لغوی معنی ما یبنی علیہ غیرہ ہیں، اصطلاحی حیثیت سے بھی اصول کے یہی معنی مراد ہیں کیونکہ اصولیین کے یہاں علم اصولِ فقہ وہ ہے جس پر فقہ کی بنیاد قائم ہو اسی لئے علامہ کمال الدین ابن الہمام نے "التحریر" میں اس کی تعریف یوں کی ہے "انہ ادراک القواعد التی یتوصل بہا الی استنباط الفقہ" جس کا مطلب یہ ہے کہ اصولِ فقہ ان قواعد کا علم ہے جن سے تفصیلی ادلہ کے ساتھ عملی احکام کے استنباط کی شاہ راہ قائم ہو۔

مثلاً علم اصول یہ ثابت کرتا ہے کہ امر مقتضی وجوب ہوتا ہے اور نہی مقتضی تحریم بس جس وقت فقیہ نماز یا زکوٰۃ کا حکم نکالنا چاہے کہ واجب ہے یا غیر واجب تو وہ آیت "اَقیموا الصلوٰۃ واٰتوا الزکوٰۃ" کو سامنے رکھے گا اور جب حج کا حکم مستنبط کرنا چاہے تو ارشادِ نبی صلی اللہ علیہ وسلم "ان اللّٰہ کتب علیکم الحج فحجوا" سے مستنبط کرے گا اور جب شراب کا حکم اخذ کرنا چاہے تو آیت "انما الخمر۔ الیٰ قولہ فاجتنبوہ" سے اخذ کرے گا کہ اس میں اجتناب عن الخمر مطلوب ہے کہ شراب سے بچو اور اجتناب عن الخمر نہی عن القرب ہے کہ اس کے پاس بھی نہ جاؤ اور حرمت پر دلالت کرنے میں نہی عن القرب سے زیادہ کوئی نہی نہیں ہے۔ فقہ (مضاف الیہ) کی پوری تحقیق "علم فقہ" کے ذیل میں گزر چکی اس کی طرف رجوع کرو۔

موضوع ادلہ اربعہ کتاب اللہ، سنت رسولؐ، اجماع وقیاس اور احکام اصولِ فقہ کا موضوع ہیں، بعض حضرات کی رائے یہ ہے کہ احکام اصولِ فقہ کے موضوع میں داخل نہیں، اصولِ فقہ میں جو ان کا ذکر ہوتا ہے وہ تبعاً ہوتا ہے جیسا کہ عموماً ہر فن میں بعض امور بالتبع ذکر کئے جاتے ہیں۔

پھر علم فقہ کا موضوع احکام عملیہ مع ادلہ تفصیلیہ ہے اور علم اصولِ فقہ کا موضوع بیان طریق استنباط، پس ان دونوں علموں کا توارد تو ادلہ پر ہی ہوتا ہے لیکن ورود کی حیثیت مختلف ہے کہ ادلہ پر فقہ کا ورود بایں حیثیت ہوتا ہے کہ ان سے احکام جزئیہ عملیہ کا استخراج ہو اور اصولِ فقہ کا ورود ادلہ پر بیان طریق استنباط بیان مراتب حجیت وغیرہ کی حیثیت سے ہوتا ہے چنانچہ علم اصولِ فقہ ہی قرآن کی حجیت اور سنتِ رسولؐ پر اس کی تقدیم ظنی وقطعی وغیرہ امور کو واضح طور پر بیان کرتا ہے۔

غرض وغایت احکام شرعیہ کو ادلہ تفصیلیہ کے ساتھ جاننا اور استنباط مسائل کے قواعد کو معلوم کرنا ہے۔

تدوین انسان کا کوئی فعل ایسا نہیں ہے جس کے ساتھ کوئی حکم شرعی متعلق نہ ہو مگر انسان کے افعال بے انتہا ہیں اور ہر ایک فعل کا جداگانہ حکم بیان کرنا اگر محال نہیں تو متعذر ضرور ہے اس لئے ایسے قواعد

کی تدوین ضروری تھی جن کے ذریعہ احکام کو اصولِ شریعت سے استنباط اور استدلال کرنے کا طریقہ معلوم ہوسکے۔ صحابۂ کرام رجلاءِ قلبی اور فیضِ صحبت نبویہ کے باعث اس فن سے مستغنی تھے۔ نیز عہدِ صحابہ میں علوم نے صناعت کی صورت بھی اختیار نہیں کی تھی اس لئے جہاں اور علوم کی تدوین عہدِ صحابہ میں نہیں ہوئی وہیں اصولِ فقہ کی تدوین بھی عمل میں نہیں آئی۔ عہدِ صحابہ گزرجانے کے بعد ہر علم نے صناعت کی صورت اختیار کی تو اس فن کی تدوین بھی صناعت ہی کے پیرایہ میں کی گئی۔

دوسری صدی

حضرات فقہاء مجتہدین نے اپنے اپنے طرزِ اجتہاد کے مطابق مسائل کا استنباط کیا ہے اور ظاہر ہے کہ مجتہد کے لئے اصول وضوابط کے بغیر اجتہادی مسائل بیان کرنا کسی طرح ممکن نہیں۔ پھر امام ابوحنیفہ علمِ فقہ کے مدوِن اول ہیں تو یقیناً آپ نے تدوینِ فقہ کے وقت اصولِ فقہ کی بھی بنیاد ڈالی ہوگی۔ لیکن اس فن میں آپ کی کوئی تحریر نہیں ہوسکی۔ علامہ خضری نے لکھا ہے کہ امام ابویوسف اور امام محمد نے بھی اصولِ فقہ پر کچھ کتابیں لکھی تھیں مگر اس وقت ان کا صحیح سراغ لگانا بہت مشکل ہے۔

اب اصولِ فقہ میں سب سے پہلی تصنیف بقول علامہ اسنوی (فی التمہید) امام شافعی متوفی ۲۰۴ھ کا وہ رسالہ ہے جس میں آپ نے اوامر، نواہی، بیان اور خبر ونسخ وغیرہ کے متعلق چند مباحث لکھے ہیں۔ یہ رسالہ دراصل آپ کی کتاب الام کا مقدمہ ہے جو علمِ فقہ کا سنگِ بنیاد سمجھا جاتا ہے اس میں آپ نے حسبِ ذیل امور سے گفتگو کی ہے۔

(۱) قرآن اور اس کا بیان (۲) سنت اور قرآن کے لحاظ سے اس کا مقام (۳) ناسخ ومنسوخ (۴) علل احادیث (۵) خبر واحد (۶) اجماع (۷) قیاس (۸) اجتہاد (۹) استحسان (۱۰) اختلاف، آپ کے بعد علماءِ اسلام نے اصولِ فقہ میں نہایت تتبع وتحقیق کے ساتھ مطول ومختصر کتابیں لکھیں اور اس فن کو پایۂ تکمیل تک پہنچا کر سعی خدمات کا ثبوت پیش کیا۔

شیعہ امامیہ کا دعویٰ باطل

امامیہ حضرات کا دعویٰ ہے کہ سب سے پہلے علمِ اصول کو مدوّن کرنے والے امام محمد باقر بن علی زین العابدین ہیں پھر آپ کے صاحبزادے امام ابوعبداللہ جعفر صادق ہیں۔ چنانچہ سید حسن الصدر لکھتے ہیں "اعلم ان اول من اسّس اصول الفقہ وفتح بابہ وفتق مسائلہ الامام ابوجعفر محمد الباقر ثم من بعدہ ابنہ الامام وقد املیا علی اصحابھما قواعدہ وجمعوا من ذلک مسائل رتبھا المتاخرون علی ترتیب المصنفین فیہ بروایات مسندۃ الیھما متصلۃ الاسناد"۔

لیکن یہ دعویٰ مناقشہ سے خالی نہیں اس واسطے کہ خود صدر موصوف نے "املیا" کہا ہے "صنفھا" نہیں کہا، اور ظاہر ہے کہ گفتگو امامین مذکورین کی جانب ان قواعد وضوابط کی اصل نسبت میں نہیں ہے بلکہ امام شافعی کی اسبقیت واولیت، تدوین وتنظیم، تصنیف وتالیف، ترتیب وتبویب کی حیثیت سے ہے اور اس میں کوئی شک نہیں کہ اصولِ فقہ کے ابواب مرتب کرنے، اس کی فصول جمع کرنے، کتاب وسنت اور ان کے طرق اثبات، دلالات لفظیہ، عام، خاص، مشترک مجمل، مفصل، اجماع اور اس کی حقیقت سے بحث کرنے اور ضبطِ قیاس وتکلم فی الاستحسان میں امام شافعی سے مقدم کوئی نہیں ہے

تیسری صدی

دوسری صدی کے آخر میں اصولِ فقہ پر باقاعدہ تصنیف وتالیف کا کام شروع ہوچکا تھا۔ چنانچہ دوسری صدی کے آخر میں یا تیسری صدی کے شروع میں شیخ ابومنصور محمد بن محمد ماتریدی متوفی ۳۳۳ھ نے اصولِ فقہ میں دو کتابیں نہایت عمدہ تصنیف کیں ایک کتاب الجدل اور دوسری مآخذ الشرع یہ دونوں کتابیں غایت احکام واتقان میں بے مثل ہیں۔ تصدر بہما من جمع الاصول والفروع۔

چوتھی صدی

میں شیخ احمد بن حسین معروف بابن برہان فارسی متوفی ۳۰۵ھ نے کتاب الذخیرہ اور امام ابوبکر جصاص احمد بن علی حنفی متوفی ۳۷۰ھ نے کتاب الاصول تصنیف کی۔ اصولِ فقہ میں یہ دونوں کتابیں اس دور کی عمدہ ترین کتابیں ہیں۔

پانچویں صدی

میں اس فن پر علماء نے بہت زیادہ کام کیا اور دس کتابیں نہایت عمدہ وجود میں آئیں۔

(۱) الانوار: قاضی ابوزید عبداللہ بن عمر دبوسی حنفی متوفی ۴۳۰ھ کی تصنیف ہے جو کتب متقدمین میں سب سے عمدہ کتاب ہے۔ اس میں آپ نے قیاس کے متعلق نہایت شرح وبسط کے ساتھ اس قدر مباحث لکھے ہیں کہ اس فن کو مہذب کرکے درجۂ تکمیل تک پہنچانے کے ساتھ اسکی اساس وبنیاد کو نہایت مستحکم ومضبوط بنادیا۔ (۲) تقویم الادلہ:- یہ بھی قاضی ابوزید موصوف کی تصنیف ہے۔ (۳) کفایہ:- قاضی ابویعلیٰ محمد بن محمد بن حسین بن الفراء حنبلی متوفی ۴۵۸ھ کی تصنیف ہے۔ (۴) تبصرہ:- شیخ ابواسحاق ابراہیم بن علی شیرازی شافعی متوفی ۴۷۶ھ کی تصنیف ہے۔ (۵) تذکرۃ العالم والطریق السالم:- یہ ابونصر عبدالسید بن محمد الصباغ شافعی متوفی ۴۷۷ھ کی تصنیف ہے۔ (۶) التحفہ (۷) کتاب البرہان:- یہ دونوں کتابیں امام الحرمین ابوالمعالی عبدالملک بن عبداللہ جوینی شافعی نیشاپوری متوفی ۴۷۸ھ کی تصانیف ہیں۔ متکلمین کی روش پر جو کتابیں تصنیف کی گئی ہیں ان میں کتاب البرہان بہت عمدہ کتاب ہے۔ (۸) اصول فخرالاسلام (کشف) یہ امام فخرالاسلام علی بن محمد بزدوی حنفی متوفی ۴۸۲ھ کی عظیم الشان، جلیل البرہان اور نہایت مستند کتاب ہے۔ (۹) الاصول:- یہ شمس الائمہ محمد بن احمد سرخسی حنفی متوفی ۴۸۳ھ کی تصنیف ہے۔ موصوف خوارزم میں محبوس تھے۔ اسی قید وبند کی حالت میں اس کا املا کرایا۔ (۱۰) مستصفیٰ:- ابوحامد محمد بن محمد غزالی متوفی ۵۰۵ھ کی متکلمانہ طرز پر بہت عمدہ کتاب ہے۔

چھٹی صدی

کی تصانیف میں سے بعض یہ ہیں (۱) الاصول: شیخ ابوبکر محمد بن حسین ارسابندی معروف بقاضی القضاۃ حنفی متوفی ۵۱۲ھ کی تصنیف ہے۔ (۲) الاوسط:- شیخ شہاب احمد بن علی بن محمد معروف بابن البرہان شافعی متوفی ۵۱۸ھ کی تصنیف ہے۔ (۳) المغنی:- شیخ جلال الدین عمر بن محمد الخبازی الخجندی الحنفی متوفی ۶۰۱ھ کی تصنیف ہے (۴) محصل (المحصول) امام فخرالدین محمد بن عمر رازی شافعی ۶۰۶ھ کی تصنیف ہے۔ یہ امام الحرمین کی کتاب "البرہان" اور امام غزالی کی "مستصفیٰ" اور عبدالجبار معتزلی کی کتاب "العہد" اور ابوالحسین بصری معتزلی کی شرح کتاب العہد سے ملخص ہے۔ اس میں استدلال واحتجاج کی جانب زیادہ میلان ہے۔

ساتویں صدی

(١) احکام الاحکام فی اصول الاحکام۔ شیخ ابوالحسن علی بن ابی علی بن محمد معروف بسیف الدین آمدی شافعی متوفی سنہ ٦٣١ھ کی تصنیف ہے۔ یہ بھی مذکورہ بالا چار کتابوں سے ملخص ہے لیکن اس میں تحقیق مذاہب و تفریع مسائل کی جانب توجہ زیادہ ہے۔ یہ چار قواعد پر مرتب ہے قاعدہ اول اصول فقہ کے مفہوم میں ہے اور قاعدہ دوم ادلہ سمعیہ میں، قاعدہ سوم احکام مجتہدین میں قاعدہ چہارم ترجیح میں یہ سنہ ٦٢٥ھ کی تصنیف ہے۔ (٢) المنتہی۔ یہ جمال الدین ابو عمر عثمان بن الحاجب متوفی سنہ ٦٤٦ھ کی تصنیف ہے، بقول علامہ خیرازی، سیف الدین آمدی کی احکام کا اختصار ہے۔ (٣) الحاصل۔ قاضی تاج الدین محمد بن حسین آرموی متوفی سنہ ٦٥٦ھ کی تصنیف ہے، موصوف نے شیخ ابو حفص عمر بن الصدر الشہید الوزان کے اشارہ پر امام رازی کی محصول کا اختصار کیا ہے ذی الحجہ سنہ ٦١٤ھ میں اس کی تالیف سے فارغ ہوئے۔ (٤) الصفوۃ۔ ابو الرجاء مختار بن محمود بن محمد الزاہد حنفی متوفی سنہ ٦٥٨ھ کی تصنیف ہے۔ (٥) تحصیل۔ شیخ سراج الدین ابو الثناء محمود بن ابی بکر متوفی سنہ ٦٧٢ھ کی تصنیف ہے۔ یہ بھی امام رازی کی محصول کا اختصار ہے۔ (٦) تنقیح الفصول شہاب الدین ابو العباس احمد بن ادریس قرافی مالکی متوفی سنہ ٦٨٤ھ کی تصنیف ہے موصوف نے حاصل اور محصول دونوں کتابوں سے چند مقدمات اور قواعد اقتباس کرنے کے بعد قاضی عبدالوہاب مالکی کی کتاب الافادہ "سے کچھ چیزوں کا اضافہ کرکے ایکسو فصول اور بیس ابواب میں مرتب کیا ہے۔ (٧) منہاج الوصول الیٰ علم الاصول۔ قاضی ناصر الدین عبداللہ بن عمر بیضاوی متوفی سنہ ٦٨٥ھ کی تصنیف ہے، اس کا ماخذ تاج الدین آرموی کی کتاب "الحاصل" ہے ایک مقدمہ اور سات کتب پر مشتمل ہے (٨) بدیع النظام الجامع بین کتاب البزدوی والاحکام شیخ مظفر الدین احمد بن علی معروف بابن ساعاتی بغدادی حنفی متوفی سنہ ٦٩٤ھ نے احکام آمدی اور کشف بزدوی دونوں کو جمع کیا ہے جس سے یہ عمدگی میں ان سے بھی دوبالا ہوگئی کیونکہ یہ فقیہانہ و متکلمانہ دونوں طرز کو حاوی ہے۔ اس کے بعد التحریر کمال الدین محمد بن عبدالواحد مشہور بابن الہمام متوفی سنہ ٨٧١ھ نے اور تحریر المنقول و تہذیب الاصول شیخ علاء الدین ابو الحسن علی بن سلیمان بن احمد بن محمد مرداوی حنبلی متوفی سنہ ٨٨٥ھ وغیرہ نے بھی اس فن میں کتابیں تصنیف کیں اور سلسلہ تیرھویں صدی تک جاری رہا۔ اصولِ فقہ کی جو کتابیں داخلِ درس ہیں یہ ہیں۔ منتخب حسامی، المنار، توضیح تنقیح، تلویح، مسلم الثبوت، نور الانوار، اصول الشاشی۔

ماخوذ از ظفر المحصلین
باحوال المصنفین
مطبوعہ: میر محمد کتب خانہ آرام باغ۔ کراچی

ذكر طبقات الفقهاء الحنفية ودرجاتهم

من عمدة الرعاية للعلامة عبد الحى اللكهنوىؒ

علم انه ذكر الكفوي في طبقات الحنفية ان الفقهاء يعني من المشائخ المقلدين على خمس طبقات الاولى طبقة المتقدمين من اصحابنا كتلامذة ابي حنيفة

نحو ابي يوسف ومحمد وزفر وغيرهم فانهم يجتهدون في المذهب ويستخرجون الاحكام عن الادلة الاربعة على حسب القواعد التي قررها استاذهم ابو حنيفة فانهم وان خالفوه في بعض احكام الفروع لكنهم يقلدونه في قواعد الاصول بخلاف مالك والشافعي وابن حنبل فانهم يخالفونه في احكام الفروع غير مقلدين له في الاصول وهذه الطبقة هي الطبقة الثانية من الاجتهاد والثانية طبقة اكابر المتأخرين من الحنفية كابي بكر احمد الخصاف والامام ابي جعفر احمد الطحاوي وابي الحسن الكرخي وشمس الائمة عبد العزيز الحلواني وشمس الائمة محمد السرخسي وفخر الاسلام علي بن محمد البزدوي والامام فخر الدين حسن المعروف بقاضيخان والصدر الاجل برهان الدين محمود صاحب الذخيرة البرهانية والمحيط البرهاني والشيخ طاهر بن احمد صاحب نصاب الخلاصة وامثالهم فانهم يقدرون على الاجتهاد في المسائل التي لا رواية فيها عن صاحب المذهب لا يقدرون على مخالفة الامام لا في الاصول ولا في الفروع لكنهم يستنبطونها على حسب اصول قررها ومقتضى قواعد بسطها صاحب المذهب الثالثة طبقة اصحاب التخريج من المقلدين كالرازي واضرابه فانهم لا يقدرون على الاجتهاد اصلا لكنهم لاحاطتهم بالاصول وضبطهم للمآخذ يقدرون على تفصيل قول مجمل ذي وجهين وحكم محتمل لامرين منقول عن ابي حنيفة او عن احد من اصحابه برأيهم ونظرهم في الاصول والمقايسة على امثاله ونظائره من الفروع وما وقع في الهداية كذا في تخريج الرازي من هذا القبيل الرابعة طبقة اصحاب الترجيح من المقلدين كابي الحسين احمد القدوري وشيخ الاسلام برهان الدين علي المرغيناني صاحب الهداية وامثالهما وشأنهم تفضيل بعض الروايات على بعض آخر بقولهم هذا اولى وهذا اصح رواية وهذا ارجح دراية وهذا اوفق للقياس وهذا ارفق بالناس والخامسة طبقة المقلدين القادرين على التمييز بين الاقوى والقوي والضعيف وظاهر المذهب وظاهر الرواية والروايات النادرة كشمس الائمة محمد الكردري وجمال الدين الحصيري وحافظ الدين النسفي وغيرهم مثل اصحاب المتون من المتأخرين كصاحب المختار وصاحب الوقاية وصاحب المجمع وشأنهم ان لا ينقلوا في كتبهم الاقوال المردودة والروايات الضعيفة وهذه الطبقة ادنى طبقات المتفقهين واما الذين هم دون ذلك فانهم كانوا ناقصين عاميين يلزمهم تقليد علماء عصرهم لا يحل لهم ان يفتوا الا بطريق الحكاية فيحكي ما يحفظه من اقوال الفقهاء انتهى كلامه وذكر عمر بن عمر الازهري المصري في آخر رسالته الجواهر النفيسة شرح الدرة المنيفة في مذهب ابي حنيفة وعلي القاري المكي في رسالته في ذم الروافض وغيرهما من محشي الدر المختار وغيرهم نقلا عن ابن كمال باشا مؤلف الاصلاح والايضاح وسيأتي ان شاء الله ذكره ان الفقهاء على سبع طبقات، فذكر خمس طبقات نحو ما مر ذكره وزاد الطبقة الاولى وهي طبقة المجتهدين بالاجتهاد المطلق كالائمة الاربعة ومن سلك مسلكهم في تأسيس قواعد الاصول واستنباط احكام الفروع عن الادلة الاربعة من غير تقليد لاحد لا في الفروع ولا في الاصول والطبقة السابعة وهي طبقة المقلدين الذين لا يقدرون على ما ذكر ولا يفرقون بين الغث والسمين ولا يميزون بين الشمال واليمين بل يحطبون ما يجدون كحاطب ليل فالويل لهم ولمن قلدهم كل الويل انتهى قلت لا منافاة بين التخميس والتسبيع فان من خمس اقتصر على الفقهاء الذين لم يبلغوا درجة الاجتهاد المطلق ولم يسقطوا عن رتبة التمييز بين الضعيف والقوي لم يصلوا الى درجة التقليد المطلق ومن سبع عمم فادخل في القسمة المجتهدين المطلقين والعلماء

الغیر المیمون وقد زل قدم صاحب الدر المختار شرح تنویر الابصار حیث قال قد ذکروا ان المجتهد المطلق قد فقد واما المقید فعلی سبع مراتب مشهورة انتهی فان المجتهد المطلق داخل فی المراتب السبع لا خارج عنها والمرتبة السابعة لیست من مراتب الاجتهاد لا المطلق ولا المقید فالصواب ان یقول اما المقید فعلی خمس مراتب مشهورة ویعلم ان هذه القسمة سبعة کانت او خمسة وان کانت صحیحة لکن فی اندراج الفقهاء المذکورین الذین ذکرهم اصحاب التقسیمات کتب ذکرهم فی کل قسم تحت ذلک القسم نظرا من وجوه منها انهم درجوا ابا یوسف ومحمدا فی طبقة مجتهدی المذهب الذین لا یخالفون امامهم فی الاصول ولیس کذلک فان مخالفتهما لامامهما فی الاصول غیر قلیلة حتی قال الامام الغزالی فی کتابه المنخول انهما خالفا ابا حنیفة فی ثلثی مذهبه انتهی ونقل شارح الاربعین محمد بن عبد الستار الکردری فی رد المنخول ان الامام ابا حنیفة قد علم انهما بلغا رتبة الاجتهاد وان وظیفة المجتهد العمل باجتهاده دون اجتهاد غیره فامر بترک العمل بقوله اذا لم یظهر دلیله. وقال لا یحل لاحد ان یاخذ بقولی ما لم یعلم من این قلته وهی الی التقلید مندب الی معرفة الدلیل فلم یظهر لهما دلیل قول ابی حنیفة فی بعض المسائل و ظهرت لهما الامارة علی خلافه فذکرا قوله بامره وعملا برایهما بامره انتهی فالحق انهما مجتهدان مستقلان بلغا مرتبة الاجتهاد المطلق الا انهما لحسن تعظیمهما لاستاذهما وفرط اجلالهما لامامهما اصلا اصله وسلکا نحوه وتوجها الی نقل مذهبه وتاییده ونصبا انفسهما لنصرته الیه فمن ثم عدهما الکرخی ... من الانصاف وغیره ومن ثم عد الامام الشعرانی فی المیزان من المجتهدین المنتسبین ومنها ان قولهم فی الخصاف والطحاوی والکرخی انهم لا یقدرون علی مخالفة امامهم لا فی الاصول ولا فی الفروع یرده النظر فی احوالهم المذکورة فی طبقات الحنفیة واقوالهم واراءهم الماثورة فی الکتب المعتبرة والاصلیة ومنها ان عدهم ابا بکر الرازی الجصاص من الذین لا یقدرون علی الاجتهاد مطلقا بعید جدا وعدهم شمس الائمة الحلوانی والسرخسی والبزدوی وقاضیخان فی المجتهدین فی المذهب مع ان الرازی اقدم منهم زمانا واعلی منهم شانا واوسع منهم علما وادق منهم نظرا ومنها ان شان القدوری اجل من قاضیخان وصاحب الهدایة ان لم یکن اجل منه فلیس بادنی منه فجعل قاضیخان فی مرتبة ثالثة وحط القدوری وصاحب الهدایة منها لیس ما ینبغی وذکر احمد بن حجر المکی الهیتمی الشافعی فی رسالة شرح الغایة علی من ادعی معرفة ... نقلا عن شرح المهذب للنووی ان المجتهد اما مجتهد مستقل ومن شروطه فقه النفس وسلامة الذهن وریاضة الفکر وصحة التصرف والاستنباط والتیقظ معرفة الادلة والاتها المذکورة فی الاصول وشروطها والاقتباس منهاج الروایة والارتیاض فی استعمالها مع الفقه والضبط لامهات مسائله وهذا عدم من ازمنة طویلة واما منتسب وهو اربعة اقسام احدها ان لا یقلد امامه فی المذهب والدلیل لاتصافه بصفة المستقل وانما ینسب الیه لسلوکه طریقه فی الاجتهاد وثانیها ان یکون مجتهدا مقیدا فی المذهب مستقلا بتقریر اصوله بالدلیل غیر انه لا یتجاوز فی ادلته اصول امامه وقواعده وشرطه کونه عالما بالفقه واصوله وادلة الاحکام تفصیلا وکونه بصیرا بمسالک القیاس والمعانی تام الارتیاض فی التخریج والاستنباط قیما بالحاق ما لیس منصوصا علیه لعلمه باصول امامه لا یعری عن تقلید له لاخلاله ببعض ادوات المستقل کالنحو والحدیث وهذه صفة اصحابنا اصحاب الوجوه وثالثها ان لا یبلغ رتبة اصحاب الوجوه لکنه فقیه حافظ مذهب امامه قائم بتقریر ادلته یصور ویحرر ویقرر ویمهد ویزیف ویرجح وهذه صفة کثیر من المتاخرین الی اواخر المائة الرابعة الذین رتبوا المذهب وحرروا ورابعها ان یقوم بحفظ المذهب ونقله وفهمه مشکله ولکنه ضعیف فی تقریر دلیله وتحریر اقیسته فهذا یعتمد نقله وفتواه فیما یحکیه من مسطورات مذهبه انتهی ملخصا

میر محمد کتب خانہ آرام باغ، کراچی

میر محمد کتب خانہ مرکز علم و ادب آرام باغ کراچی

مع اضافة المفيدة

١ مکمل تفصیلی حالات صاحب وقایہ وشارح وقایہ
تالیف محمد حنیف گنگوہی

٢ علم اصول فقہ

٣ ذکر طبقات الفقہاء الحنفیۃ ودرجاتہم
من عمدۃ الرعایۃ للعلامۃ عبد الحی اللکھنوی

بسم الله الرحمن الرحيم
الله يجتبي إليه من يشاء ويهدي إليه من ينيب
الحمد لله الذي به البداية وإليه النهاية ومنه الكفاية والهداية على انطباع
المجلد الثالث
شرح الوقاية
مع حاشية تكملة
عمدة الرعاية
للعلامه ابو الحسنات مولانا مولوی محمد عبد الحی صاحب لکھنوی
میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی

صورة ما افاده الحبر النبيل والعلامة الجليل المتخلص بالآسي مولانا محمد عبد العلي المدراسي مقرظا على هذا الكتاب ومؤرخا لعام طبعه بالاستنباب

ان عمدة رعاية ما يتوشح به الوقاية عن الوقوع في الجناية والغواية وزبدة دراية ما يترشح به الرواية من الحديث والآية حمد المحمود الذي لا بداية له ولا نهاية ونعت المنعوت الذي عرج على معراج الهداية وفي يده مفتاح العناية بفتح ابواب الكفاية صلى الله عليه وعلى آله وصحبه المشمرين اذيال البناية في صرح الحماية من البداء الى الغاية **وبعد** فان من في تعاليم كل العلوم علا شانه وتفهيم جل الفهوم سما مكانه من اعجب هل الدراية برواية النظام والنجم مصاقع اولى الرواية بل ايته الباهرة من استفاد منه فن المعقول تفهم انه المحقق الدواني في زمانه ومن استفاض عنه علم المنقول يتفق انه العلامة الزرقاني في اوانه روج سكة تدريس الحديث والتفسير بعد كسادها واصلح ملكة التصنيف والتاليف بعد فسادها اسوة الفقهاء والمحدثين نخبة العلماء والمفسرين قسطاس نظام العلم والايقان نبراس صراط الدين والايمان وارث علوم سيد المرسلين سالك مسلك الخلفاء الراشدين عارف نكات العلوم كاشف السر المكتوم مولانا وبالفضل اولانا الحسنات **محمد عبد الحي** اللكنوي المرحوم المتوفي سلخ ربيع الاول في آخر ليل يوم الاثنين سنة اربع وثلثمائة بعد الالف من الهجرة النبوية عليه الف الف صلوة وتحية لما كتب الحاشية المسماة **بعمدة الرعاية** على المجلدين الاولين من نصف **شرح الوقاية** ره قد طبعت في المطبع اصح المطابع تحت ادراتي بتصحيح الكاتب والبروف وتنقيح الكلمات والحروف فشاعت بحسن التلقي بالقبول في الاطراف والبلدان وذاعت بلطف طبعها المطبوع عند طباع العلماء الفحول في الاكناف والاوطان لكن متنه من النصف الاخير كان خاليا عن الحواشي بل كان بغير التحشية مملوا من الغواشي فامتدت اعناق الطلاب بطلب تحشيته بالاستكتاب فتوجه اليه وعلق الحاشية عليه المسماة **بتكملة عمدة الرعاية** على المجلد الثالث من شرح الوقاية العالم العريف والفاضل الغطريف الجامع بين الاصول والفروع المرجوع اليه في المعقول والمسموع الفقيه النبيل والنبيه الجليل ذو الرأي الصائب مولانا **فتح محمد** التائب سلمه الواهب عن النوائب فالبسه بتحشيته حلة الطبع بعد مقابلته على النسخ المعتبرة المصححة المقروءة على الاساتذة الاعلام وبذل غاية الجهد في تصحيحه وتنقيحه كما يظهر ذلك عند ذوي الافهام وهذه التكملة جاءت على طرز حاشية **عمدة الرعاية** من البدء الى النهاية حيث تحل بها غوامض المطالب وتنكشف بها دقائق المآرب جاء فيها بالعجب العجاب كاشفا عن وجه مشكلات المسائل جلباب الحجاب فكيف لا وهذا الحبر العريف تلميذ رشيد لمولانا المرحوم الموصوف وانا العبد الآسي محمد عبد العلي المدراسي عفا عنه ربه الآناسي ارخت تاريخا عجالة للوقت في هذه الايام لعام ختم ذلك الارتسام

الحمد لله الذي وهو الفرد يحمد الواجب	والنعت للطب الذي وهو الشفيع الكافل
هذا كتاب طبعه قد جاء مطبوع الورى	بل طبع اهل الفقه والفتيا اليه المائل
من اخرج المعنى من المبنى له فهو الذي	**فتح محمد** اسمه وهو المحشي الكامل
نصح فصيح مصقع بلغ بليغ عارف	طلق طليق موجز ذلق ذليق عاقل
صلح صليح صالح متدين صدير محصل	ثبت ثبيت حجة مفت نقية فاضل
احكامه اصلا وفرعا كلها شرعية	فيضانه درسا وتدريسا لكل شامل
آسي لعام الطبع ارخ ارخة في مصرع	قد جاء من مصر الهدى في الفقه سفر كامل
	۱۳۱۵ھ

له للطبع الاول وثانيا قد طبع في سنة ۱۳۰۶ھ ۱۲

بسم اللہ الرحمٰن الرحیم

فہرس مضامین المجلد الثالث من شرح الوقایة مع بعض الفوائد المسماة بتکملة

میر محمد کتب خانہ مرکز علم و ادب آرام باغ کراچی

دیباجۂ منظوم تکملۂ عمدة الرعایة علی المجلدین الاخیرین من شرح الوقایة از مؤلف تکملة

بسم الله بنام حق کن آغاز
مضمون نیاز و صفحۂ راز

از دل چو بلب چکیدن آرد
صد گوش ز جان شنیدن آرد

صد شرح و هزار شد حاشی
مضمونش باوج دور باشی

خورشید بآئنه توان دید
اینجا همه عکس رنگ خورشید

شائسته کار مرد طلبید
می خواست که بایدش پسندید

روشن نفسی بزرگ رشدے
قدسی صفتے فرشته خوئے

صد قافله طالبانش در راه
ظاهر نه بجز قدم قدمگاه

توفیق ازل قرینش آمد
فرمان قضا بسرش آمد

افزود ز حد خود بیان را
حرفی نه گذاشت شعر یارا را

در ختم بسے تکلفے داشت
بر وقف گر توقفے داشت

جبریل بوجد شد ثنا گفت
نعمان به نعیم مرحبا گفت

از گرد فنا کشیده دامن
اندر ره قدس شد قدم زن

یکچند بکاوش جگرها
خاموش شده فگنده سرها

لیکن دل و دیده در که میداشت
این زهره و این جگر که میداشت

فریاد طلب که با اثر بود
در مدرسه میر دمش گذر بود

ناچار سرے فگنده بر خاک
بربسته کمر بعزم افلاک

کارے بنمود شکرها گفت
با سلک گهر شبه شده جفت

حیرت زده چون نهد قدم پیش
مانند خرد به پیش اندیش

آن عبد احد بعبد خود فرد
وصفش به تمام کی توان کرد

او دست کشاد من زبان را
زین هر دو کشاده ام جهان را

ز آغاز چه اختتام او شد
این سکۂ زر بنام او شد

آن کس که نظر کند در افتد
آن کو که قدم نهد سر افتد

گفتم دگر بگو بیت دگر بار
با طمع و حسد مساز زنهار

بنگر بروایت و درایه
چون در پس آفتاب سایه

گفتن هنرے ز خود ادب نیست

سر گرد و رو سجود گردان
دل نغمه کش درود گردان

اعنی که بشرح پاک دستور
کان شرح وقایه هست مشهور

ناخن بشکست عقده نگشود
هر حرف هزار خامه فرسود

غایات نظر به کم نگاهی
بیداری شب بعذر خواهی

پس دفتر قدس بر کشودند
در اهل نظر نظر نمودند

چون جان بن همه تن لطافتی داشت
مانند هنر شرفتے داشت

مفتاح علوم خانۂ او
صد دفتر عقل نامۂ او

تسلیم نمود و خامه برداشت
یک عقده بدین حل نگذاشت

تفصیل و نکات در سعایه
مقصود بعمدة الرعایه

کلکش چو ز جنبش آرمیده
شاباش ز سو بسو رسیده

فوج ملک از فلک رسیده
شد عرش بر او هزار دیده

بگذشته هزار و دو صد و چار
بنهفت بخاک گنج اسرار

آخر که حیات را تقاضاست
هر گونه نشاط خواستنهاست

آورد که چنین خیال بستن
در پهلوی شیر نر نشستن

مجلس شد و جمع و کار فرمود
زان گونه که پای عذر فرسود

لرزان جگرے تبرسناکی
عرشی سفری و جسم خاکی

چون جلد سوم گرفت انجام
رفتن بگرفت باز لب کام

دل خواست نخواست آنچه خدا خواست
اسباب همه ز غیب آراست

آنجا که کتاب خانۂ هست
از دفتر او فسانۂ هست

کردم بسوم نظر دوم بار
شد قند مکرر این بتکرار

او نعمت بیکران بمن داد
نعم البدلے ز من باو باد

با این همه زر فشانی او
با این همه مهربانی او

بس بس نظرے که عام کردم
نعمت که علی العام کردم

هر مسئله زمان نشین
با صورت حال افت تمکین

انصاف ز اهل دل عجب نیست
تائب که ز دو براه استاد

زان مژده بر خصت سخنها
افروز چو شمع انجمنها

با اینهمه شرح و خوش بیانی
معنیش بلفظ لن ترانی

مشاطه بشانه کاری خویش
از پیچ و خمش چو شانه دل ریش

چون عجز بچاره سازی آمد
تائید بدل نوازی آمد

زان جمع جهان چمن شمع مثالش
از تاج قبول حق سرافراز

علمش بعمل موافقت ساخت
اعمال علم بعلم افراخت

آن بو الحسنات عبد حی نام
احیاے علوم دین از او عام

تحقیق نمود راز وا کرد
زو خانه دل نسخ نسخه کرد

نوشت طویل و مختصر کرد
بر همت ما و خود نظر کرد

دروازه آسمان کشودند
این بوی خوش از زمین بودند

زین غلغلهای آسمانی
برداشت دل از طلسم فانی

زین حادثه هر کسی غمی شد
در عالم علم برهمی شد

هر دل طلب کمال میکرد
هر دیده چنین خیال میکرد

زین گونه بسی زمانه بگذشت
حسرت به ره بهانه بگذشت

گفتند عطیۂ الٰهی ست
تائب چه مقام عذر خواهیست

ناگاه بفیض اوستادش
توفیق درے بروکشادش

یک چند سکوت همرهانند
تشویش بدل سخن همی راند

آن تاجر فاخر زمانه
در دهر چو نام خود یگانه

برخاست بدو نثار کردن
فرمود مرا بکار کردن

پس حصۂ چاری کشادم
از فقه و حدیث داد دادم

عالم همه پر ز فیض عامش
لیکن حق او خصوص علمش

منت نه کشی و شکر گوئی
نے آنکه براه کج بپوئی

بنگر برخش که جان گداز است
منگر بطمع که دل گداز است

بخشے ست ز حادثات زمانش
تحقیق موافق و مخالف

هم علم و عمل نصیب او باد

بسم الله الرحمن الرحيم

كتاب البيع

هو مبادلة المال بالمال ينعقد بايجاب وقبول بلفظي الماضي

كتاب البيع

او الآخر كلام الموجب او قرأه في مكتوب فتوجه الى اكل او شرب او نام او قام او اخذ بكلام او شغل غير البيع طال

وبتعاطٍ في النفيس والخسيس فمبادلة المال بالمال علة صورية
للبيع والايجاب والقبول والتعاطي علة مادية له والمبادلة يكون
بين اثنين فهما العلة الفاعلية ولم يقل على سبيل التراضي ليشمل
ما لا يكون بالتراضي كبيع المكره فانه ينعقد هو الصحيح انما
قال هذا لان عند البعض انما ينعقد بالتعاطي في الخسيس لا في
النفيس والتعاطي عند البعض الاعطاء من الجانبين ويكفي عند
البعض من احد الجانبين كما اذا ساوم احد المبيع ولم يكن معه
وعاء يجعل المبيع فيه فكال ففارقه فجاء بالوعاء واعطى الثمن
فهو جائز ولو قال كيف تبيع الحنطة فقال قفيزا بدرهم وقال
كل لي خمسة اقفزة فكال فذهب بها فهذا بيع وعليه خمسة
دراهم واذا اوجب واحد فقبل الآخر في المجلس كل المبيع بكل
الثمن او ترك الا اذا بين ثمن كل اي اذا قال بعت هذا بدرهم
وذلك بدرهم فقبل احدهما بدرهم يجوز وما لم يقبل
بطل الايجاب ان رجع الموجب او قام احدهما عن مجلسه

كتاب البيع

واذا وجدا لزم البيع اى لا يثبت خيار المجلس خلافا للشافعی
بالصيغة الماضية اى الايجاب والقبول
رحمه الله ولما ذكر الايجاب والقبول اراد ان يذكر الثمن والمبيع
وانما قدم ذكر الثمن لانه وسيلة الى حصول المبيع وهو المقصود و
الوسائل متقدمة على المقاصد فقال وصح البيع فى العوض المشار
اليه بلا علم بقدره ووصفه لا فى غير المشار اليه فانه حينئذ لا بد
من ان يذكر قدره ووصفه وبثمن حال والى اجل علم وبالثمن المطلق اى ان
الثمن بيع
لم يذكر صفته بان قيل بعت بعشرة دراهم فان استوت مالية النقود
فعلى ما قدر به من اى نوع اى يقع البيع على عشرة دراهم من اى
اسم على قدر النقد
نوع كان اى يعطى المشترى اى نوع شاء وان اختلف فعلى الاروج
المالية

وفسد ان استوی رواجها ای فی صورة اختلاف مالیة النقود الا ان یبین احدها ای احد النقود وهذا استثناء منقطع لان البحث فی البیع بالثمن المطلق فلا یکون حال بیان احد النقود من جنس احوال اطلاق الثمن ثم بعد ذکر الثمن شرع فی ذکر المبیع فقال وفی الطعام والحبوب کیلا وجزافا ان بیع بغیر جنسه وباناء او بحجر معین لم یدر قدره وفی صاع فی بیع صبرة کل صاع بکذا ای اذا قال بعت هذه الصبرة کل صاع بدرهم صح فی صاع واحد وفی کلها ان سمی جملة قفزانها ای اذا قال بعت هذه الصبرة وهی عشرة اقفزة کل قفیز بدرهم صح فی الکل وفسد فی الکل فی بیع ثلة او ثوب وکل شاة او ذراع بکذا لان البیع لا یجوز الا فی واحد وذلک الواحد متفاوت ولکن الکل معدود متفاوت فان باع صبرة علی انها

کتاب البیع

مائة صاع بمائة وهي اقل واكثر اخذ المشتري الاقل بحصته او
فسخ البيع وما زاد للبائع لانه لم يبع الا مائة صاع فالزائد له
وان باع المذروع هكذا اخذ الاقل بكل الثمن او ترك والاكثر
له بلا خيار للبائع لان الذرع في الثوب وصف والمراد بالوصف
الامر الذي اذا قام بالمحل يوجب في ذلك المحل حسنا او قبحا
فالكمية المحضة لا يكون من الاوصاف بل هي اصل لان الكمية
عبارة عن قلة الاجزاء او كثرتها والشيء انما يوجد بالاجزاء والوصف
ما يقوم بالشيء فلا بد ان يكون مؤخرا عن وجود ذلك الشيء فالكمية
التي تختلف بها الكيفية كالذرع في الثوب امر يختلف به حسن المزيد
عليه فان الثوب اذا كان عشرة اذرع تساوي عشرة دنانير وان كان
تسعة اذرع لا تساوي تسعة دنانير لانه لا يكفي جبة والعشرة
تكفي فوجود الذرع الزائد على التسعة يزيد للتسعة حسنا فيصير

كتاب البيع

كالاوصاف الزائدة فلا يقابلها شئ من الثمن اى الثمن لا ينقسم على الاجزاء كما ينقسم فى الحنطة فانه اذا كان عشرة اقفزة بعشرة دراهم كان قفيز واحد بدرهم ولا كذلك فى الثوب فاذا باع عشرة اذرع بعشرة وكان الثوب تسعة اذرع كما فى مسألتنا لا يأخذه بتسعة بل ان شاء اخذه بعشرة وان شاء فسخ وان كان زائدا كان للمشترى فانه باع هذا الثوب فوجد المشترى فيه امرا مرغوبا كان للمشترى كما اذا اشترى عبدا فوجده كاتبا وان قال كل ذراع بدرهم اخذ الاقل بحصته او ترك وكل الاكثر كل ذراع بدرهم او فسخ لانه افرد كل ذراع بدرهم فلا بد من رعاية هذا المعنى واعلم ان المسألة فيما اذا باع ثوبا على انه عشرة اذرع بعشرة دراهم كل ذراع بدرهم فاذا هو تسعة اذرع او احد عشر ذراعا حتى لو كان تسعة ونصفا او عشرة ونصفا فحكمه ليس كذلك على ما سيأتى فى هذه الصفحة

وصح بيع عشرة اسهم من مائة سهم لا بيع عشرة اذرع من مائة ذراع من دار هذا عند ابى حنيفة رح وقالا صح فى الوجهين لانه باع عشرا مشاعا من الدار وله ان فى الثانى المبيع محل الذراع وهو معين مجهول لا مشاع

كتاب البيوع

بخلاف السهم ولا بيع عدل على انه عشرة اثواب وهو اقل او اكثر لانه
اذا كان اقل لا يدرى ثمن ما ليس بموجود فيكون حصة الموجود
مجهولة وان كان اكثر لا يكون المبيع معلوما ولو بين لكل ثوب ثمنا جاز في
الاقل بقدره وخير وفسد في الاكثر لان المبيع مجهول وفي بيع ثوب على انه
عشرة اذرع كل ذراع بدرهم اخذه بعشرة في عشرة ونصف بلا خيار وبتسعة
في تسعة ونصف ان شاء وقال ابو يوسف رحمه الله ان شاء اخذه باحد
عشر في الاول وبعشرة في الثاني وقال محمد ان شاء اخذ بعشرة ونصف
في الاول وبتسعة ونصف في الثاني لان من ضرورة مقابلة الذراع
بالدرهم مقابلة نصفه بنصفه ولابي يوسف رح انه لما افرد كل ذراع
ببدل نزل كل ذراع منزلة ثوب وقد انتقص ولابي حنيفة ان الذراع
وصف وانما اخذ حكم المقدار بالشرط وهو مقيد بالذراع ففي الاقل
عاد الحكم الى الاصل وصح بيع البر في سنبله والباقلى والارز

على الشجر يفسد البيع كاستثناء قدر معلوم منها اى باع الثمر على النخيل

واستثنى قدرا معلوما لا يجوز البيع لانه ربما لا يبقى شئ بعد المستثنى

وأجرة الكيل والوزن والعد والذرع على البائع وأجرة وزن الثمن

ونقده على المشترى وفى بيع سلعة بثمن سلّم هو اولا وفى غيره سلّما

معا اى فى بيع السلعة بالثمن اى بالدراهم او الدنانير سلّم الثمن

اولا لان السلعة يتعين بالبيع والدراهم والدنانير لا يتعين الا بالتسليم

فلا بد من تعيينه لئلا يلزم الربوا وفى غيره اى فى بيع السلعة بالسلعة

وهو بيع المقايضة وفى بيع الثمن بالثمن اى الصرف سلّما معا لتساويهما فى التعين وعدمه

باب الخيار

صح خيار الشرط لكل من العاقدين ولهما ثلثة ايام او اقل لا اكثر الا انه يجوز ان اجاز في الثلاث اى اذا بيع وشرط الخيار اكثر من ثلثة ايام لا يجوز البيع خلافا لهما لكن ان أجيز في ثلثة ايام جاز البيع عند ابى حنيفة رح خلافا لزفر رح فان شرى على انه ان لم ينقد الثمن الى ثلثة ايام فلا بيع صح والى اربعة لا فان نقد الثمن في الثلث جاز انما ادخل الفاء في قوله فان شرى لانه فرع مسألة خيار الشرط لان خيار الشرط انما شرع لدفع بالفسخ الضرر

باب الخيار

باب الخيار

عن نفسه سواء كان الضرر تاخير اداء الثمن اوغيره فاذا كان الخيار
لضرر التاخير من صور خيار الشرط فالتصحيح به يكون من فروع خيار
الشرط هذا الذي ذكر قول ابي حنيفة وابي يوسف وخلافاً لمحمد فانه يجوز
في الاكثر فهو جرى على اصله في التجويز في الاكثر وابو حنيفة رح جرى على
اصله في عدم التجويز في الاكثر اما ابو يوسف رح انما لم يجوز
ههنا جرياً على القياس وجوزه ثمه لاثر ابن عمر رض فانه جوّز الى شهرين

ولا يخرج المبيع عن ملك بائعه مع خياره فان قبضه المشتري
فهلكه عليه بالقيمة اي بيع بشرط خيار البائع فقبضه المشتري فهلك
في يده يجب عليه القيمة لانه مقبوض على سوم الشراء وهو مضمون
بالقيمة ويخرج عن ملك البائع مع خيار المشتري وهلكه في يده
بالثمن كتعيبه اي اذا كان الخيار للمشتري وقبض المشتري فهلك
او تعيب في يده يجب الثمن ولا يملكه المشتري اي اذا كان الخيار
للمشتري لا يملكه المشتري عند ابي حنيفة خلافاً لهما وثمرة

الخلاف تظهر فی هذه المسائل وهی قوله فشراء عرسه بالخیار لا یفسد
نکاحه عند ابی حنیفة رح لعدم الملک وعندهما یفسده وان وطیها ردها
لانه بالنکاح لا فی البکر ای ان وطیها المشتری فی ایام الخیار یملک ردها
عند ابی حنیفة رح لان الوطی بالنکاح فلا یکون اجازة الا ان تکون
بکرا لانه نقصها بالوطی فلا یملک الرد وعندهما لا یملک الرد وان کانت
ثیبا لان المشتری قد ملکها فیفسد النکاح فالوطی یکون بملک
الیمین فیکون اجازة ولا یعتق قریبه علیه فی مدة خیاره ای ان شری
قریبه بالخیار لا یعتق عند ابی حنیفة رح فی ایام الخیار خلافا لهما ولا
من شراه قائلا ان ملکت عبدا فهو حر ای قال ان ملکت عبدا
فهو حر فشراه بالخیار لا یعتق فی ایام الخیار عند ابی حنیفة رح لعدم الملک
ولا یعد حیض المشتراة فی المدة من استبرائها ای ان اشتری
امة بالخیار فحاضت فی ایام الخیار فهذه الحیضة لا تعد من
الاستبراء عند ابی حنیفة رح لان الاستبراء انما یجب بعد ثبوت
الملک ولا استبراء علی البائع ان ردت علیه بالخیار ای ان ردت الامة
المشتراة بالخیار لا یجب الاستبراء علی البائع عند ابی حنیفة رح لان الاستبراء

باب الخیار

باب الخیار

انما یجب بالانتقال من ملک الی ملک ولم توجد عند ابی حنیفة رح حیث
لا یملکها المشتری ومن ولدت فی المدة بالنکاح لا تصیر ام ولد له ای
ان اشتری زوجته بالخیار فولدت فی ایام الخیار فی ید البائع لا تصیر
ام ولد للمشتری فیملک الرد عند ابی حنیفة رح وعندهما تصیر ام
ولد لانها ولدت فی ملک المشتری فلا یملک الرد وانما قلنا فی ید
البائع حتی لو قبض المشتری وولدت فی یده تصیر ام ولد له بالاتفاق
لانها تعیبت بالولادة فلا یملک الرد فصارت ملکا للمشتری فالولادة
وقعت فی ملک المشتری لا فی ملکه فتصیر ام ولد له وهلکه فی
ید البائع علیه ان قبضه المشتری باذنه واودعه عنده لارتفاع
القبض بالرد لعدم الملک ای المشتری بالخیار ان قبض مشتراة
ثم اودعه عند البائع فهلک فی ید البائع فهلکه فی یده یکون
علی البائع لان القبض قد ارتفع بالرد لان المشتری لم یملکه
فلم یصح الایداع بل رده الی البائع یکون رفعا للقبض فیکون
الهلاک قبل القبض علی البائع وعندهما لکن لما ملکه المشتری
صح ایداعه ولم یرتفع القبض فکانه هلک فی ید المشتری

فيكون الهلاك من ماله وبقي خيار ماذون شرى بالخيار وابرأه

بائعه عن ثمنه في المدة لان المأذون يلي عدم التملك اى ان

شرى عبدٌ ماذون شيئا بالخيار وابرأه بائعه عن ثمنه في مدة الخيار

بقي خياره عند ابي حنيفة رح وعندهما لا يبقى له الخيار لانه ان بقي

كان له ولاية الرد فرده يكون تمليكا بغير عوض والمأذون لا يملك ذلك

وعند ابي حنيفة رح لما لم يملكه كان رده امتناعا عن التملك وللمأذون

ولاية ذلك فانه اذا وهب له شئ فله ولاية ان لا يقبله وبطل شراء

ذمي من ذمي خمرا بالخيار ان اسلم لئلا يتملكها مسلما

باسقاط خياره اى اذا اشترى ذمي بشرط خياره من ذمي خمرا

ثم اسلم المشتري بطل شراؤه لانه ان بقي فعند اسقاط الخيار

يتملكه المشتري فيلزم تملك المسلم الخمر وعندهما ينفذ الشراء

وبطل الخيار لانه لو بقي يملك ردها والرد يكون تمليكا والمسلم

لا يملك تمليك الخمر فهذه المسائل ثمرة الخلاف ومن له الخيار

باب الخيار

يجيز وان جهل صاحبه ولا ينفسخ بلا علمه اى ان فسخ من له الخيار لا ينفسخ بلا علم صاحبه خلافا لابى يوسف والشافعى رحمهما الله لهما انه ان شرط علم صاحبه لم يبق فائدة فى شرط الخيار لان صاحبه ان اختفى فى مدة الخيار فلم يصل الخبر اليه فيتم العقد فيتضرر من له الخيار فان فسخ وعلم فى المدة انفسخ والا تم عقده ويورث خيار العيب والتعيين لا الشرط والرؤية خيار التعيين ان يشترى احد الثوبين بعشرة على ان يعين ايا شاء وخيار الشرط يورث عند الشافعى ايضا وخيار الرؤية لا يتاتى على مذهبه لان شراء ما لم يره لا يجوز عنده فى اظهر القولين وان اشترى وشرط الخيار لغيره فاى اجاز ونقض صح ذلك فان اجاز احدهما وفسخ الآخر فالاول اولى ولو وجدا معا فالفسخ اولى قالوا لان شرط الخيار لغير العاقد انما يثبت بطريق النيابة عن العاقد فيثبت له اقتضاء اقول اذا اشترى على ان الغير بالخيار لا يثبت الخيار الا برضاء المتعاقدين فيكون نائبا عن المتعاقدين ثم رضى البائع بخيار الغير لا يقتضى رضاه

باب الخيار

باب الخيار

تكملة عمدة الرعاية على المجلد الثالث من شرح الوقاية

بخيار المشتري وبيع عبدين بالخيار في احدهما صح ان فصّل ثمن كل

وعيّن محل الخيار وفسد في الاوجه الباقية وهي ما اذا لم يفصل

الثمن ولم يعين محل الخيار او فصّل الثمن ولم يعين او عيّن ولم

يفصّل لجهالة الثمن والمبيع او جهالة احدهما بقي ان في صورة الجواز

وان لم يوجد الجهالة لكن قبول ما ليس بمبيع جعل شرطا لقبول

ما هو مبيع فينبغي ان يفسد بالشرط الفاسد عنده والجواب ان البيع بشرط

الخيار داخل في الايجاب لا الحكم فلا يصدق عليه انه ليس بمبيع من

كل وجه بل هو مبيع من وجه فاعتبرنا الوجهين ففي صورة الجهالة

اعتبرنا انه ليس بمبيع حتى يفسد العقد وفي صورة ان يكون كل

واحد منهما معلوما اعتبرنا انه مبيع حتى لا يفسد العقد وشراء احد

الثوبين او احد ثلثة على ان يعين ايا شاء في ثلثة ايام صح ان لم يشترط تعيين

ولا فى احد اربعة لان القياس عدم الجواز لكنا استحسنا فى الثلثة لمكان الحاجة لان الثلثة مشتملة على الجيد والردى والمتوسط وفى الزائد على الثلثة ابقيناه على الاصل وهو عدم الجواز واخذه بالشفعة دارا بيعت بجنب ما شرط فيه الخيار رضاء اى اشتراه على انه بالخيار فبيعت دار بجنب تلك الدار واخذها المشترى بشفعة فهذا الاخذ دليل رضاء بشراء تلك الدار لان الاخذ بالشفعة يقتضى اجازة فى شراء المشفوع به وخيار شرط المشتريين يسقط برضاء احدهما وكذا خيار العيب والرؤية لانه ان رده الاخر يكون معيبا بعيب الشركة وعندهما للاخر ولاية الرد لان الخيار ثابت لكل واحد وعبد مشرى بشرط خبزه او كتبه ووجد بخلافه اخذ بثمنه او ترك لان الاوصاف لا يقابلها شئ من الثمن

بعدم الضرورة ١٢ — الجملة مبتداء ١٢ — اى اخذ المشترى ١٢ — صفة للدار ١٢ — جزاء ١٢ — بصيغة التثنية وكذا الحكم فيما اذا على الاثنين ١٢ — مسألة خيار الوصف ١٢ — اى انه خباز ١٢ — اى انه كاتب ١٢ — المشترى ١٢

فصل فى خيار الرؤية

باب خيار الرؤية

باب خيار الرؤية

صح شراء ما لم يره خلافا للشافعي رحمه الله وللمشتري الخيار عندها
اي عند الرؤية الى ان يوجد مبطله وان رضي قبلها اي ان رضي قبل
الرؤية يكون له حق الفسخ اذا رآه لكن لو فسخ قبل الرؤية ينفذ الفسخ
بحكم انه عقد غير لازم حتى لا يجوز اجازته عند الرؤية لا لبائع اذا باع
شيئا لم يره لا يكون الخيار اذا رآه ويبطله وخيار الشرط تعيبه وتصرف
لا ينفسخ كالاعتاق والتدبير او يوجب حقا لغيره كالبيع المطلق اي بدون
شرط الخيار والرهن والاجارة قبل الرؤية او بعدها اي هذه التصرفات
تبطل خيار الرؤية سواء كانت قبل الرؤية او بعدها وما لا يوجب حقا لغيره
كالبيع بالخيار والمساومة والهبة بلا تسليم يبطل بعدها لا قبلها لان هذه
التصرفات لا تزيد على صريح الرضاء وهو مما يبطله بعد الرؤية اما التصرفات
الاول فهي اقوى لان بعضها لا يقبل الفسخ وبعضها اوجب حقا لغيره فلا
يمكن ابطاله والنظر الى وجه الامة والصبرة ووجه الدابة وكفلها وظاهر
ثوب مطوي غير معلم الى موضع علمه معلما ونظر وكيله بالشراء
او بالقبض كاف لا نظر رسوله الوكيل بالقبض هو الذي ملك القبض
فقال له كن وكيلا عني بقبضه بخلاف الرسول فانه الذي امره

بأداء الرسالة بالتسليم فالبائع إذا لم يسلم إليه لا يملك الخصومة

بخلاف الوكيل وعندهما نظر الوكيل بالقبض غير كاف لأنه وكل بالقبض

بالنظر ولأبي حنيفة رحمه الله أن القبض الكامل بالنظر ليعلم أن هذا هو الذي

أمر بقبضه وشرط رؤية داخل الدار اليوم إنما قال اليوم لأن الرواية أنه

إذا رأى حيطان الدار وأشجار البستان من خارج كان كافيا وذلك لأن

دورهم وبساتينهم لم تكن متفاوتة فرؤية الخارج كانت مغنية عن

الداخل أما الآن فالتفاوت فاحش فلا بد من رؤية الداخل وبيع

الأعمى وشراءه صح وله الخيار مشتريا ويسقط بجس المبيع وشمه وذوقه

أي بمسه فيما يدرك بالمس وبشمه فيما يدرك بالشم وبذوقه فيما يدرك

بالذوق وبوصف العقار ولا اعتبار لوقوفه في مكان لو كان بصيرا لرآه كما هو

قول أبي يوسف رحمه الله ومن رأى أحد الثوبين ثم شراهما ثم رأى الآخر فله ردهما

لا رد الآخر وحده لئلا يلزم تفريق الصفقة قبل التمام ومن رأى

باب خيار الرؤية

عمدة الرعاية على شرح الوقاية

شیئا ثم شراہ خیر ان وجدہ متغیرا والا لا والقول للبائع فی عدم تغیرہ وللمشتری

فی عدم رؤیتہ ای اذا اشتری شیئا قد راٰہ فقال البائع انہ لم یتغیر حتی لا

یکون لک الخیار فالقول للبائع مع حلفہ ولو قال المشتری لم ارہ ولی

الخیار فالقول للمشتری مع الحلف ولو اشتری عدل زطی وقبضہ

فباع منہ ثوبا او وھب وسلم لم یردہ بخیار رؤیۃ او شرط بل بعیب

الزطجیل من الناس فی سواد العراق والثوب الزطی ینسب الیھم والاصل

فیہ ان رد البعض یوجب تفریق الصفقۃ وھو قبل التمام لا یجوز وبعد

التمام یجوز ثم خیار الشرط والرؤیۃ یمنعان تمام الصفقۃ وخیار العیب

یمنعہ قبل القبض لا بعدہ وھذا لانہ اذا شرط الخیار لاحدھما لم یتحقق

الرضاء الکامل وکذا اذا لم یر المشتری مشتراہ اما اذا لم یشترط الخیار

او شرط الخیار فاجاز من لہ الخیار او المشتری قد رأی المبیع ورضی

بہ فبعد ذلک ان قبض فقد تم الصفقۃ لحصول الرضاء الکامل لکن

مع ذلک یمکن ان یکون المبیع معیبا والمشتری لا یرضی بہ فیفسخ

العقد فذلک امر متوھم فلا یمنع تمام الصفقۃ وان لم یقبض المبیع

فالبیع فی معرض الفسخ بان یھلک فی ید البائع فیرتفع العقد فاذا

باب خیار الرؤیۃ

اجتمع الامران ای عدم القبض و وجود العیب فیتفرق احدهما بالاخر فلا یتم الصفقة ویظهر هذا فی المسألة التی تأتی وهی قوله ولو اشتری عبدین صفقة وقبض احدهما ووجد به او بالآخر عیبا

فصل فی خیار العیب

وللمشتری وجد بمشریه عیبا نقص ثمنه عند التجار رده او اخذه بکل ثمنه لا امساکه واخذ نقصانه رده مبتدأ وللمشتری خبره ونقص ثمنه صفة العیب والاباق ولو الی مادون سفر والبول فی الفراش وسرقة صغیر یعقل عیب انما قال یعقل لان سرقة صغیر لا یعقل لیس بعیب وبالغ عیب آخر عطف علی معمولی عاملین مختلفین والجر مقدم فلو سرق عندهما ای عند البائع والمشتری فی صغره ای فی صغره مع العقل رده وان حدث عنده فی صغره وعند مشتریه فی کبره لا وجنون الصغیر عیب ابدا فیرد من جن فی صغره عنده ثم عند مشتریه فیه او فی کبره والبخر والدفر والزنا والتولد منه عیب فیها لا فیه والکفر عیب فیهما والا ستحاضة وارتفاع حیض بنت

سبع عشرة سنة لا اقل عيب فان ظهر عيب قديم بعد ما حدث عنده

اخر فله نقصانه لا رده الا برضى بائعه كثوب شراه فقطعه فظهر عيب

وكبائعه اخذه كذلك فلا يرجع مشتريه ان باعه اى لا يرجع المشترى

بالنقصان ان باعه لان البائع كان له ان يقول له انا اخذه معيبا

فالمشترى بالبيع يكون حابسا للمبيع فلا يرجع بالنقصان فان خاطه

او صبغه احمر او لت السويق بسمن ثم ظهر عيبه لا ياخذه بائعه ورجع

بنقصانه اى رجع المشترى بنقصان العيب ولا يكون للبائع ان يقول

انا اخذه معيبا لاختلاط ملك المشترى بالمبيع وهو الخيط والصبغ

والسمن كما لو باعه بعد رؤية عيبه اى كما يرجع المشترى بنقصان

العيب ان باع الثوب المخيط او المصبوغ والسويق الملتوت بعد رؤية عيبه

لانه بالبيع لم يصر حابسا للمبيع اذ قبل البيع لم يكن للبائع اخذه

معيبا لاختلاط ملك المشترى به فلم يبطل حق الرجوع بالنقصان او اعتقه

قبلها مجانا او دبره او استولدها او مات عنده قبلها اى قبل رؤية

العيب صورة المسائل انه اعتق المشترى العبد مجانا او دبر او استولد

المشتراة او مات المشترى فى يد المشترى ثم اطلع على عيب رجع بالنقصان

باب خيار الرؤية

باب خيار الرؤية

وان اعتقه على مال او قتله او اكل الطعام كله او بعضه او لبس الثوب
فتخرق لم يرجع الحاصل ان الموت لا يبطل الرجوع بنقصان العيب لانه
لا صنع للمشتري فيه والاعتاق مجانا لا يبطله ايضا استحسانا والقياس
ان يبطله لان الاعتاق لصنعه فصار كالقتل وجه الاستحسان ان الاعتاق
له شبهان شبه بالقتل في انه بصنع المشتري وشبه بالموت في ان
الاصل في الآدمي الحرية فكان الملك موقتا الى زمان العتق فرجع
الى الحالة الاصلية فان كان بعد رؤية العيب اعتبر ذلك الشبه فلا رجوع
له بخلاف الموت بعد رؤية العيب فان حق الرجوع فيه ثابت له وان
كان قبل رؤية العيب اعتبر هذه الشبهة حتى يكون له فيه حق الرجوع
واما المسائل الأخر فلا رجوع بالنقصان فيها وان شرى بيضا او بطيخا او قثاء
او خيارا او جوزا فكسره فوجده فاسدا فله نقصانه في المنتفع به وكل ثمنه في
غيره ومن باع مشريه ورد عليه بعيب بقضاء باقرار او ببينة او نكول
رده على بائعه وان رد برضاه لا اشترى شيئا ثم باعه فادعى المشتري
الثاني عيبا على المشتري الاول اثبت ذلك بالبينة او بالنكول او بالاقرار
فقضى القاضي فرده على بائعه كان له ان يخاصم البائع الاول قال

في الهداية معنى القضاء بالاقرار انه انكر الاقرار فاثبت بالبينة فان قيل

المشترى الاول اذا انكر اقراره بالعيب فاثبت هذا بالبينة صار كانه اقر

عند القاضي فان الثابت بالبينة كالثابت عيانا فينبغي ان لا يكون له

ولاية الرد على البائع الاول سواء اقر عند القاضي او انكر اقراره فيثبت

بالبينة لان الاقرار حجة قاصرة فاى فائدة في قوله معنى القضاء بالاقرار

انه انكر الاقرار قلنا نحن لم نجعل الاقرار حجة متعدية ولم نقل ان الرد

على المشترى الاول رد على بائعه بل له ان يخاصم بائعه فان المشترى

الثاني اذا اثبت ان العيب كان في يد المشترى الاول رد عليه فالمشترى

الاول ان اثبت ان العيب كان في يد بائعه رد عليه والا فلا والفرق

بين اقراره عند القاضي وبين اثبات اقراره بالبينة انه اذا اقر عند القاضي

يكون طائعا في اخذ المبيع فصار كما اشترى من المشترى الثاني

فلا يكون له ولاية الرد على البائع الاول اما اذا انكر اقراره بالعيب فيثبت

بالبينة لم يكن طائعا في الاخذ فيكون اخذه بحكم الفسخ كانه لم يبع فيكون

له المخاصمة مع بائعه وقد قيل هذه المسألة فيما اذا ادعى المشترى الثاني

على المشترى الاول ان العيب كان في يد البائع الاول فحينئذ للمشترى الاول

باب خيار العيب

ان يخاصم على بائعه امّا اذا ادعى ان العيب كان فى يد المشترى الاول فليس له ان يخاصم على بائعه اقول فيه نظر لانه اذا ادعى ان العيب كان فى يد البائع الاول و اقام عليه البينة وقضى على المشترى الاول فهذا القضاء ليس قضاءً على البائع الاول و هذه البينة لم تقم على البائع الاول ولا على نائبه لان ما يدعى على الغائب ليس سببًا لما يدعى على الحاضر فان قبض مشتريه وادعى عيبًا لم يجبر على دفع ثمنه حتى يحلف بائعه او يقيم بينة فقوله او يقيم مرفوع عطف على قوله لم يجبر وليس عطفًا على قوله يحلف بائعه لانه حينئذ يكون اقامة البينة غاية لعدم الجبر فان اقام البينة ينتهى عدم الجبر فيلزم الجبر على دفع الثمن عند اقامة البينة على العيب فالحاصل ان المشترى اذا ادعى عيبًا يقيم بينة على دعواه و يرد و ان لم يكن له بينة يحلف بائعه انه لا عيب فحينئذ يجبر على دفع الثمن لا قبل الحلف فاحد الامرين ثابت امّا اقامة البينة على وجود العيب وعدم الجبر على دفع الثمن حتى يحلف و ان نصب قوله او يقيم فله وجه وهو ان يكون المراد بعدم الجبر على دفع الثمن عدم الجبر على دفعه بشرط ان يكون الثمن واجبًا بحكم البيع وهو معه باحد الامرين اما الحلف على انه لا عيب فحينئذ يجبر على دفع الثمن

باب خيار العيب

باب خيار العيب

او اقامة البينة على وجود العيب فحينئذ يفسخ البيع ولا يبقى القول جبراً

فبنى عدم الجبر بشرط كونه واجباً وعند غيبة شهوده دفع الثمن ان حلف

بائعه ولزم عيبه ان نكل اى ان قال المشترى شهودى غيّب دفع الثمن

ان حلف بائعه ان لا عيب وان نكل البائع ثبت العيب فان ادعى اباقه

اقام بينة اولا انه ابق عنده ثم حلف بائعه بالله لقد باعه وسلمه وما

ابق قط او بالله ماله حق الرد عليك من دعواه هذه او بالله ما ابق

عندك قط لا بالله لقد باعه وما به هذا العيب ولا بالله لقد باعه وسلمه

وما به هذا العيب لما لم يحلف بهذين الطريقين اذ في الاول يمكن ان

يكون العيب وقت البيع فيحدث بعد البيع قبل التسليم وعلى هذا

التقدير للمشترى حق الرد ايضاً واما في الثاني فلان البائع يمكن ان

يأول كلامه بان يكون المراد ان العيب لم يكن موجوداً عند البيع والتسليم

يعني ان وجود العيب عند كل واحد منهما منتف فيمكن انه كان موجوداً

عند التسليم لا البيع فان قلت هذا الاحتمال ثابت في قوله لقد باعه

وسلمه وما ابق قط اى وجد كل واحد منهما وما ابق عند وجود كل

واحد فيمكن انه قد ابق عند وجود التسليم لا البيع قلت كلمة قط تنافي هذا

المعنى لانها موضوعة لعموم السلب فى الماضى وذلك المعنى هو سلب العموم

وعند عدم بينة المشترى على العيب عنده يحلف بائعه عندهما انه ما نعلم انه ابق عنده واختلفوا على قول ابى حنيفة رح قد ذكر ان المشترى اقام بينة اولا انه ابق عنده فان لم تكن له بينة يحلف البائع عندهما انك ما تعلم انه ابق عند المشترى لقوله عليه السلام البينة على المدعى واليمين على من انكر فكل شئ يثبت بالبينة فعند العجز عنها يتوجه اليمين على المنكر واختلف المشائخ رح على قول ابى حنيفة رح ووجه عدم الاستحلاف ان اليمين لا يتوجه الا على الخصم ولا يصير خصما الا بعد قيام العيب عنده فلا يمكن اثبات هذا بالحلف لانه دور اما البينة فقد تقام ليصير خصما لكن لا يحلف ليصير خصما والفرق ان وجوب الحلف ضرر فاذا لم يكن خصما فلا وجه لالزام الضرر عليه بخلاف اقامة البينة اذ المدعى مختار فى اقامتها فهى اهون من الزام الضرر عليه فجعل اقامة البينة طريقا لاثبات كونه خصما لا التحليف ولو قال البائع بعد التقابض بعتك هذا المعيب مع آخر وقال المشترى بل هذا وحده فالقول له

اى اذا ظهر فى المبيع بعد التقابض عيب فيرده المشترى ويطلب الثمن فيقول البائع هذا الثمن مقابل بهذا الشئ مع شئ آخر ويقول المشترى بل هو مقابل بهذا الشئ وحده

باب خيار العيب

فالقول له مع اليمين لان الاختلاف وقع فی مقدار المقبوض فالقول للقابض
کما فی الغصب وکذا اذا اتفقا فی قدر المبیع واختلفا فی المقبوض ای تفقا
ان المبیع شیئان واختلفا فی المقبوض فقال المشتری قبضت احدهما فقط
وقال البائع بل قبضتهما فالقول للمشتری علی ما مر ولو اشتری عبدین
صفقة وقبض احدهما ووجد به او بالآخر عیبا اخذهما او ردهما ولو قبضهما
رد المعیب خاصة لان الصفقة انما تتم بالقبض فقبل القبض لا یجوز
تفریق الصفقة وبعد القبض یجوز وکیلی او وزنی قبض او وجد ببعضه
عیبا رد کله او اخذه لانه اذا کان من جنس واحد فهو کشیء واحد
وقیل هذا اذا کان فی وعاء واحد حتی لو کان فی وعائین فهو بمنزلة
عبدین فیرد الوعاء الذی فیه المعیب ولو استحق بعضه لم یرد باقیه
بخلاف الثوب لانه لا یضره التبعیض والاستحقاق لا یمنع تمام
الصفقة لان تمامها برضاء العاقدین وهذا بعد القبض اما لو
استحق البعض قبل القبض فللمشتری حق الفسخ فی الباقی لتفریق
الصفقة قبل التمام اما فی الثوب فالتبعیض یضره فله الخیار فی الباقی
ومداواة المعیب ورکوبه فی حاجته رضاء ولو رکب لرده او سقیه

باب خيار العيب

او شراء علفه ولا بد له منه فلا ولو قطع بعد قبضه او قتل بسبب كان عند بائعه رده واخذ ثمنه الرد في صورة القطع اما في القتل فلا رد بل اخذ الثمن عند ابي حنيفة رح لان هذا بمنزلة الاستحقاق عنده واما عندهما فيرجع بالنقصان لان هذا بمنزلة العيب فيقوم بدون هذا العيب ومع هذا العيب فيضمن البائع تفاوت ما بينهما كما لو اشترى جارية حاملا فماتت في يده بالولادة فانه يرجع بفضل ما بين قيمتها حاملا وغير حامل ولابي حنيفة رح ان سبب الهلاك كان في يد البائع فاذا هلك في يد المشتري يكون مضافا الى ذلك السبب بخلاف الحمل فان الحمل ليس سببا للهلاك ولو باع وبرئ من كل عيب صح وان لم يعدها وعند الشافعي رح لا يصح بناء على اصله ان البراءة عن الحقوق المجهولة لا يصح عنده وعندنا يصح اذ اسقاط المجهول لا يضر لانه لا يفضي الى المنازعة ثم هذه البراءة تشمل العيب الموجود وايضا العيب الحادث قبل القبض عند ابي يوسف رح وعند محمد رحمه الله لا يشمل العيب الحادث

باب خيار العيب

باب البيع الفاسد

بطل بيع ما ليس بمال كالدم والميتة والحر والبيع به وكذا بيع أم الولد والمدبر والمكاتب وبيع مال غير متقوم كالخمر والخنزير بالثمن اعلم ان المال عين يجري فيه التنافس والابتذال فيخرج

باب البيع الفاسد

باب البيع الفاسد

التراب ونحوه والدم والميتة التي ماتت حتف انفه اما التي خنقت او
جرحت في غير موضع الذبح كما هي عادة بعض الكفار وذبائح المجوس
فمال الا انها غير متقومة كالخمر والخنزير ويخرج منه الحر لانه لا يجري
فيه الابتذال بل هو مبتذل والمال الغير المتقوم مال امرنا باهانته
لكنه في غير ديننا مال متقوم فكل ما ليس بمال فالبيع فيه باطل سواء
جعل مبيعا او ثمنا وكل ما هو مال غير متقوم فان بيع بالثمن اي بالدراهم
او الدنانير فالبيع باطل وان بيع بالعرض او بيع العرض به فالبيع في
العرض فاسد فالباطل هو الذي لا يكون صحيحا باصله ووصفه والفاسد
هو الصحيح باصله لا بوصفه عند ابي حنيفة رح وعند الشافعي رح لا فرق
بين الباطل والفاسد وتحقيق هذا في اصول الفقه وبيع قن ضم الى
حر وذكية ضمت الى ميت وان سمى ثمن كل وصح في قن ضم الى مدبر
او قن غيره بحصته لان المدبر محل للبيع عند البعض فبطلانه لا يسري

الى الغير كسلك ضم الى وقف فى الصحيح وفسد بيع العرض بالخمر وعكسه
اى البيع فاسد فى العرض حتى يجب قيمته عند القبض ويملك هو بالقبض
لكن البيع من الخمر باطل حتى لا يملك عين الخمر ولم يجز بيع سمك لم يصد
اوصيد والقى فى حظيرة لا يؤخذ منها بلا حيلة وحمام ان دخل منها لا جل
الا اذا دخل بنفسه ولم يسد مدخله حتى لو دخل بنفسه وسد
مدخله يجوز بيعه لان سد المدخل فعل اختيارى موجب
للملك واعلم انه نظم كثيرا من المسائل فى سلك واحد فقال لم يجز
لكن لم يبين ان البيع باطل او فاسد وانا ابين ذلك ان شاء الله تعالى
ففى السمك الذى لم يصد ينبغى ان يكون البيع باطلا فيه اذا كان
بالدراهم والدنانير ويكون فاسدا اذا كان بالعرض لانه مال غير
متقوم لان المتقوم بالاحراز ولا احراز فيه واما السمك الذى صيد
والقى فى حظيرة لا يؤخذ منها بلا حيلة ينبغى ان يكون البيع فيه فاسدا
لانه مال مملوك لكن فى تسليمه عسر ولا بيع طير فى الهواء ينبغى ان يكون
باطلا كبيع الصيد قبل ان يصطاد وبيع الحمل والنتاج ينبغى ان يكون
باطلا لان النتاج معدوم فلا يكون مالا والحمل مشكوك الوجود

باب البيع الفاسد

فلا يكون مالاً واللبن في الضرع ذكروا فيه علتين احدهما انه لا يعلم انه

بفتحتين شير "اى پستان"

لبن او دم او ريح فعلى هذا يبطل البيع لانه مشكوك الوجود فلا يكون
مالاً والثانية ان اللبن يوجد شيئاً فشيئاً فملك البائع يختلط بملك
المشتري والصوف على ظهر الغنم لانه يقع التنازع في موضع القطع
وكل بيع يفضي الى المنازعة فهو فاسد وجذع في سقف وذراع من
ثوب ذكر موضع قطعه اولا فان البيع فيهما فاسد والمراد ثوب يضره
القطع ويعود صحيحاً ان قطع او قطع الذراع قبل فسخ المشتري لان

كما في الفرش "والرداء"

المفسد قد زال وضربة القانص وهي ما يحصل من الصيد بضرب الشبكة مرة
وهذا البيع ينبغي ان يكون باطلا لما ذكر في الطير في الهواء والمزابنة
وهي بيع الثمر على النخيل بتمر مجذوذ مثل كيله خرصاً مثل كيله حال
من الثمر على النخيل وخرصاً تمييز عن المثل اى يكون الثمر على النخيل مثلاً
بطريق الخرص لكيل التمر المجذوذ فهذا البيع من البيوع الفاسدة
بشبهة الربوا والملامسة والقاء الحجر والمنابذة وهي ان يتساوما
سلعة لزم البيع ان يمسها المشتري او وضع عليها حصاة او نبذها
البائع اليه فهذه البيوع فاسدة لان انعقاد البيع متعلق باحد

باب البيع الفاسد

م عنه مجاز رواه البخاري نهى النبي عليه السلام

هذه الافعال فيكون كالقمار ولا بيع ثوب من ثوبين الا بشرط ان ياخذ
ايهما شاء ولا المراعى ولا اجارتها بيع المراعى اى الكلاء باطل لانه غير
محرز واما اجارتها فلانها اجارة على استهلاك عين ولا النحل الا مع
الكوارة الكوارة بالضم والتشديد معسل النحل اذا سوى من طين
هذا عند ابى حنيفة رح وابى يوسف رح فينبغى ان يكون البيع باطلا
عندهما لعدم المال المتقوم وعند محمد رح والشافعى رح يجوز اذا كان محرزا
ودود القز وبيضه فعند ابى حنيفة رح بيعهما باطل وعند ابى يوسف
يجوز ان ظهر القز وعند محمد رح يجوز مطلقا والابق الا ممن زعم انه
عنده اى قال فهذا بيع فاسد لوجود المال المتقوم الا انه لا قدرة
على تسليمه فانه اذا قال المشترى انه عندى يجوز ولبن امرأة فى
قدح انما قال فى قدح لان بيع اللبن فى الضرع قد ذكر فلبن امرأة انما
يبطل بيعه لانه من اجزاء الآدمى فلا يكون مالا وفيه خلاف الشافعى رح
وعند ابى يوسف رح يجوز بيع لبن الامة اعتبارا للجزء بالكل ولابى
حنيفة رح ان الرق قد نزل فى اللبن فهى باقية على اصل الآدمية
وشعر الخنزير فان البيع فيه باطل وان حل الانتفاع به للخرز ضرورة

باب البيع الفاسد

ولا بشعر الآدمی فان بیعہ باطل ولا الانتفاع بہ ولا جلد المیتۃ قبل دبغہ

فان بیعہ باطل وان صح بیعہ والانتفاع بہ بعدہ کعظمہا وعصبہا

وصوفہا وشعرہا وقرنہا ووبرہا فان بیع ہذہ الاشیاء صحیح وکذا

الانتفاع بہا لان الموت غیر حال فی ہذہ الاشیاء والفیل کالسبع

خلافا لمحمد رح حتی یجوز بیع عظمہ والانتفاع بعظمہ خلافا

لمحمد رح فانہ کالخنزیر عندہ ولا بیع علو بعد سقوطہ ای

اذا کان العلو لرجل والسفل لرجل فسقطا او سقط

باب البیع الفاسد

العلو وحده فباع صاحب العلو علوه بطل بيعه اذ بعد السقوط لم يبق
الا حق التعلي وهو ليس بمال وبيع شخص على انه امة وهو عبد فان
البيع باطل بخلاف ما اذا اشترى كبشا فاذا هو نعجة فان البيع منعقد
وللمشتري الخيار والاصل في ذلك ان الاشارة والتسمية اذا اجتمعتا
ففي مختلفي الجنس يتعلق بالمسمى ويبطل لانعدام المسمى وفي متحدي
الجنس يتعلق بالمشار اليه وينعقد بوجود المشار اليه لكن المشتري
بالخيار لفوات الوصف فالذكر والانثى في بني آدم جنسان لفحش التفاوت
ولاختلاف الاغراض وفي غير بني آدم جنس واحد وشراء ما باع باقل
مما باع قبل نقد ثمنه الاول باع شيئا بخمسة عشر ولم يأخذ الثمن ثم
اشتراه بعشرة فتقاص العشرة بعشرة من خمسة عشر فبقي للبائع على
المشتري خمسة فهي ربح ما لم يضمنه اي الثمن وهو خمسة عشر لانه
لما لم يقبضه البائع لم يدخل في ضمانه وانما الغنم بازاء الغرم فيكون
الربح حراما فيكون هذا البيع فاسدا خلافا للشافعي وشراء ما باع مع شيء
آخر لم يبعه بثمنه الاول فيما باع وان صح فيما لم يبع باع شيئا بخمسة

باب البيع الفاسد

باب البیع الفاسد

عشرۃ لم یاخذ الثمن ثم اشتراہ مع شیٔ اٰخر بخمسة عشر فالبیع فاسد
البائع ۱۲
فی المبیع الاول وجائز فی الاٰخر فیقسم الثمن علی قیمتهما فیجوز فی الشیٔ
ای بشرط ۱۲
الاٰخر بحصته من الثمن وهو خمسة عشر وزیت علی ان یوزن
بتشدید بیع زیت آه ۱۲
بظرفه ویطرح عنه بکل ظرف کذا رطلا انما یفسد لانه شرط لا یقتضیه
العقد بل مقتضی العقد ان یطرح بازاء الظرف مقدار وزنه کما فی المسألة
ای بوزن الظرف ۱۲
الثانیة وهی ما قال بخلاف شرط طرح وزن الظرف عنه وان اختلفا
المصنف ۱۲ — ای فی الوزن ۱۲
فی نفس الظرف وفی قدره فالقول للمشتری ای اشتری سمنا فی زق
ورد الظرف وعشرۃ ارطال فقال البائع الزق غیر هذا وهو خمسة
ارطال فالقول للمشتری وبطل بیع المسیل وهبته وصحا فی الطریق
لانه منکر ۱۲
صح البیع والهبة فی الطریق قبل ان ارید رقبة المسیل والطریق فمقدار
ما یسیل الماء مجهول فلا یجوز فیه البیع والهبة واما الطریق فمعلوم وان
لم یبین فهو مقدار عرض باب الدار کذا فی باب القسمة فیجوز فیه البیع
ای فی الطریق ۱۲
والهبة وان ارید حق التسییل فان کان علی الارض فمجهول لما مر وان
عطف علی قوله ان ارید رقبة ۱۲ — السیلان ۱۲
کان علی السطح فهو حق التعلی وهو حق متعلق بعین لا یبقی وحق المرور
فیه روایتان وجه البطلان انه غیر مال وجه الصحة الاحتیاج به وهو
ای یبطل فی روایة ویصح فی روایة ۱۲

حق معلوم متعلق بعين باق وامر المسلم ببيع خمر اوخنزير او شرائهما ذميًا وامر المحرم غيره ببيع صيد كافقوله امر عطف على الضمير المرفوع المتصل فى قوله صحا وهذا العطف جائز لوجود الفصل وهو قوله فى الطريق وهذا عند ابى حنيفة رح وعندهما لا يجوز لان الموكل لا يليه بنفسه فلا يولى غيره وله ان العاقد وهو الوكيل بتصرف باهليته

والبيع بشرط يقتضيه العقد كشرط الملك للمشترى اولا يقتضيه ولا نفع فيه لاحد كشرط ان لا يبيع الدابة المبيعة بخلاف شرط لا يقتضيه العقد وفيه نفع لاحد العاقدين او المبيع يستحقه اى يكون المبيع اهلا لاستحقاق النفع بان يكون ادميًا فظهر ان قوله ولا نفع فيه لاحد اراد به لاحد من العاقدين والمبيع المستحق حتى لو كان النفع للمبيع الذى لا يستحق النفع كشرط ان لا يبيع الدابة المبيعة لا يكون

باب البيع الفاسد

الحواشي المتعلقة بصفحة ٧٤

تمّت تكملة عمدة الرعاية على المجلد الثالث من شرح الوقاية

باب البيع الفاسد

هذا الشرط مفسد كشرط ان يقطعه البائع او يخيطه قباءً او يحذوه نعلاً

او يشركه اى يجعل للنعل شراكاً هذا نظير شرط لا يقتضيه العقد وفيه نفع

للمشترى وصح فى النعل استحساناً انما يجوز فى النعل للتعامل والقياس

ان لا يجوز او يستخدمه شهراً اى يستخدمه البائع شهراً وهذا نظير

شرط لا يقتضيه العقد وفيه نفع للبائع او يعتقه او يدبره او

يكاتبه هذا نظير شرط لا يقتضيه العقد وفيه نفع للمبيع وهو

اهل لاستحقاق النفع وبيع امة الا حملها عطف على شرط

لا يقتضيه العقد والاصل ان كل ما لا يصح افراده بالعقد لا يجوز

استثناؤه من العقد فانه من توابع الشئ فيكون داخلاً فى المبيع

تبعاً له فاستثناؤه من العقد شرط لا يقتضيه العقد فيكون مفسداً

والى النيروز والمهرجان وصوم النصارى وفطر اليهود ان لم يعرفا ذلك

وقدوم الحاج والحصاد والدياس والقطاف والجزاز القطاف جنى الثمر

عن الاشجار والجزاز قطع الصوف عن ظهر الغنم ويكفل اليها اى يجوز

الكفالة الى هذه الاوقات لان الجهالة اليسيرة تحتمل الكفالة وصح

ان اسقط الاجل قبل حلوله اى ان اسقط هذه الآجال المجهولة

باب البيع الفاسد

احكام البيع الباطل والفاسد

قبل حلولها ينقلب البيع صحيحاً ثم اعلم ان الحكم في البيع الباطل ان المبيع ان
هلك في يد المشتري فعند البعض امانة وعند البعض مضمون بالقيمة
كالمقبوض على سوم الشراء واما حكم البيع الفاسد ففي المتن شرع
في احكامه فقال فان قبض المشتري المبيع بيعاً فاسداً برضاء بائعه
صريحاً او دلالة كقبضه في مجلس عقده وكل من عوضيه مال يملكه
فان قيل كلاهما في البيع الفاسد فيكون كل من العوضين مالاً البتة
اذ لو لم يكن لكان البيع باطلاً قلنا قد يذكر الفاسد ويراد به الباطل
كما ان في اول كتاب القدوري جعل البيع بالميتة فاسداً وهو باطل فلهذا
قال وكل من عوضيه مال حتى احترازاً لو يشمل الفاسد الباطل يكون
هذا القيد مخرجاً له عن هذا الحكم وهو ان يصير ملكاً على انه قد يكون
البيع فاسداً مع انه لا يكون كل من عوضيه مالاً كما اذا باع وسكت عن
الثمن فالبيع فاسد عندهما حتى يملك بالقبض ويجب الثمن اي القيمة

باب البيع الفاسد

ولزمه بمثله حقيقةً او معنًى اى ان هلك فى يد المشترى وجب عليه المثل حقيقة فى ذوات الامثال والمثل معنًى وهو القيمة فى ذوات القيم

ولكل منهما فسخه قبل القبض وكذا بعده ما دام فى ملك المشترى ان كان الفساد فى صلب العقد كبيع درهم بدرهمين اراد بالفساد فى صلب العقد الفساد الذى يكون فى احد العوضين ولمن له الشرط ان كان بشرط زائد كشرط ان يهدى له هدية ذكر فى الذخيرة ان هذا قول محمد

اما عندهما فلكل واحد حق الفسخ لان الفسخ لحق الشرع لا لحق احد المتبايعين فانهما راضيان بالعقد فان باعه للمشترى او وهبه وسلمه او اعتقه صح وعليه قيمته وسقط حق الفسخ لانه تعلق به حق العبد وانما يفسخ حقا لله تعالى واذا اجتمع حق الله وحق العبد يرجح حق العبد لحاجته ولا يأخذه البائع حتى يرد ثمنه اى البائع اذا فسخ البيع الفاسد لا يأخذ المبيع حتى يرد الثمن لان المبيع محبوس بالثمن بعد الفسخ

فان مات هو فالمشترى احق به حتى يأخذ ثمنه اى باع شيئا بيعًا فاسدا ووقع التقابض ثم فسخ البيع ثم مات البائع فللمشترى حق حبس

باب البيع الفاسد

المبيع حتى يأخذ الثمن ولا يكون اسوة لغرماء البائع فطاب للبائع ربح
ثمنه بعد التقابض لا للمشتری ربح مبيعه فيتصدق به صورة المسألة
باع جارية بيعا فاسدا بالدراهم او بالدنانير وتقابضا فباع المشتری
الجارية وربح لا يطيب له الربح وان ربح البائع فی الثمن يطيب له الربح
والفرق ان المبيع متعين فی العقد فيكون فيه خبث بسبب فساد الملك
وفی فساد الملك شبهة عدم الملك والشبهة ملحقة بالحقيقة فی الحرمة
فان النبی عليه السلام نهى عن الربوا والريبة واما الدراهم والدنانير
فغير متعينة فی العقد لو كانت متعينة كانت فيه شبهة الخبث
بسبب الفساد فعند عدم التعين يكون فی تعلق العقد بها شبهة فيكون
فيها شبهة الشبهة ولا اعتبار لها هذا فی الخبث بسبب فساد الملك اما
الخبث بسبب عدم الملك فيشمل النوعين عند ابی حنيفة رح يعنی ان
الربح فی المغصوب لا يطيب له سواء كان المغصوب مما يتعين كالجارية
مثلا او مما لا يتعين كالدراهم والدنانير حتى ان باع الدراهم المغصوبة و
حصل فيها ربح لا يكون طيبا لان فی الاول حقيقة الخبث وفی الثانی
شبهة الخبث والشبهة ملحقة بالحقيقة فی الحرمة كما طاب ربح

مال دعاه فقضى به ثم ظهر عدمه بالتصادق اى ادعى على رجل الافا فقضا فربح فيه المدعى ثم تصادقا على ان هذا المال لم يكن على المدعى عليه فالربح طيب لان المال المقضى به بدل الدين الذى هو حق المدعى والمدعى باع دينه بما اخذ فاذا تصادقا على عدم الدين صار كانه استحق ملك البائع وبدل المستحق مملوك ملكا فاسدا فيكون البيع فى حق البدل بيعا فاسدا فلا يؤثر الخبث فيما لا يتعين بالتعيين فان قيل ذكر فى الهداية فى المسألة السابقة ثم اذا كانت دراهم الثمن قائمة باخذها بعينها لانها تتعين بالتعيين فى البيع الفاسد وهو الاصح لانه بمنزلة الغصب فهذا يناقض ما قلتم من عدم تعيين الدراهم والدنانير قلنا يمكن التوفيق بينهما بان لهذا العقد شبهتين شبهة الغصب وشبهة البيع فاذا كانت قائمة اعتبر شبهة الغصب سعيا فى رفع العقد الفاسد واذا لم تكن قائمة فاشترى بها شيئا يعتبر شبهة البيع حتى لا يسرى الفساد الى بدله لما ذكرنا من شبهة الشبهة وايضا للتداول الايدى تاثير فى رفع الحرمة

على ما عرف ولو بنى فى دار شراها شراء فاسدا لزمه قيمتها وشك ابو يوسف فيه هذا عند ابى حنيفة وعندهما ينقض البناء وهذه المسألة

باب البيع الفاسد

عمدة الرعاية على المجلد الثالث من شرح الوقاية تكملة

باب البيع الفاسد

فصل في البيع المكروه

من المسائل التي انكرابو يوسف روايتها عن ابي حنيفة فان ابا يوسف قال لمحمد ما رويت لك عن ابي حنيفة انه ياخذها بقيمتها بل رويت انه ينقض البناء وقال محمد بل رويت الاخذ بالقيمة لكن نسيت فشك ابو يوسف في روايته عن ابي حنيفة ومحمد لم يرجع عن ذلك وحمله على نسيان ابي يوسف فانه ذكر في كتاب الشفعة ان المشتري شراءً فاسدًا اذا بنى فيها فللشفيع الشفعة عند ابي حنيفة وعندهما لا شفعة له فهذا يدل على انقطاع حق البائع ببناء المشتري عند ابي حنيفة خلافا لهما **وكره النجش** نجش الصيد بسكون الجيم اثارة والنجش جاء بفتح الجيم وسكونه وهو ان يستام سلعة لا يريد شراءها باكثر من قيمتها ليرى الآخر فيقع فيه **والسوم على سوم غيره** اذا رضيا بثمن **وتلقي**

عمدة الرعاية

الثالث من شرح الوقاية

الجلب مضرٌّ باهل البلد لجلب المجلوب فان المجلوب اذا قرب من البلد تعلق به حق العامة فيكره ان يستقبل البعض فيشتريه ويمنع العامة عن شرائه وهذا انما يكره اذا كان مضرا باهل البلد وقد سمعت ابياتا لطيفة لمولانا برهان الاسلام رحمه الله فكتبتها احماضا وهي

ابو بكر الوليد المنتجب	اراد الخروج لامر عجب	فقال اني عزمت الخروج
لكفتارة هي لي ام اب	فقلت الم تسمعن يا بني	نهى النبي عن تلقي الجلب

فصل في البيوع المكروهة

وبيع الحاضر للبادي طمعا في الثمن الغالي زمان القحط صورته ان البادي يجلب الطعام الى البلد فيطرحه على رجل يسكن البلد ليبيع من اهل البلد بثمن غال فهذا يكره في ايام العسرة والبيع عند اذان الجمعة وتفريق صغير عن ذي رحم محرم منه بلا حق مستحق هذا عند ابي حنيفة ومحمد رح اما عند ابي يوسف رح اذا كانت القرابة قرابة ولاد لا يجوز بيع احدهما بدون الآخر فانه عليه السلام قال ادرك ادرك ولو كان البيع نافذا لا يمكنه الاستدراك ولو كان بحق مستحق كدفع احدهما بالجناية والرد

تأويله اردوه اقالة او ادرك بالبيع الثاني مع الاول او الهبة او نحوها وما ذكره بعيد لانهم كلهم كانوا الفقهاء ١٢ تكملة

بالعيب لا يكره ولا بيع من يزيد

باب الاقالة

هي فسخ في حق المتعاقدين وبيع في حق الثالث الاقالة فسخ في حق المتعاقدين بيع في حق غيرهما عند ابي حنيفة رح فان لم يمكن جعلها فسخا في حقهما يبطل فائدة انه بيع في حق الثالث انه يجب الشفعة بالاقالة فان الشفيع ثالثهما ويجب الاستبراء لانه حق الله تعالى والله ثالثهما و عند ابي يوسف رح هي بيع فان لم يمكن جعلها بيعا تجعل فسخا فان لم يمكن تبطل وعند محمد رح عكس هذا فتبطل بعد ولادة المبيعة هذا تفريع على كونها فسخا اذ بعد الولادة لا يمكن الفسخ فتبطل عند ابي حنيفة رح وعندهما لا تبطل لانها تكون بيعا وصحت بمثل الثمن الاول وان شرط غير جنسه او اكثر منه اذا تقايلا على غير جنس الثمن الاول او على اكثر منه فعند ابي حنيفة رح يجب الثمن الاول لان الاقالة فسخ عنده والفسخ لا يكون الا على الثمن الاول فذلك الشرط شرط فاسد والاقالة لا تفسد بالشرط الفاسد فصحت الاقالة وبطل الشرط وعندهما يكون بيعا بذلك المسمى وكذا في الاقل الا اذا تعيب ذلك اي يجب الثمن الاول اذا تقايلا على اقل منه

اي اذا اقال بالثمن الاقل لزم الكل ١٢

عمدة الرعاية

الا اذا تعيب فيجب الاقل وهذا عند ابي حنيفة وكذا عند ابي يوسف تكون بيعا بالاقل فان الاصل عنده انه بيع وعند محمد تكون فسخا بالثمن الاول لانه سكوت عن بعض الثمن الاول ولو سكت عن الكل واقال كان فسخا فهذا اولى الا اذا دخل عيب فانه فسخ بالاقل ولم يمنعها هلاك الثمن بل المبيع وهلاك بعضه يمنع بقدره والله اعلم

باب المرابحة والتولية

المرابحة هي بيع المشترى بثمنه وفضل والتولية بيعه به بلا فضل والمرابحة هي ان يشترط ان البيع بالثمن الاول الذي اشترى به مع معلوم والتولية ان يشترط انه بذلك الثمن بلا فضل وشرطهما شراؤه بمثل لان فائدة هذين البيعين ان الغبي يعتمد على فعل الذكي فتطيب نفسه بمثل ما اشترى به هو او بمثله مع فضل وهذا المعنى انما يظهر في ذوات الامثال دون ذوات القيم لان ذوات القيم قد تطلب بصورها من غير اعتبار ماليتها وايضا القيمة مجهولة ومبنى البيعين على الامانة

وله ضم اجر القصار والصباغ والطراز والفتل والحمل الى ثمنه لكن يقول قام على بكذا لا اشتريته بكذا فان ظهر للمشتري خيانة في المرابحة

باب المرابحة والتولیة

اخذه بثمنه او رده وفی التولیة حط من ثمنه وعند ابی یوسف یحط
فیهما وعند محمد یخیر فیهما فان اشتری ثانیا بعد بیع بربح فان رابح طرح
عنه ما ربح وان استغرق الربح الثمن لم یرابح اذا اشتری بعشرة وباعه
بخمسة عشر ثم اشتراه بعشرة فانه ان باعه مرابحة یقول قام علی بخمسة
وان اشتراه بعشرة وباعه بعشرین ثم اشتراه بعشرة لا یبیعه مرابحة
اصلا وعندهما یقول قام علی بعشرة فی الفصلین لان البیع الثانی بیع متجدد
منقطع الاحکام عن الاول ولابی حنیفة رح ان قبل الشراء الثانی یحتمل ان
یطلع علی عیب فیرده علیه فیسقط الربح الذی ربحه فاذا اشتراه
ثانیا تاکد ذلك الربح فصار للمشتری الثانی شبهة ان الربح حصل به فلا
یکون منقطع الاحکام عن الاول ورابح سیده شری من ماذونه المحیط دینه
برقبته علی ما شری بائعه اذا اشتری العبد الماذون المحیط دینه برقبته
ثوبا بعشرة فباعه من مولاه بخمسة عشر فالمولی ان باعه مرابحة یقول قام
علی بعشرة کماذون شری من سیده ای اذا اشتری المولی بعشرة ثم باعه من
ماذون المحیط دینه برقبته بخمسة عشر فالماذون ان باعه مرابحة یقول
قام علی بعشرة لان بیع المولی من عبده الماذون وشراؤه منه اعتبر

باب المرابحة والتولية

عدمًا فی حق المرابحة لثبوته مع المنافی وانما قال المحیط دینه برقبته لانه
یکون للعبد الماذون ملك اما الماذون الذی لا دین علیه فلا ملك
له فلا شبهة فی ان البیع الثانی لا اعتبار له اما اذا کان علیه دین محیط
یکون البیع الثانی بیعًا ومع ذلك لا اعتبار له فی حق المرابحة فیثبت
الحکم بالطریق الاولی فیما لا دین علیه ورب المال علی ما شراه مضاربه
بالنصف اولا ونصف ما ربح بشرائه ثانیا منه ای اشتری المضارب
بالنصف ثوبًا بعشرة وباعه من رب المال بخمسة عشرة فالثوب
قام علی رب المال باثنی عشر ونصف فان اعورت المبیعة او وطیت
ثیبًا رابح بلا بیان ای لا یجب علیه ان یقول انی اشتریتها سلیمة فاعورت
(ای حال کونها ثیبا ۱۲)
فی یدی وعند ابی یوسف والشافعی رح لزمه بیانه هذا لانه لا شك انه
ینقص الثمن بالاعورار وما قیل ان الاوصاف لا یقابلها شیء من الثمن
معناه ان الاوصاف لا یکون لها حصة معلومة من الثمن لا ان الثمن
لا یزید بسبب الوصف ولا ینقص بفواته علی ان هذا البیع مبنی علی الامانة
فالاحتیاطات السابقة لا تناسب هذا لکنا نجیب بانه لم یات من
(ای السکوت من بیان العیب ۱۲)
البائع غرور فانه صادق فی قوله قامت علی بکذا لکن المشتری اغتر

هذا كذا يكفي ان لم يعرف المشتري عدد السنجات فانظر الى هذا البحر الخبير كيف يشير الى التوسع في متن التحرير وكفانا بهذا النظير فتدبر وتشكر ١٢ تكملة عمدة الرعاية

باب المرابحة والتولية

بجهالته فعليه ان يسأل انك اشتريت بكذا سليمةً او معورةً فيبين له

الحال فاذا قصر في ذلك لا يجب على البائع كشف حال لم يسأل عنها

وان فقئت او وطئت بكراً لزمه بيانه وقرض فار وحرق نار للثوب

(من فقؤ كور كردن چشم ١٢ — حال كونها بكرا ١٢)

المشتري كالاولى وتكسره بنشره وطيه كالثانية ومن اشترى بنساء رابح

(اي لا يجب بيانه ١٢ — اي لا يجب بيانه ١٢)

بلا بيان خير مشتريه فان اتلفه ثم علم لزمه كل ثمنه وكذا التولية فان ولي

بما قام عليه ولم يعلم مشتريه قدره فسد البيع فان علم في المجلس خير

(بجهالة الثمن ١٢)

فصل ولم يجز بيع مشترى قبل قبضه الا في العقار والفرق بينهما ان نهي النبي

(منفصل من الشراء ١٢ — استثناء من لم يجز ١٢)

عليه السلام عن بيع ما لم يقبض معلل بان فيه غرر انفساخ العقد على

تقدير الهلاك والهلاك في العقار نادر وعند محمد لا يجوز في العقار ايضاً

عملاً باطلاق النهي ومن شرى كيلياً كيلاً اي بشرط الكيل لم يبعه ولم

ياكله حتى يكيله فانه عليه السلام نهى عن بيع الطعام حتى يجري فيه

صاعان صاع البائع وصاع المشتري فشرط كيل البائع بعد بيعه بحضرة

المشتري حتى ان كاله البائع قبل البيع لا اعتبار له وان كان بحضرة

المشتري وكذا ان كاله بعد البيع بغيبة المشتري وكفى به في الصحيح

(لانه يريد لم يعلم ان حقه صاع او كيل وحق الغير فيه ام لا ١٢)

ان كاله البائع بعد البيع بحضرة المشتري فهذا كاف ولا يشترط

فاعلام المصارع وقوم التجارة لا ادون منه تطالبه هو كيل مما يوزن ويعده كما هو الظاهر ولعمري ان كلفنا كل مرة بالفتح

[illegible]

ان يكيل المشتری بعد ذلك ويحمل الحديث المذكور ما اذا اجتمع الصفقتان بشرط الكيل على ما سياتی فی باب السلم وهو ما اذا اسلم كر بر فلما حل الاجل اشتری المسلم اليه من رجل كرا وامر رب السلم ان يقبضه له ثم يقبضه لنفسه فاكتاله ثم اكتاله لنفسه جاز او كذا ما يوزن او بعد ای لا يبيعه ولا ياكله حتی يزنه او يعده ثانيا ويكفی ان وزنه او عده بعد البيع بحضرة المشتری لا ما يذرع ای لا يشترط ما ذكر فی المذروعات وصح التصرف فی الثمن قبل قبضه مثل ان ياخذ البائع من المشتری عوض الثمن ثوبا والحط عنه والمزيد فيه حال قيام المبيع لا بعد هلاكه قوله حال قيام المبيع يتعلق بالمزيد فان الزيادة على الثمن لا يصح بعد هلاك المبيع لكن الحط يصح وفی المبيع ای صح الزيادة فی المبيع ويتعلق استحقاقه بالجميع يمكن ان يراد به ان البائع يكون مستحقا لجميع الثمن من الزائد والمزيد عليه والمشتری يستحق جميع المبيع من الزائد والمزيد عليه ويمكن ان يراد انه اذا استحق مستحق المبيع او الثمن فالاستحقاق يتعلق بجميع ما يقابله من المزيد والمزيد عليه فلا يكون الزائد صلة مبتدأة كما هو

باب المرابحة والتولية

مذہب زفرؒ والشافعیؒ فیرابح ویولی علی الکل ان زید وعلی ما بقی

ان حط فان الزیادة والحط التحقا باصل العقد والشفیع یاخذ

بالاقل فی الفصلین ای فی الزیادة علی الثمن والحط عنہ اما فی

الحط فلانہ التحق باصل العقد واما فی الزیادة فلان حقہ تعلق

بالثمن الاول فلا یملک الغیر ابطال حقہ الثابت فلو قال بع عبدک

من زید بالف علی انی ضامن کذا من الثمن سوی الالف اخذ

الالف من زید والزیادة منہ ولو لم یقل من الثمن فالالف علی

زید ولا شئ علیہ وکل دین اجل الی اجل معلوم صح

الا القرض فانہ یصیر بیع الدراھم بالدراھم نسیئة

فلا یجوز لانہ یصیر ربوا لان النقد خیر من النسیئة

باب المرابحة والتولیة

باب الربوا

هو فضل خال عن عوض شرط لاحد العاقدين في المعاوضة اي فضل
احد المتجانسين على الآخر بالمعيار الشرعي اي الكيل والوزن ففضل
قفيزي شعير على قفيز بر لا يكون من باب الربوا وكذا فضل عشرة
اذرع من الثوب الهروي على خمسة اذرع منه لا يكون من هذا الباب
وانما قال خال عن العوض احترازا عن بيع كر بر وشعير بكري بر وكري
شعير فان للثاني فضلا على الاول لكن غير خال عن العوض بصرف
الجنس الى خلاف الجنس وقال شرط لاحد العاقدين حتى لو شرط
لغيرهما لا يكون من باب الربوا وقال في المعاوضة حتى لم يكن الفضل الخالي
عن العوض الذي هو في الهبة ربوا وعلته القدر مع الجنس المراد بالقدر
الكيل في المكيلات والوزن في الموزونات وعند الشافعي الطعم في
المطعومات والثمنية في الاثمان والجنسية شرط والمساواة مخلص والاصل
الحرمة وعند مالك علته الطعم والادخار فحرم بيع الكيلي والوزني
بجنسه متفاضلا ولو غير مطعوم كالجص والحديد الجص من المكيلات والحديد
من الموزونات وفيهما خلاف الشافعي ومالك بناء على ما ذكرنا من العلة

الحواشي المتعلقة بصفحة ٦٣

وحل متماثلا اى البيع فى الاشياء المذكورة وبلا معيارًا اى حل البيع متفاضلا
فيما لا يدخل فى المعيار كحفنة بحفنتين وبيضة ببيضتين وتمرة بتمرتين وعند
الشافعيؒ لا يحل بيع المطعومات حفنة بحفنتين بناءً على ما ذكرنا من
العلة وبناءً على ان الاصل عندنا الحل وعنده الحرمة فعندنا ما يدخل فى
الكيل يثبت فيه الحرمة وما لا يدخل فيه يبقى على اصله وهو الحل وعند
الشافعيؒ الاصل الحرمة والمساواة مخلص فما لا يدخل فى المسوى الشرعى وهو الكيل
يبقى على الاصل وهو الحرمة وانما جعل الحرمة اصلا بقوله عليه السلام
لا تبيعوا الطعام بالطعام الا سواء بسواء فما لا يكون مساويا كان حراما
قلنا المعنى لا تبيعوا الطعام الذى يدخل فى المسوى الشرعى الا سواء بسواء
كما اذا قيل لا تقتلوا الحيوان الا بالسكين يكون المراد الحيوان الذى يمكن
قتله بالسكين لا القمل والبرغوث فان وجد الوصفان حرم الفضل
والنساء وان عدما حلا وان وجد احدهما لا الاخر حل التفاضل لا النساء
كسلم هروى فى هروى وبر فى شعير اى ان وجد القدر والجنس حرم
الفضل كقفيز بر بقفيزين منه والنساء وان كان مع التساوى كقفيز
بر بقفيز بر احدهما او كلاهما نسيئة وان عدم كل منهما حل

باب الربوا

تكملة عمدة الرعاية على المجلد الثالث من شرح الوقاية

كل واحد من الفضل والنساء فان وجد احدهما لا الاخر حل الفضل لا النساء
كما اذا بيع قفيز حنطة بقفيزي شعير يدا بيد حل فان احد جزئي العلة
وهو الكيل موجود هنا لا الجزء الاخير وهو الجنسية وان بيع خمسة اذرع
من الثوب الهروي بستة اذرع منه يدا بيد جاز ايضا لان الجنسية موجودة
دون القدر ولا يجوز النسيئة في الصورتين مع التساوي او لا معه
ذلك لان جزء العلة وان كان لا يوجب الحكم لكنه يورث الشبهة والشبهة
في باب الربوا ملحقة بالحقيقة لكنها ادون من الحقيقة فلا بد من اعتبار
الطرفين ففي النسيئة احد البدلين معدوم وبيع المعدوم غير جائز
فصار هذا المعنى مرجحا لتلك الشبهة فلا يحل وفي غير النسيئة لم يعتبر
الشبهة لما قلنا ان الشبهة ادون من الحقيقة على ان الخبر المشهور وهو قوله
عليه السلام اذا اختلف النوعان فبيعوا كيف شئتم بعد ان يكون يدا بيد
يؤيد ما قلنا وعند الشافعي الجنس بانفراده لا يحرم النساء والشعير والبر
والتمر والملح كيلي والذهب والفضة وزني ابدا وان تركوا فيها اي وان ترك
الكيل في الاربعة المتقدمة والوزن في الاخرين لقوله عليه السلام الحنطة

باب الربوا

بالحنطة الحديث ويحمل فى غيرها على العرف فلم يجز بيع البر بالبر متساويا
اى غير الستة المذكورة ١٢
وزنا والذهب بجنسه متماثلا كيلا كما لم يجز مجازفة واعتبر تعيين الربوى
فى غير صرف بلا شرط تقابض المعتبر فى بيع الاموال الربوية ان يكون
المبيع معينا حتى لو لم يكن معينا كان سلما فلا بد فيه من شرائطه اذا
لم يوجد شرائط السلم كان العقد بيعا غير سلم فلا بد من التعيين ولا يشترط
التقابض فى المجلس ان لم يكن صرفا حتى لو كان صرفا يشترط وعند الشافعى
يشترط التقابض فى المجلس فى بيع الطعام سواء بيع بجنسه او بخلاف جنسه
هذا فى الاموال الربوية اما فى غيرها ان لم يكن معينا فان كان مما يجرى
المبيع ١٢
فيه السلم فان وجد شرائط السلم يصح بشرائطه بطريق السلم فان
لم توجد يفسد البيع وان لم يجز فيه السلم يفسد البيع لعدم التعيين وجاز
بيع الفلس بفلسين باعيانهما خلافا لمحمد له ان الفلوس اثمان فلا
تتعين بالتعيين فصار كما اذا كانا بغير اعيانهما او كبيع الدرهم بالدرهمين ولهما
ان ثمنيتهما بالاصطلاح واصطلاح الغير لا يكون حجة على المتعاقدين وهما
ابطلا ثمنيتهما لانهما قصدا تصحيح العقد ولا وجه له الا بتعيينهما وخروجهما
عن الثمنية لانهما اذا خرجا عن الثمنية يكون اعيانهما مطلوبة لا ماليتهما

باب الربوا

فيمكن ان يعطى فلسين ويأخذ فلساً طلبا لصحة العقد والتحرز عن الربوا واللحم بالحيوان خلافاً

لمحمد فان عنده اذا بيع الحيوان بلحم حيوان من جنسه لا يجوز البيع الا

اذا كان اللحم اكثر من لحم ذلك الحيوان ليكون الزائد فى مقابلة السقط

وعندهما يجوز مطلقا لانه بيع الموزون بما ليس بموزون والدقيق بجنسه

كيلاً والرطب بالرطب والتمر هذا عند ابى حنيفة رحمه الله وعندهما وعند الشافعى

رحمهم الله لا يجوز ان نقص الرطب بالجفاف والعنب بالزبيب والبر رطبا

او مبلولة بمثله او باليابس والتمر والزبيب المنقع بالمنقع منهما متساويا

والدليل فى جميع ذلك انه ان كان بيع الجنس بالجنس بلا اختلاف

الصفة يجوز متساويا وكذا مع اختلاف الصفة لقوله عليه السلام

جيدها ورديها سواء وان لم يكن بيع الجنس بالجنس يجوز كيف

ما كان لقوله عليه السلام اذا اختلف النوعان فبيعوا كيف شئتم ولحم

حيوان بلحم حيوان آخر متفاضلا وكذا اللبن وكذا خل الدقل بخل

العنب وشحم البطن بالالية او باللحم والخبز بالبر والدقيق او بالسويق

وان كان احدهما نسيئة وبه يفتى وانما يجوز بيع الخبز بالبر لان الخبز

باب الربوا

عطف على قوله فلس ١٢ — خرما خشک ١٢ — انگور تر ١٢ — انگور خشک ١٢ — انگور خشک ١٢

اسقط اعتبار التفاوت فى الروايات بهذا الحديث لكنه لا تعلق له بالمبلول والمنقع لانه نوع اختلاط ١٢

[illegible marginal commentary]

عمدة الرعاية تكملة

صار عدديا هذا اذا كانا نقدين وان كان الخبز نسيئة والبر والدقيق نقدا
يجوز عند ابي يوسف رح وبه يفتى لا بيع الجيد بالردي من الربوي والبسر
بالتمر الا متساويا والبر بالدقيق او بالسويق او الدقيق بالسويق متفاضلا
او متساويا والزيتون بالزيت والسمسم بالحل حتى يكون الزيت والحل
اكثر مما في الزيتون والسمسم ليكون بعض الزيت بالزيت الذي
في الزيتون والباقي بالثجيرة ويستقرض الخبز وزنا لا عددا عند ابي يوسف
وبه يفتى اما عند ابي حنيفة رح لا يجوز لا وزنا ولا عددا للتفاوت
الفاحش وعند محمد رح يجوز بهما للتعامل وعند ابي يوسف رح يجوز وزنا
للتعامل والحاجة لا عددا للتفاوت في آحاده ولا ربوا بين سيد
وعبده لان العبد وما معه لمولاه ومسلم وحربي في داره اي في دار
الحرب لان ماله مباح فيجوز اخذه باي طريق كان خلافا
لابي يوسف رح والشافعي رح اعتبارا بالمستامن في دارنا

باب الحقوق والاستحقاق

يدخل البناء والمفتاح والعلو والكنيف في بيع الدار الكنيف المستراح

لا الظلة في المغرب ظلة الدار السدة التي فوق الباب وعن صاحب

المحصل هي التي احد طرفي جذوعها على هذه الدار وطرفها الآخر على

حائط الجار المقابل الا بذكر كل حق هو لها او بمرافقها او بكل قليل وكثير

هو فيها او منها والشجر لا الزرع في بيع الارض ولا الثمر في شجر فيه ثمر الا

بشرطه وان ذكر الحقوق والمرافق ولا العلو في شراء بيت بكل حق ولا في

شراء منزل الا بذكره ما ذكر اي الحقوق والمرافق الى آخرها فالحاصل

ان العلو يدخل في بيع الدار وان لم يذكر الحقوق ويدخل في بيع المنزل

ان ذكر الحقوق والمرافق ولا يدخل في بيع البيت وان ذكر الحقوق

والمرافق فالمنزل بين البيت والدار لا يكون فيه مربط الدواب بل يكون

باب الحقوق والاستحقاق

عمدة الرعاية على المجلد الثالث من شرح الوقاية

باب الحقوق والاستحقاق

بيتا او ثلثة او نحو ذلك يتعيش فيه الرجل المتاهل فالعلو يكون
من توابعه لا من توابع البيت لان الشئ لا يستتبع مثله بل دونه ولا
الطريق والشرب والمسيل في البيع الا بذكر ما ذكرنا بخلاف الاجارة
فان الشرب والطريق والمسيل يدخل في الاجارة بلا ذكر الحقوق والمرافق
فان الاجارة تقع على المنفعة ولا منفعة بدون هذه الاشياء واما البيع
فيرد على الرقبة وايضا يمكن ان ينتفع المشتري بالتجارة ولا كذلك
في الاجارة ويؤخذ الولد ان استحقت امه ببينة وان اقر بها لا ولدها
اشترى رجل جارية فولدت عنده فاستحقها رجل فانه ياخذها
وولدها وان اقر بها لا لان البينة حجة مطلقة فيظهر بها ملكه من الاصل والاقرار
حجة قاصرة يثبت الملك ضرورة صحة الاخبار فيندفع الضرورة بثبوت
الملك بعد انفصال الولد شخص قال لآخر اشترني فاني عبد فاشترى
فبان حرا ضمن ان لم يدر مكان بائعه لانه بالامر بالشراء يصير ضامنا
للثمن عند تعذر الرجوع على البائع دفعا للضرر وعند ابي يوسف لا ضمان
عليه ورجع عليه اي رجع هذا الشخص بما ضمن على البائع ولا ضمان
في الرهن اصلا اي ان قال ارهني فاني عبد فارتهنه فبان حرا فلا ضمان

علیہ سواءٌ علم مکان الراهن اولا لان الرهن لیس عقد معاوضة فلا یکون الامر به رضا منا للسلامة وقال فی الهدایة فی صورة المسألة ضربُ اشکالٍ وهو ان الدعوی شرط عند ابی حنیفة لحریة العبد والتناقض یمنع صحة الدعوی فکیف یظهر انه حرٌّ ولا رجوع فی دعوی حق مجهول فی دار صولح علی شئ واستحق بعضها ای ادعی حقا مجهولا فی دار فصولح علی شئ ثم استحق بعض الدار فالمدعی علیه لا یرجع علی المدعی بشئ لان للمدعی ان یقول دعوای فی غیر ما استحق ولو استحق کلها رَدَّ کل العوض لان المدعی به داخل فی المستحق وفهم صحة الصلح عن المجهول ای دلت هذه المسألة علی ان الصلح عن المجهول علی مال معلوم صحیح وانما یصح لان الجهالة فیما یسقط لا یفضی الی المنازعة وقد ینقل عن بعض الفتاوی ان الصلح لا یصح الا ان یکون الدعوی صحیحة فهذه المسألة تدل علی ان هذه الروایة غیر صحیحة لان دعوی الحق المجهول دعوی غیر صحیحة وکثیر من مسائل الذخیرة تدل علی عدم صحة تلک الروایة ورجع بحصته فی دعوی کلها ان استحق شئ منها ای ان ادعی کل الدار فصولح علی شئ ثم استحق نصفها یرجع بنصف البدل ولمالک باع غیره ملکه فسخه وله اجازته

باب الحقوق والاستحقاق

فصل فی بیع الفضولی

ان بقي العاقدان والمبيع وكذا الثمن ان كان عرضًا فسخ مبتدأ ولمالكه

خبره مقدمًا وهذا بيع الفضولي وهو منعقد عندنا خلافًا للشافعي رحمه الله

وهو ملك للمجيز وامانة عند بائعه اى ان اجاز المالك فالثمن ملك له

ويكون امانة في يد البائع وله فسخه قبل الاجازة اى للبائع حق الفسخ

قبل اجازة المالك دفعًا للضرر عن نفسه فان حقوق العقد راجعة اليه

وجاز اعتاق المشتري من الغاصب لا بيعه ان اجيز بيع الغاصب اى

اذا باع الغاصب العبد المغصوب فاعتقه المشتري فاجاز المالك البيع

باب الحقوق والاستحقاق

۵۷ قوله ومن تولیجه رجل اشتری عبدا من رجل فارا فالرد واقام البینة علی ان البائع مقربان العبد لیس مملوکا له الان

ینفذ الاعتاق وعند محمدؒ لاینفذ لقوله علیه السلام لاعتق فیما لایملکه ابن آدم ولو ثبت فی الآخرة لثبت مستندا وهو ثابت من وجه دون وجه ولهما ان الملك ثبت موقوفا بتصرف مطلق موضوع لافادة الملك فیتوقف الاعتاق مرتبا علیه کاعتاق المشتری من الراهن ولو باع المشتری من الغاصب ثم اجیز البیع الاول لاینفذ الثانی لان بالاجازة یثبت ملك بات للمشتری الاول فاذا طرء علی الملك الموقوف للمشتری الثانی ابطله ولو قطع یده ثم اجیز فارشه للمشتری ای قطعت ید العبد فاخذ ارشها ثم اجاز المالك البیع فارشه للمشتری لان الملك تم له من وقت الشراء فتبین ان القطع وقع علی ملك المشتری فالارش لم یتصدق بما زاد علی نصف ثمنه ای اذا کان الارش زائدا علی نصف الثمن فالزیادة لاتطیب له فوجب تصدقه اذ فی الزیادة شبهة عدم الملك

باب الحقوق والاستحقاق

من شری عبدا من غیر سیدہ فاقام بینة علی اقرار بائعه او سید العبد

امرہ مریدا ردہ لا یقبل وان اقر بائعہ بہ عند قاض وطلب مشتریہ ردہ

ردہ بیعہ الفرق بین الصورتین ان البینۃ لا تقبل الا عند صحۃ الدعوی

وفی المسألۃ الاولی لم یصح الدعوی للتناقض وفی الصورۃ الثانیۃ التناقض

لا یمنع صحۃ الاقرار فللمشتری ان یساعد البائع فی ذلک فیتحقق الاتفاق بینہما

باب السلم

السلم بیع الشئ علی ان یکون المبیع دینا علی البائع بالشرائط المعتبرۃ

شرعا فالمبیع یسمی مسلما فیہ والثمن راس المال والبائع مسلما الیہ

والمشتری رب السلم یصح فیما یعلم قدرہ وصفتہ کالمکیل والموزون مثمنا

انما قال مثمنا احترازا عن الموزون الذی یکون ثمنا کالدراہم والدنانیر

والمذروع کالثوب مبینا طولہ وعرضہ ورقعتہ ای غلظتہ وسخافتہ

والمعدود متقاربا کالجوز والبیض والفلس واللبن والآجر بملبن معلن

فصح فی السمک الملیح ای القدید بالملح یقال سمک ملیح ومملوح ولا

یقال مالح الا فی لغۃ ردیۃ والطری فی حینہ فقط ای السلم فی السمک الطری

لا یجوز الا فی حین یوجد السمک فی الماء وزنا وضربا معلومین ای لابد

ان یکون معلوما ونوع معلوم والطست والقمقمۃ والخفین

الا اذا لم يُعرف به اى بالصفة لا فيما لا يعلم قدره وصفته كالحيوان وعند

حيث لا يمكن بيانها وضبطها ١٢ — اى لا يجوز ١٢

الشافعى يجوز فى الحيوان لانه يعلم بذكر الجنس والنوع والصفة قلنا

فى ذلك فحش التفاوت واطرافه كالرؤس والاكارع وجلوده عددا

اى اطراف الحيوان ١٢

والحطب حزما والرطبة جززا والحزم جمع الحزمة وهى بالفارسية بند

هيزم والجزز جمع الجززة وهى بالفارسية دسته تره وانما لا يجوز فى

الحطب للتفاوت فان بيّن طول ما يشد به الحزمة يجوز والجواهر

والخرز وبصاع وذراع معيّن لم يدر قدره وبُر قرية وثمر نخلة معينين

وفيما لم يوجد من حين العقد الى حين المحل وعند الشافعى يجوز اذا

اى فى الاسواق لان القدرة المتوهمة لا تكفى ١٢ — اى حلول الاجل ١٢

كان موجودا وقت المحل للقدرة على التسليم حال وجوده ولنا قوله

عليه السلام لا تسلموا فى الثمار حتى يبدو صلاحها ولانه عقد المفاليس

فلا بد من استمرار الوجود فى مدة الاجل ليتمكن من التحصيل ولا فى اللحم

هذا عند ابى حنيفة رح وقالا يصح ان بين جنسه ونوعه وسنه وصفته

وموضعه وقدره كشاة خصى وثنى سمين من الجنب مائة من

شرطه بيان جنسه كبرا وشعير ونوعه كسقية او بخسية اى حنطة

فيه خلاف فقال ابو حنيفة رح لا خير فى السلم فى اللحم كما فى الهداية وقالا اجاز ١٢

سقية اى التى تسقى منسوبة الى السقى والبخسية التى لا تسقى منسوبة

باب السلم

الى النجس وهو الارض التي تسقى بماء السماء سميت بذلك لانها منجوسة
الحظ من الماء وصفته بجيد او ردي وقدره معلوما نحو كذا كيلا لا ينقبض
ولا ينبسط فلا يجعل الزنبيل كيلا او وزنا واجله معلوما هذا عندنا واما
او يكون وزنه معلوما ان كان مما يوزن ١٢
عند الشافعي يجوز السلم في الحال واقله شهر في الاصح انما قال في الاصح
لانه قد قيل اقله ثلثة ايام وقيل اكثر من نصف يوم وقدر رأس المال
في الكيلي والوزني والعددي فان العقد فيها يتعلق بالمقدار فلا بد من
بيان مقداره وهذا عند ابي حنيفة رح وعندهما اذا كان راس المال
معينا لا يحتاج الى بيان مقداره لان المقصود يحصل بالاشارة كما في
الثمن والاجرة ولابي حنيفة رح انه ربما يكون بعض رأس المال زيوفا
ولا يستبدل في المجلس فلو لم يعلم قدره لا يدري كم بقي وربما لا يقدر
فيضطر الى ابداله بعد المجلس ١٢
على تحصيل المسلم فيه فيحتاج الى رد رأس المال فيجب ان يكون
معلوما بخلاف ما اذا كان رأس المال ثوبا معينا فان العقد لا يتعلق
بمقداره فلا يجب بيان قدر رأس المال ثم فرع على هذه المسألة
مسألتين فقال فلم يجز في جنسين بلا بيان رأس مال كل واحد
منهما ولا بنقدين بلا بيان حصة كل منهما من المسلم فيه ومكان

باب السلم

باب السلم

ایفاء مسلم فیہ ان کان لحملہ مؤنۃ ومثلہ الثمن والاجرۃ والقسمۃ ای

اذا کان المسلم فیہ شیئا لحملہ مؤنۃ یجب بیان مکان ایفائہ عند ابی حنیفۃ

وعندھما یوفیہ فی مکان العقد وعلی ھذا الخلاف الثمن والاجرۃ

اذا کان لحملھما مؤنۃ والقسمۃ ای اذا اقتسما الدار وجعلا مع

نصیب احدھما شیئا لحملہ مؤنۃ ومالا حمل لہ یوفیہ حیث شاء ھو الاصح

وفی روایۃ الجامع الصغیر یوفیہ فی مکان العقد ثم لما فرغ من بیان شرط

صحۃ السلم ذکر شرط بقائہ فقال وقبض رأس المال قبل الافتراق

شرط بقائہ فلو اسلم مائۃ نقدا ومائۃ دینا علی المسلم الیہ فی کر بر

بطل السلم فی حصۃ الدین فقط ای لا یشیع الفساد لان العقد صحیح

وھذا الشرط شرط البقاء فیکون ضعیفا ثم من تفاریع قبض رأس المال

ان السلم لا یجوز مع خیار الشرط وخیار الرؤیۃ لانھما یمنعان تمام

التسلیم بخلاف خیار العیب فانہ لا یمنع تمامہ فلو اسقط خیار الشرط

قبل الافتراق صح خلافا لزفر ولم یجز التصرف فی رأس المال والمسلم

فيه كالشركة والتولية قبل قبضه صورة الشركة ان يقول رب السلم لآخر
اعطني نصف رأس المال ليكون نصف المسلم فيه لك وصورة التولية
ان يقول اعطني ما اعطيت المسلم اليه حتى يكون المسلم فيه لك ومن
صورة التصرف في رأس المال ان يعطي بدل رأس المال شيئا آخر و
من صورة التصرف في المسلم فيه ان يعطي بدله شيئا آخر ولا شراء
شئ من المسلم اليه برأس المال بعد الاقالة حتى يقبضه قال
النبي صلى الله عليه وسلم لا تأخذ الا سلمك او رأس مالك
اى لا تأخذ الا المسلم فيه على تقدير المضي على العقد او رأس
مالك على تقدير اقالة العقد ولو شرى كرا وامر رب السلم
بقبضه قضاء لم يصح لانه اجتمع صفقتان السلم وهذا الشراء
فلا بد من ان يجري فيه الكيلان ولو امر مقرضه به صح اى

باب السلم

لو استقرض بُرًّا فاشترى من آخر بُرًّا فامر المقرض بقبض بُرّه منه قضاءً

لقرضه صح لان القرض عارية فكانه يقبض عين حقه يرد عليه ان

ما يقبضه فی السلم ايضا عين حقه لئلا يلزم الاستبدال فاجاب فی

الهداية بان ما يقبضه فی السلم غير حقه لان الدين غير العين فالشرع

وان جعله عينه ضرورةً لئلا يكون استبدالا لكن لا يكون عينه

فی جميع الاحكام ففی وجوب الكيل لا يكون عينه فيكون قابضا هذا

العين عوضا عن الدين الذی له علی المسلم اليه وكذا لو امر رب السلم

بقبضه له ثم لنفسه فاكتاله له ثم لنفسه قوله وكذا ای يصح فی هذه

الصورة كما يصح فی الصورة الاولی وهی ما اذا اشتری المسلم اليه كُرًّا وامر

رب السلم بان يقبضه لاجل المسلم اليه اولا ثم لنفسه فاكتال للمسلم

اليه ثم اكتاله لاجل نفسه يصح وانما يصح لانه قد جری فيه

الكيلان ولو كال المسلم اليه فی ظرف رب السلم بامره بغيبته

او كال البائع فی ظرفه او فی ظرف بيته بامر المشتری لم يكن قبضا

لان فی السلم لم يصح امر رب السلم بالكيل لان حقه فی الدين لا

فی العين فامره لم يصادف ملكه فالمسلم اليه جعل ملكه فی ظرف

باب السلم

عمدة الرعاية علی المجلد الثالث من شرح الوقاية

باب السلم

استعاره من رب السلم وفى البيع لم يصح امر المشترى لانه استعار الظرف
من البائع ولم يقبضه فيكون فى يد البائع فكذا الحنطة التى فيه واما
قال بغيبته حتى لو كان حاضرا يكون قبضا لانه فعله ينتقل اليه بخلاف
كيله فى ظرف المشترى بامره اى اذا اشترى حنطة معينة فامر
المشترى البائع ان يكيله فى ظرف المشترى بغيبته ففعل يصير
قابضا لانه ملك العين بالشراء فامره صادف ملكه ولو كال

الدين والعين فى ظرف المشترى ان بدأ بالعين كان قبضا
وان بدأ بالدين لا عند ابى حنيفة رح اى اذا اشترى الرجل من
اخر كرا بعقد السلم وكرا معينا بالبيع فامر المشترى البائع ان يجعل
الكرين فى ظرف المشترى ان بدأ بالعين كان قبضا اما فى العين
فلصحة الامر واما فى الدين فلاتصاله بملك المشترى وان بدأ
بالدين لا يصير قبضا لان الامر لم يصح فى الدين فلم يصر قابضا
له فبقى فى يد البائع فخلط ملك المشترى بملكه فصار مستهلكا
عند ابى حنيفة رح فينتقض القبض والبيع وعندهما المشترى
بالخيار ان شاء نقض البيع وان شاء شاركه فى المخلوط

باب السلم

لان الخلط ليس باستهلاك عندهما ولو اسلم امة فى كر وقبضت فتقايلا فماتت فى يده بقى ويجب قيمتها يوم قبضها اى اشترى كرا بعقد السلم وجعل الامة رأس المال وسلم الامة الى المسلم اليه ثم تقايلا عقد السلم ثم ماتت الامة فى يد المسلم اليه بقى التقايل فيجب قيمة الامة على المسلم اليه يردها الى رب السلم ولو ماتت ثم تقايلا صح اى فى الصورة المذكورة ان كان الموت قبل التقايل صح التقايل وذلك لان صحة الاقالة تعتمد بقاء المعقود عليه وهو المسلم فيه وكذا المقايضة فى وجهيه اى اذا باع امة بعرض فهلك احدهما دون الأخر فتقايلا صح التقايل ولو تقايلا ثم هلك احدهما بقى التقايل فقوله وكذا الى آخره تقديره بقى تقايل المقايضة وصح تقايلها فى كلا الوجهين اما البقاء ففى صورة تقدم التقايل على الهلاك واما الصحة ففى صورة تأخره عنه بخلاف الشراء بالثمن فيهما اى ان اشترى بالدراهم والدنانير امة ثم تقايلا ثم ماتت الامة فى يد المشترى لم يبق التقايل ولو ماتت ثم تقايل لا يصح التقايل ولو اختلف عاقد السلم فى شرط الرداءة والاجل فالقول لمدعيها اى قال المسلم اليه شرطنا الردى

وقال رب السلم لم نشترط شيئاً حتى يكون العقد فاسداً فالقول قول المسلم اليه لان رب السلم متعنت في انكاره الصحة لان المسلم فيه زائد على رأس المال عادةً فانكاره الصحة دعوى امر يكون ضرراً في حقه فكان متعنتاً ولو ادعى رب السلم شرط الرداءة وقال المسلم اليه لم نشترط شيئاً فالواجب ان يكون القول لرب السلم عند ابي حنيفة رح لانه يدعي الصحة فالحاصل ان في الصورتين القول لمدعي الصحة عنده وعندهما القول للمنكر ولو اختلفا في الاجل فقال احدهما شرطنا الاجل وقال الآخر لم نشترط فايهما ادعى الاجل فالقول قوله عند ابي حنيفة رح لانه يدعي الصحة وعندهما القول للمنكر

فصل في الاستصناع

والاستصناع باجل معلوم سلم تعاملوا فيه اولا وبلا اجل فيما يتعامل كخف وقمقمة وطست صح بيعاً لا عدة الاستصناع ان يقول للصانع كالخفاف مثلا اصنع لي من مالك خفا من هذا الجنس

بهذه الصفة يكن افان اجّل اجلًا معلومًا كان سلمًا سواء جرى فيه التعامل اولا فيعتبر فيه شرائط السلم وان لم يؤجل فان كان مما يجري فيه التعامل صح بطريق البيع لا بطريق العدة فان لم يجر فيه التعامل لا يجوز ثم ذكر فروع قوله انه بيع لا عدة فقال فيجبر الصانع على عمله ولا يرجع الآمر عنه والمبيع هو العين لا عمله فان جاء بما صنعه غيره او صنعه هو قبل العقد فاخذه صح ولا يتعين له بلا اختياره فصح بيع الصانع قبل رؤية الآمر وله اخذه وتركه ولم يصح لا يتعامل كالثوب اى اذا لم يؤجل كما شرحناه

مسائل شتى

صح بيع الكلب والفهد والسباع علمت اولا هذا عندنا وعند ابي يوسف رح لا يجوز بيع الكلب العقور وعند الشافعي رح

عمدة الرعاية

لا يجوز بيع الكلب اصلاً بناءً على انه نجس العين عنده وعندنا انما يجوز

بناءً على الانتفاع به وبجلده والذمي في البيع كالمسلم الا في الخمر والخنزير

وهما في عقد الذمي كالخل والشاة في عقد المسلم حتى يكون الخمر من ذوات

الامثال والخنزير من ذوات القيم ومن زوج مشتريته قبل قبضها صح

فان وطئت فقد قبضت والا فلا اي بمجرد التزويج لا يكون قابضاً والقياس

ان يصير قابضاً لانها تعيبت بالتزويج وجه الاستحسان ان التعييب

الحقيقي استيلاء على المحل فيكون قبضاً بخلاف التعييب الحكمي

ومن شرى شيئاً وغاب غيبة معروفة فاقام بائعه بينة انه باعه

منه لم يبع في دينه اي في ثمن المبيع بل يطلب الثمن من المشتري ان

كان مكانه معلوماً وان جهل مكانه بيع اي بيع ولو في الثمن وان اشترى

اثنان وغاب واحد فللحاضر دفع ثمنه وقبضه وحبسه ان حضر

الغائب الى ان يأخذ حصته هذا عند ابي حنيفة رح ومحمد رح

مسائل شتى

وذلك لانه مضطر لا يمكنه الانتفاع بنصيبه الا باداء جميع الثمن فاذا اداه لم يكن متبرعا فان حضر الغائب لا يأخذ حصته الا ان يسلم ثمن حصته الى شريكه وعند ابی یوسف هو متبرع فی اداء حصته شريكه لانه دفع دين غيره بغير امره وان اشترى بالف مثقال من ذهب وفضة يجب من كل نصفه وفی بالف من الذهب والفضة يجب من الذهب مثاقيل ومن الفضة دراهم وزن سبعة وزن السبعة قد سبق فی کتاب الزكوة ولو قبض زيفا بدل جيد جاهلا به وانفق او نفق ای هلك فهو قضاء عندهما وعند ابی یوسف رح یرد مثل زیفه و یرجع بجيده لان حقه فی الوصف مراعی ولا قيمة له فوجب المصير الى ما ذكرنا قلنا الزيف من جنس حقه ووجوب رد الزيف عليه ليأخذ الجيد ايجاب له عليه ولم يعهد فی الشرع مثله يرد عليه ان مثل هذا فی الشرع كثير فان جميع تكاليف الشرع من هذا القبيل لانها ايجاب ضرر قليل

مسائل شتى

لاجل نفع كثير ولو فرخ او باض طير في ارض او تكنس ظبي فيها فهو
للآخذ اي لا يكون لصاحب الارض لان الصيد لمن اخذ وانما المراد
بتكسر الظبي انكسار رجله وانما قال تكسر لانه لو كسرها احد
يكون له لا للآخذ وفي بعض الروايات تكنس اي دخل في الكناس
وهو ماواه بخلاف ما اذا اعد صاحب الارض ارضه لذلك وبخلاف
ما اذا عسّل النحل في ارضه كصيد تعلق بشبكة نصبت للجفاف
ودراهم ودنانير او سكر نثر فوقع على ثوب لم يعد له ولم يكف حتى ان
اعد الثوب لذلك فهو لصاحب الثوب وكذا ان لم يعد له لكن
لما وقع كفه صار بهذا الفعل له

كتاب الصرف

هو بيع الثمن بالثمن جنسا بجنس او بغير جنس كبيع الذهب
بالذهب وبيع الفضة بالفضة وبيع الذهب بالفضة وشرط فيه

التقابض قبل الافتراق وصح بيع الذهب بالفضة بفضل وجزافا لا
بيع الجنس بالجنس الا مساويا وان اختلفا جودة وصياغة وانما ذكر
الفضل والجزاف ولم يذكر التساوى لانه لا شبهة فى جواز التساوى
بل الشبهة فى الفضل والجزاف فذكرهما ولا التصرف فى ثمن الصرف
قبل قبضه فلو اشترى به ثوبا فسد شراء الثوب اى لو اشترى بثمن
الصرف قبل قبضه ثوبا فسد شراء الثوب ومن باع امة تعدل
الف درهم مع طوق الف بالفين ونقد من الثمن الفا او باعها
بالفين الف نسيئة والف نقدا او باع سيفا حليته خمسون وتخلص
بلا ضرر بمائة ونقد خمسين فما نقد ثمن الفضة وهو الالف فى بيع
الامة والخمسون فى بيع السيف سكت او قال خذ هذا من ثمنهما اما اذا
سكت فظاهر لانه لما باع فقد قصد الصحة ولا صحة الا بان يجعل
المقبوض فى مقابلة الفضة واما اذا قال خذ هذا من ثمنهما فانه ليس معناه
خذ هذا على انه ثمن مجموعهما لان ثمن المجموع الفان فى الجارية والمائة
فى السيف فمعناه خذ هذا على انه بعض ثمن مجموعهما وثمن الفضة بعض
ثمن المجموع فيحمل عليه تحريا للجواز فان افترقا بلا قبض بطل فى الحلية

كتاب الصرف

كتاب الصرف

نقط وان لم يتخلص بلا ضرر بطل اصلاً اى ان لم يكن يتخلص الحلية

من السيف بلا ضرر وافترقا بلا قبض بطل فى كليهما ووجدت على حاشية

(اى البائع والمشترى)

نسخة المصنف مع علامته صح لكن لا بخط المصنف هذا الالحاق

وهو ان هذا التفصيل اذا كان الثمن اكثر من الحلية فان لم يكن لا يصح فقوله

وان لم يكن يشمل ما اذا كان الثمن مساويا للحلية او اقل منها او لا يدرى

فانه لا يجوز البيع اما لتحقق الربوا او الشبهة ومن باع اناء فضة وقبض

بعض ثمنه ثم افترقا صح فيما قبض فقط واشتركا فى الاناء اى صح البيع فيما

قبض ثمنه وفسد فيما لم يقبض ولا يشيع الفساد كما ذكرنا فى باب السلم

ان الفساد طارئ وان استحق بعضه اخذ المشترى باقيه بحصته او رده

(اى بعض المبيع)

اى ان استحق بعض الاناء فالمشترى بالخيار لان الشركة عيب فى الاناء

(ولكن لكونه مخيرا)

وفى صورة قبض بعض الثمن قد ثبت الشركة لكن لا يكون للمشترى

(اى لا يكون مخيرا)

الرد بهذا العيب لانه تثبت برضى المشترى لان الشركة انما تثبت من

(اى العيب)

جهته لانه نقد بعض الثمن دون البعض فقد رضيا بهذا العيب بخلاف

الاستحقاق اذ المشترى لم يرض به فله ولاية الرد ولو استحق بعض قطعة

نقرة بيعت اخذ ما بقى بحصته بلا خيار لان الشركة ليست بعيب فى قطعة

كتاب الصرف

النقرة لان التبعيض لا يضره وصح بيع درهمين ودينار بدرهم ودينارين و
بيع كر بر وكر شعير بكرى بر وكرى شعير هذا عندنا واما عند زفر والشافعي
فلا يجوز لانه قابل الجملة بالجملة ومن ضرورته الانقسام على الشيوع في
صرف الجنس الى خلاف الجنس تغيير تصرفه قلنا المقابلة المطلقة يحتمل
الصرف المذكور وليس فيه تغيير تصرفه لان موجبه ثبوت الملك في
الكل بمقابلة الكل فيكون الدرهمان في مقابلة الدينارين والدينار في مقابلة
الدرهم ويكون كرا البر في مقابلة كرى الشعير وكرا الشعير في مقابلة كرى البر و
بيع احد عشر درهما بعشرة دراهم ودينار بان يكون عشرة دراهم بعشرة
الدراهم بقي درهم في مقابلة دينار وبيع درهم صحيح ودرهمين غلتين بدرهمين
صحيحين ودرهم غلة الغلة ما يرده بيت المال ويأخذه التجار وانما يجوز هذا
لتحقق التساوي في الوزن وسقوط اعتبار الجودة وبيع من عليه عشرة دراهم
ممن هي له دينارا بها مطلقة ان دفع الدينار وتقاصا العشرة بالعشرة اى
لزيد على عمرو عشرة دراهم فباع عمرو دينارا من زيد بعشرة مطلقة اى لم
يضف العقد بالعشرة التي على عمرو صح البيع ان دفع عمرو الدينار فصار لكل واحد
منهما على الآخر عشرة دراهم فتقاصا العشرة بالعشرة فيكون هذا التقاص فسخا للبيع

كتاب الصرف

الاول وهو بيع الدينار بالعشرة المطلقة وبيعاً للدينار بالعشرة التي على عمرو
اذ لو لم يحمل على هذا لكان استبدالاً ببدل الصرف ولا يجوز هذا اذا باع
الدينار بالعشرة المطلقة اما اذا باعه بالعشرة التي له على عمرو يقع
المقاصة بنفس العقد فان غلب على الدراهم الفضة وعلى الدينار الذهب
فهما فضة وذهب حكماً فلم يجز بيع الخالصة بها ولا بيع بعضها ببعض الا متساوياً
وزناً وان غلب عليهما الغش فهما في حكم العرضين فبيعهما بالفضة الخالصة على
وجوه حلية السيف اي ان كانت الفضة الخالصة مثل الفضة التي في الدراهم
او اقل او لا يدري لا يصح وان كانت اكثر يصح ان لم يفترقا بلا قبض وبجنسه
متفاضلاً صح بشرط القبض في المجلس وانما يصح صرفاً للجنس الى خلاف
الجنس لانه في حكم شيئين فضة وصفر فاذا شرط القبض في الفضة يشترط
في الصفر لعدم التمييز وان شرى سلعة بالدراهم المغشوشة او بالفلوس
النافقة صح فان كسدت بطل اي كسدت قبل تسليمها بطل عند ابي حنيفة
وعندهما لا يبطل فعند ابي يوسف يجب قيمتها يوم البيع وعند محمد آخر
ما يتعامل به الناس ولو استقرض فلوساً فكسدت يجب مثلها هذا
عند ابي حنيفة رح وعند ابي يوسف رح يجب قيمتها يوم القبض

وعند محمد يوم الكساد كما مر ومن شرى شيئا بنصف درهم فلوس او
دانق فلوس او قيراط فلوس صح وعليه ما يباع بنصف درهم او دانق
او قيراط منها اى اشترى شيئا بنصف درهم او دانق او قيراط على ان
يعطى عوض ذلك الثمن فلوسا صح وعلى المشترى من الفلوس
ما يعطى فى مقابلة ذلك الثمن والقيراط عند الحساب نصف عشر
المثقال وعند زفر لا يجوز هذا البيع لان الفلوس عددية وتقديرها
بالدانق ونحوه ينبئ عن الوزن ولنا ان الثمن هو الفلوس وهى معلومة
والعددى لا يوزن
ولو قال لمن اعطاه درهما اعطنى بنصفه فلوسا وبنصفه نصفا الا حبة
فسد البيع اى قال اعطنى بنصفه فلوسا وبنصفه ما ضرب من الفضة
لان الواجب فى بيع الصرف المساوات
على وزن نصف درهم الا حبة فيلزم الربوا بخلاف اعطنى نصف
درهم فلوس ونصفا الا حبة اى اعطاه الدرهم وذكر الثمن
ولم يقسم على اجزاء الدرهم فالنصف الا حبة بمثله وما بقى
بالفلوس ولو كرر اعطنى صح فى الفلوس فقط اى كرر لفظ
لان المساوات فيه ليس بشرط
اعطنى فى الصورة الاولى وهى تقسيم الدرهم صح فى الفلوس
ولم يصح فى الدرهم الا حبة لانه لما كرر اعطنى صار بيعين

كتاب الصرف

كتاب الكفالة

هي ضم ذمة الى ذمة في المطالبة لا في الدين هو الاصح وعند البعض هي ضم الذمة الى الذمة في الدين لانه لو لم يثبت الدين لم يثبت المطالبة والاصح الاول لان الدين لا يتكرر فانه لو اوفاه احدهما لا يبقى على الآخر شيء وهي ضربان بالنفس والمال فالاول ينعقد بكفلت بنفسه ونحوها مما يعبر به عن بدنه وبنصفه وبثلثه وبضمنته وعلي والي او انا به زعيم او قبيل فيلزمه احضار المكفول به ان طلب المكفول له فان لم يحضره يحبسه الحاكم وان حين وقت تسليمه لزمه ذلك ويبرأ بموت من كفل به ولو انه عبد انما قال هذا دفعا لتوهم ان العبد مال فاذا تعذر تسليمه لزم قيمته ويدفعه الى من كفل له حيث يمكنه مخاصمته وان لم يقل اذا دفعت اليك فانا بريء فان شرط تسليمه

كذا في العناية | اي الكفالة | اي كفالة النفس | كما قوله وانا به زعيم | اي يحضر المكفول به | اي الاحضار بلا مهلة | لان الاحضار لا يمكن ولا يكلف نفس الا وسعها | اي يدفع المطلوب | الى المدعي

في مجلس القاضي وسلم في السوق او في مصر آخر برئ وان سلم في برية او في السواد او في السجن وقد حبسه غيره لا قيل في زماننا لا يبرأ بتسليمه في السوق لانه لا يعاونه احد على احضاره مجلس القضاء فعلى هذا ان سلمه في مصر آخر انما يبرأ اذا سلمه في موضع يقدر على احضاره في مجلس القضاء حتى لو سلمه في سوق مصر آخر لا يبرأ في زماننا لعدم حصول المقصود قوله وقد حبسه غيره اي غير هذا الطالب قيل انما لا يبرأ ههنا اذا كان السجن سجن قاض آخر اما لو كان السجن سجن هذا القاضي يبرأ وان كان حبسه غير هذا الطالب لان القاضي قادر على احضاره من سجنه وبتسليم من كفل به نفسه من كفالته اي بتسليم المكفول به نفسه من كفالة الكفيل وبتسليم وكيل الكفيل ورسوله اليه اليه متعلق بالتسليم والضمير راجع الى المكفول له ولو مات المكفول له فللوصي والوارث مطالبته به اي مطالبة الكفيل

كتاب الكفالة

كتاب الكفالة

بالمكفول به فان كفل بنفسه على انه ان لم يواف به غدا اى ان لم يأت به
غدا فهو ضامن لما عليه ولم يسلمه غدا لزمه ما عليه خلافا للشافعي
له انه ايجاب المال بالشرط فلا يجوز كالبيع قلنا انه يشبه البيع ويشبه
النذر فان علق بشرط غير ملائم لا يصح وبملائم يصح عملا بالشبهين
ولم يبرأ من كفالة بالنفس لعدم سبب البرأة بل انما يبرأ اذا ادى المال لانه
لم يبق للطالب على المكفول عنه شئ فلا فائدة فى الكفالة بالنفس ولو
مات المكفول عنه ضمن المال لوجود الشرط وهو عدم الموافاة ومن
ادعى على رجل مالا وبينه اولا فكفل بنفسه آخر على انه ان لم يواف به غدا فعليه
المال صحت الكفالة ويجب عند الشرط صورة المسألة ادعى رجل على
آخر مائة دينار فكفل بنفسه رجل على انه ان لم يواف به غدا فعليه
المائة فقوله مالا اى مالا مقدرا وقوله بينه اولا اى بين صفته على وجه
يصح الدعوى او لم يبين وفى المسألة خلاف محمد فقيل عدم الجواز عنده
مبنى على انه قال فعليه المائة ولم يقل المائة على المدعى عليه

فعلى هذا ان بين المدعى لمائة لا تكون كفالته صحيحة ايضا كما اذا لم يبيّن
الآن يقول فعليه المائة التي يدعيها وقيل انه مبني على انه لما لم يبين
اى الاختلاف
لم يصح الدعوى فلم يستوجب حضاره الى مجلس القاضي فلم يصح الكفالة
بالنفس فلا يجوز الكفالة بالمال فعلى هذا ان بيّن تكون الكفالة
صحيحة وكما انه لو قال فعليه المائة او عليه المال فيراد به المعهود فان
بيّن المدعى فظاهر وان لم يبيّن فبعد ذلك اذا بين التحق البيان
باصل الدعوى فتبيّن صحة الكفالة بالنفس فيترتب عليها الكفالة
بالمال ولا جبر على اعطاء كفيل في حد وقصاص هذا عند ابي حنيفة
وعندهما يجبر في حد القذف فلان فيه حق العبد وفي القصاص لانه
خالص حق العبد ولابي حنيفة ان مبناهما على الدرء فلا يجب فيهما
الاستيثاق ولو سمحت به نفسه صح اى لو سمحت نفس من عليه الحد
المدعى عليه
او القصاص فاعطى كفيلا بالنفس صح ولا حبس فيهما حتى يشهد
مستوران او عدل لما ذكر انه لا جبر على الكفالة عند ابي حنيفة فبيّن
ماذا تصنع صاحب الحق فعنده يلازمه الى وقت قيام القاضي
عن المجلس فان احضر البينة فيها وان اقام مستورين او شاهدا
المدعى
وياتى ذكره فى الشهادة

كتاب الكفالة

كتاب الكفالة

عدلا لا يكفل عند ابي حنيفة رح بل يحبسه للتهمة حتى يتبين الحق وان
لم يحضر شيئا من ذلك خلى سبيله وصح الرهن والكفالة بالخراج لانه
دين مطالب به بخلاف الزكوة لانها مجرد فعل وانما اورد هذه المسألة هنا
وان كان الحق ان يذكر في الكفالة بالمال لانه في ذكر الكفالة بالنفس في
الحدود والقصاص وللخراج مناسبة بالحدود لما عرف في اصول
الفقه ان فيه معنى العقوبة فلهذه المناسبة اورده هنا ليعلم ان حكمه
حكم الاموال حتى يجبر فيه على الكفالة بالنفس بناء على صحة الكفالة
فيه واخذ الكفيل بالنفس ثم اخر فهما كفيلان اي ليس اخذ الكفيل
الثاني تركا للاول والكفالة بالمال تصح وان جهل المكفول به اذا صح دينه
الدين الصحيح دين لا يسقط الا بالاداء او الابراء وهو احتراز عن بدل
الكتابة فانه غير صحيح اذ المولى لا يستوجب على عبده دينا وهو يسقط
بالعجز نحو كفلت بما لك عليه تصح هذه الكفالة وان كان المال المكفول
مجهولا او بما يدركك في هذا البيع هذا الضمان يسمى ضمان الدرك
وهو ضمان الاستحقاق اي يضمن للمشتري الثمن ان استحق المبيع
مستحق او علق الكفالة بشرط ملائم نحو ما بايعت فلانا او ما ذاب لك

علیہ او ماغصبک فعلیٰ ماذا بای ما وجب ففی ہذہ الصورۃ ما شرطیۃ

معناہ ان بایعت فلانا فیکون فی معنی التعلیق عنی بالملائم المناسب فان

ہذہ الاشیاء اسباب لوجوب المال فیناسب ضم الذمۃ الی الذمۃ

فقولہ ما بایعت فلانا ای ما بایعت منہ فانی ضامن لثمنہ لاما

اشتریت منہ فانی ضامن للمبیع فان الکفالۃ بالمبیع لایجوز علی

ما یأتی وان علقت بمجرد الشرط فلا کان ہبت الریح وجاء المطر فان

کفل بمالک علیہ ضمن قدر ما قامت بہ بینۃ وبلا بینۃ صدق الکفیل فیما

یقربہ مع حلفہ والاصیل فیما یقر باکثر منہ علی نفسہ فقط ای ان

لم یقم البینۃ صدق الکفیل فی مقدار ما یقر بہ مع انہ یحلف علی نفی

الزیادۃ وینبغی ان یحلف علی العلم بانک لا تعلم ان اکثر من ہذا واجب

علی الاصیل فان نکل او اقر بالزائد لزم علیہ وانما یحلف علی العلم لان

الحلف فیما یجب علی الغیر لیس الا علی العلم وان اقر الاصیل

باکثر مما اقر بہ الکفیل یکون ذلک مقتصرا علیہ لان الاقرار حجۃ

قاصرۃ وکلمۃ ما فی قولہ فیما یقربہ موصولۃ والضمیر فی بہ

راجع الی ما و فی قولہ فیما یقر باکثر منہ مصدریۃ ای

کتاب الکفالۃ

صدق الاصيل في اقراره باكثر منه اي مما يقر به الكفيل فلو جعلت
موصولة يفسد المعنى لانه حينئذ يصير تقدير الكلام صدق الاصيل
في الشئ الذي يقر باكثر منه اي من ذلك الشئ فالشئ الذي يقر الاصيل
باكثر منه هو ما اقر به الكفيل والغرض ان الاصيل يصدق في الاكثر
لا انه يصدق فيما اقر به الكفيل وللطالب مطالبة من شاء
من اصيل وكفيل ومطالبتهما فان طالب احدهما فله مطالبة
الاخر هذا بخلاف المالك اذا اختار احد الغاصبين فان اختيار
احدهما يتضمن تمليكه يعني اذا قضى القاضي بذلك كذا
في مبسوط شيخ الاسلام فاذا ملك احدهما لا يمكنه ان يملك
الاخر وتصح بامر الاصيل وبلا امره ثم ان امره رجع عليه بعد
ادائه الى طالبه ولا يطالبه قبله بخلاف الوكيل بالشراء
فانه اذا اشترى كان له مطالبة الثمن من مؤكله قبل ادائه
الى البائع لان العقد بين الوكيل والمؤكل مبادلة حكمية
وان لم يامره لم يرجع فان لوزم الكفيل بالمال فله

كتاب الكفالة

حاشیہ عمدة الرعاية على المجلد الثالث من شرح الوقاية

ملازمة اصیله وان حبس فله حبسه لانه لحقه هذا الضرر بامره

فیعامله بمثله وان ابرئ الاصیل ولو فی المال برئ الکفیل وان ابرئ

هو لا یبرئ الاصیل لان الدین علی الاصیل فالبراءة عنه توجب البراءة

عن المطالبة بخلاف العکس وان اخر عن الاصیل تاخر عنه بخلاف

عکسه اعتبارا للابراء المؤقت بالموبد فان صالح الکفیل الطالب عن

الالف علی مائة برئ الکفیل والاصیل ورجع علی الاصیل بها ان

کفل بامره لانه اضاف الصلح الی الالف الذی هو الدین علی الاصیل

فیبرئ عن تسعمائة وبراءته توجب براءة الکفیل فان کانت

الکفالة بامره رجع الکفیل بما ادی هی المائة وان صالح علی جنس

اخر رجع بالالف لانه مبادلة فیملکه الکفیل فیرجع بجمیع

الالف فان قلت ان الدین علی الاصیل فکیف یملکه الکفیل

لان تملیک الدین من غیر من علیه الدین لا یصح قلت

اما عند من جعل الکفالة ضم الذمة الی الذمة فی

الدین فظاهر واما عند الاخرین فان المکفول له اذا ملک

الدین من الکفیل اما بالهبة او بالمعاوضة فالدین

كتاب الكفالة

يجعل ثابتا في ذمة الكفيل ضرورة صحة التمليك كذا قالوا وان صالح
عن موجب الكفالة لم يبرأ الاصيل لان هذا الصلح ابرأ الكفيل
عن المطالبة فلا يوجب براءة الاصيل وان قال الطالب للكفيل
برئت الي من المال رجع على اصيله لان البراءة التي ابتداؤها
من الكفيل وانتهاؤها الى الطالب لا تكون الا بالايفاء
كانه قال برئت بالاداء الي فيرجع بالمال على الاصيل ان كانت
الكفالة بامره وكذا في برئت عند ابي يوسف رح خلافا
لمحمد رح له ان البراءة يكون بالاداء او بالابراء فيثبت الادنى
ولابي يوسف رح انه اقر ببراءة ابتداؤها من المطلوب
وهي بالاداء فيرجع وفي ابرأتك لا يرجع قيل في جميع ذلك ان كان
الطالب حاضرا يرجع اليه في البيان ولا يجوز تعليق البراءة
عن الكفالة بالشرط كسائر البراءات كما اذا قال ان قدم
فلان من السفر ابرأتك من الدين لا يصح البراءة
ولا الكفالة بما تعذر استيفاؤه من الكفيل كالحدود

كتاب الكفالة

والقصاص و بالمبيع بخلاف الثمن اعلم ان الكفالة بتسليم المبيع
تصح لكن لو هلك لا يجب على الكفيل شئ فمراد المصنف الكفالة بمالية
المبيع وذلك لان ماليته غير مضمونة على الاصيل فانه لو هلك
ينفسخ البيع ويجب رد الثمن بخلاف الثمن وبالمرهون اي بماليته
لكن تصح بتسليم المرهون فان هلك لا يجب عليه شئ فالحاصل
ان الكفالة بمالية الاعيان المضمونة بالغير لا تصح فاما بالاعيان
المضمونة بنفسها تصح عندنا خلافا للشافعي رح وذلك مثل
المبيع بيعا فاسدا والمغصوب والمقبوض على سوم الشراء
فانه مضمون بالقيمة وبالامانة كالوديعة والمستعار
والمستاجر ومال المضاربة والشركة قالوا الكفالة
بمالية الوديعة والعارية لا تصح اما بتمكين

المالك من اخذ الوديعة تصح وكذا بتسليم العارية وبالحمل على
دابة مستاجرة معينة اذ لا قدرة له على تسليم دابة المكفول
عنه بخلاف غير المعينة فان المستحق ههنا الحمل على اي دابة كانت
فالقدرة ثابتة ههنا وبخدمة عبد مستاجر لها معين لما ذكر
في الدابة وعن ميت مفلس هذا عند ابي حنيفة رح بناء على ان ذمة
الميت قد ضعفت فلا يجب عليها الا ان يتقوى باحد الامرين اما بان
يبقى منه مال او يبقى كفيل كفل عنه في ايام حياته فيكون الدين
دينا صحيحا فيصح الكفالة وعندهما اذا ثبت الدين ولم يوجد مسقط
يكون دينا صحيحا فيصح الكفالة وبلا قبول الطالب في المجلس وعند
ابي يوسف رح اذا بلغه الخبر واجاز جاز وهذا الخلاف في الكفالة
بالنفس والمال جميعا الا اذا كفل عن مورثه في مرضه مع غيبة غرمائه
صورته ان يقول المريض لوارثه في غيبة الغرماء تكفل عني بما علي
من الدين فكفل وانما يصح لان ذلك في الحقيقة وصية ولهذا لا
يشترط تسمية المكفول له وبمال الكتابة حر كفل بها او عبد لانه
دين ثبت مع المنافي وانما قال حر كفل بها او عبد لدفع

كتاب الكفالة

كتاب الكفالة

توهم ان كفالة العبد به ينبغي ان تصح بانه يجوز ثبوت مثل هذا
الدين عليه لان العبد محل الكتابة فخصه دفعا لهذا الوهم ولا يرجع
اصيل بالف ادى الى كفيله وان لم يعطها طالبه اي اذا عجل الاصيل
فادى المال الى الكفيل الذي كفل بامره ليس له ان يستردها
مع ان الكفيل لم يعطها للطالب كما اذا عجل اداء الزكوٰة لان
الكفالة بامر المكفول عنه انعقدت سببا للدينين دين الطالب
على الكفيل ودين الكفيل على المكفول عنه مؤجلا الى وقت
ادائه فاذا وجد السبب وعجل صح الاداء وملكه الكفيل فلا
يسترده المكفول عنه وهذا بخلاف ما اذا اداه على وجه الرسالة
لانه حينئذ محض امانة في يده وما ربح فيها الكفيل فهو له لا
يتصدق به اذا عامل الكفيل في الالف التي ادى الاصيل اليه
وربح فيها فالربح له حلالا طيبا لا يجب تصدقه لما ذكرنا انه
ملكه وندب رده لو كفل به وقبضه له ورده الى قاضيه احب قوله
وربح كر مبتدأ وله خبره اي ان كانت الكفالة بكر حنطة
فاداه الاصيل الى الكفيل فباعه الكفيل وربح فيه فالربح له

لكن رده الى قاضيه وهو الاصيل احب لانه تمكن فيه خبث بسبب

ان للاصيل حق استرداده على تقدير ان يقضى الاصيل الدين بنفسه

فيكون حق الاصيل متعلقا به فهذا الخبث يعمل فيما يتعين بالتعيين

كالكر بخلاف ما لا يتعين بالتعيين كالدراهم والدنانير كما في المسألة

السابقة وهذا عند ابي حنيفة رح واما عندهما لا يكون الرد الى قاضيه

احب اذ لا خبث فيه اصلا كفيل امره اصيله بان يتعين عليه ثوبا

ففعل فهو له اي امر الاصيل الكفيل بان يشترى عليه ثوبا

بطريق العينة وبيع العينة ان يستقرض رجل من تاجر شيئا فلا

يقرضه قرضا حسنا بل يعطيه عينا ويبيعها من المستقرض باكثر

من القيمة فالعينة مشتقة من العين سمي بها لانه اعراض عن الدين

الى العين فالاصيل امر كفيله بان يشترى ثوبا باكثر من القيمة

كتاب الكفالة

ليقضي به دينه ففعل فالثوب للكفيل لان هذه وكالة فاسدة لعدم
تعيين الثوب والثمن وما ربح بائعه فعليه اى اذا اشترى الثوب
بخمسة عشر وهو يساوى عشرة فباعه بالعشرة فالربح الذى حصل
للبائع وهو الخمسة التى صارت خسرانا على الكفيل فعلى الكفيل لان
الوكالة لما لم تصح صار كانه قال ان اشتريت ثوبا بشيء ثم بعته باقل
من ذلك فانا ضامن لذلك الخسران فهذا الضمان ليس بشيء ولو كفل
بما ذاب له او بما قضى له عليه وغاب اصيله فاقام مدعيه بينته على
كفيله ان له على اصيله كذا ردت لانه اذا اقام البينة ان له على
اصيله كذا ولم يتعرض لقضاء القاضي به لا يجب على الكفيل لانه كفل
بما قضى القاضي به ولم يوجد هذا فى الكفالة بما قضى له عليه ظاهر
وكذا بما ذاب له لان معناه تقرر وهو بالقضاء وان اقام بينة ان له
على زيد كذا وهذا كفيله بامره قضى به عليهما هذا ابتداء مسألة لا تعلق لها
بما سبق وهو الكفالة بما ذاب له وبما قضى له عليه صورة المسألة اقام رجل
بينة ان له على زيد الفا وهذا كفيله بهذا المال بامره قضى عليهما ففى
هذه الصورة قد كفل بهذا المال من غير التعرض بقضاء القاضي بخلاف

كتاب الكفالة

المسألة المتقدمة فاذا قضى عليهما يكون للكفيل حق الرجوع على الاصيل
وهذا عندنا وعند زفر لا يرجع عليه لانه لما انكر كان زعمه ان هذا
الحق غير ثابت بل المدعى ظالم فلا يكون له ان يظلم غيره قلنا الشرع
كذبه فارتفع انكاره وفي الكفالة بلا امر قضى على الكفيل فقط اي اقام
البينة على انه كفيله بلا امره يقضي القاضي بالمال على الكفيل فقط
ولو ضمن الدرك بطل دعواه بعده لانه ترغيب للمشتري في الشراء
فيكون بمنزلة الاقرار بملك البائع فلا يصح دعوى ملكيته ولو شهد
وختم لا وانما قال وختم لان المعهود في الزمان السابق كان الختم في
الشهادات تصيانا عن التغيير والتبديل قالوا ان كتب في الصك باع ملكه او بيعا
باتا نافذا وهو كتب شهد بذلك بطلت اي بطلت دعواه بعد هذه
الشهادة لان الشهادة تكون اقرارا بان البائع قد باع ملكه او باع
بيعا باتا نافذا فاذا ادعى الملك لنفسه يكون مناقضا ولو كتب شهادته
على اقرار العاقدين لا اي لا يبطل دعواه بعد هذه الكتابة لعدم
التناقض ولو ضمن العهدة اي اشترى رجل ثوبا فضمن احد بالعهدة
فالضمان باطل لان العهدة قد جاءت لمعان للصك القديم وللعقد

كتاب الكفالة

وحقوقه وللدرك فلا يثبت احد المعانى بالشك او الخلاص اى اذا ضمن
الخلاص فلا يصح عند ابى حنيفة رح وهو ان يشترط ان المبيع ان استحق
يخلصه ويسلم اليه باى طريق كان وهذا باطل اذ لا قدرة له على هذا
وعندهما يصح وهو محمول على ضمان الدرك او المضارب الثمن لرب
المال اى باع المضارب وضمن الثمن لرب المال او الوكيل بالمبيع لموكله
اى باع الوكيل وضمن للموكل الثمن وانما لا يجوز لان الثمن امانة عند
المضارب والوكيل فالضمان تغيير حكم الشرع ولان حق المطالبة للمضارب
والوكيل فيصيران ضامنين لنفسهما او احد البائعين حصة صاحبه
من ثمن عبد باعاه بصفقة بطل وبصفقتين صح اى باعا عبدا بصفقة
واحدة وضمن احدهما لصاحبه حصة من الثمن لا يصح لانه لو
صح الضمان مع الشركة يصير ضامنا لنفسه ولو صح فى نصيب
صاحبه يؤدى الى قسمة الدين قبل قبضه وذا لا يجوز بخلاف
ما لو باعاه بصفقتين فانه يصح الضمان لانه لا شركة
كضمان الخراج والنوائب والقسمة اى صح ضمان هذه

كتاب الكفالة

الاشياء اما الخراج فقد مر واما النوائب فهي اما بحق ككرى النهر واجر
الحارس وما يوظف لتجهيز الجيش وغير ذلك واما بغير حق كالجبايات
في زماننا والكفالة بالاولى صحيحة اتفاقا وفي الثانية خلاف والفتوى
على الصحة فانها صارت كالديون الصحيحة حتى لو اخذت من الاكار فله
الرجوع على مالك الارض واما القسمة فقد قيل هي النوائب بعينها
او الحصة منها وقيل هي النائبة الموظفة الراتبة والنوائب غير
الموظفة واياما كان فالكفالة بها صحيحة وان قال ضمنته الى شهر صدق
هو مع حلفه وان ادعى الطالب انه حال اي قال الكفيل كفلت بهذا
المال لكن المطالبة بعد شهر وقال الطالب لا بل على صفة الحلول فالقول
قول الكفيل مع الحلف وهذا بخلاف ما اذا اقر بدين مؤجل وقال المقر له
لا بل هو حال فالقول للمقر له والفرق انه اذا اقر بالدين ثم ادعى حقا له
وهو تاخير المطالبة والمقر له منكر فالقول له بخلاف الكفالة فانه

كتاب الكفالة

لا دين فيها فالطالب يدعي انه مطالب في الحال والكفيل ينكره
ولا يوخذ ضامن الدرك ان استحق المبيع ما لم يقض بثمنه على
بائعه اذ بمجرد الاستحقاق لا ينتقض البيع في ظاهر الرواية فلم يقض
بالثمن على البائع فلم يجب على الاصيل رد الثمن فلا يجب على
الكفيل دين على اثنين كفل كل عن الآخر لم يرجع على شريكه الا بما
ادى زائدا على النصف اشتريا عبدا بالف وكفل كل منهما عن
صاحبه بامره للبائع فكل ما اداه احدهما لا يرجع به على
صاحبه الا ان يكون زائدا على النصف لان وقوع المؤدى عما
عليه اصالة اولى من وقوعه عما عليه كفالة ولو كفلا بشيء عن
رجل وكل كفل به عن صاحبه رجع عليه بنصف ما ادى ان قل
اى على رجل الف فكفل كل واحد من شخصين آخرين عن الاصيل
بهذا الالف ثم كفل كل واحد من الكفيلين عن صاحبه بامره بهذا
الالف فكل ما اداه احدهما وان قل رجع على الآخر بنصفه
بخلاف الصورة الاولى فان الاصالة ترجح على الكفالة

كتاب الكفالة

اما ههنا فالكل كفالة فلا رجحان وقال في الهداية الصحيح ان صورة
المسألة على هذا الوجه احتراز عما اذا كفلا بالف حتى كان الالف
منقسمًا عليهما نصفين ثم كفل كل واحد منهما عن صاحبه بامره
ففي هذه الصورة لا يرجع على شريكه الا بما ادى على النصف اقول
في هذه الصورة كل ما اداه ينبغي ان يرجع بنصفه على شريكه
لانه لما لم يكن لاحدى الكفالتين رجحان على الاخرى
فكل ما اداه يكون منهما فيجب ان يرجع بنصف

ما ادى فلا فرق بين هذه الصورة والصورة التي خصها بالصحة و
ان ابرأ الطالب احدهما اخذ الآخر بكله لان وضع المسألة فيما اذا
(اي احد الكفيلين)
كفل كل منهما بالف عن الاصيل ثم كفل كل منهما بالف عن
صاحبه فاذا ابرأ احدهما بقي الكفالة الاخرى بكل الالف وفي الصورة
التي احترز بالصحة عنها اذا ابرأ احدهما يبقى الكفالة الاخرى
بخمسمائة ولو فسخت المفاوضة اخذ رب الدين ايا شاء
من شريكيها بكل دينه لما عرفت ان شركة المفاوضة يتضمن
الكفالة ولم يرجع احدهما على صاحبه الا بما ادى زائدا على
النصف لما عرفت ان جهة الاصالة راجحة على جهة الكفالة

كتاب الكفالة

اقول في هذه المسألة اشكال وهو ان احد المفاوضين اذا
(بيان الاشكال)
اشترى شيئا ثم فسخا المفاوضة فالبائع ان طلب الثمن من
مشتريه فلا تعلق لهذه المسألة بمسألة الكفالة بل المشتري في
النصف اصيل وفي النصف الآخر كفيل فكل ما ادى ينبغي ان يرجع
(اي المشتري)
بنصفه على الشريك لانه اشترى العبد صفقة واحدة فصار
الثمن دينا عليه ولا يمكن قسمته فكل ما يؤديه يؤديه منه من

شريكه فيرجع عليه بالنصف وان طلب البائع الثمن من الشريك يكون
ذلك بسبب ان المفاوضة تضمنت الكفالة فيكون كفيلا في الكل
الا ان الكفالة في النصف الذي هو ملك العاقد تمحضت كفالة وفي
النصف الذي هو ملكه اصيل من وجه فبالنظر الى ان حقوق العقد
راجعة الى الوكيل يكون الشريك كفيلا للثمن فمطالبته الثمن توجه
اليه بحكم الكفالة وبالنظر الى ان الملك في هذا النصف وقع له فيكون
في اداء نصف الثمن اصيلا فما اداه يكون راجعا الى هذا النصف
فلا يرجع الى العاقد وفيما زاد على النصف يرجع عبدان كوتبا بعقد
واحد وكفل كل عن صاحبه رجع كل على الآخر بنصف ما اداه عبدان
قال لهما المولى كاتبتكما بالالف الى سنة وقبلا وكفل كل عن
صاحبه فكل ما اداه احدهما رجع على الآخر بنصف ما ادى و
انما قيد بعقد واحد حتى لو كاتبهما بعقدين فالكفالة لا تصح اصلا
اما اذا كاتب بعقد واحد لا تصح قياسا لانه كفالة ببدل الكتابة
وتصح استحسانا بان يجعل كلا منهما اصيلا في حق وجوب الالف
عليه ويكون عتقهما معلقا بادائه ويجعل كفيلا

كتاب الكفالة

بالالف فی حق صاحبه فما اداه احدهما یرجع بنصفه علی
الاخر لاستوائهما فان اعتق السید احدهما قبل الاداء صح وله
ان یاخذ حصة من لم یعتقه منه اصالة ومن الاخر کفالة
ورجع المعتق علی صاحبه بما ادی عنه لا صاحبه علیه بما ادی
عن نفسه لان المال فی الحقیقة مقابل برقبتهما وانما جعل
علی کل منهما تصحیحا للکفالة ومال لا یجب علی عبد حتی
یعتق حال علی من کفل به مطلقة اقر عبد محجور بمال فالمال
لا یجب علیه الا بعد العتق وان کفل به حر کفالة مطلقة ای لم
یتعرض عن الحلول والتاجیل یجب علیه حالا لان المانع من الحلول
فی ذمة العبد انه معسر لان جمیع ما فی یده لمولاه ولا مانع
فی الکفیل ولو ادی رجع علیه بعد عتقه ای ان ادی الکفیل
وکانت الکفالة بامر العبد رجع علیه بعد عتقه ولو مات
عبد مکفول برقبته واقیم بینة انه لمدعیه ضمن کفیله
قیمته رجل ادعی رقبة عبد فکفل اخر برقبته فمات
العبد فاقام المدعی بینة انه له ضمن الکفیل قیمته

كتاب الكفالة

لان الواجب على المولى رده على وجه تخلف قيمته فالكفيل اذ كفل

فانو اجب عليه ذلك بخلاف ما اذا ادعى مالا على العبد فكفل الاخر

برقبة العبد فمات العبد فلا شئ على الكفيل فان كفل سيده

عن عبد مالا وهو غير مديون عن سيده فعتق فما ادى كل واحد

لا يرجع على صاحبه لان الكفالة وقعت غير موجبة للرجوع

لان احدهما لا يستوجب دينا على الاخر وعند زفر ان كانت

الكفالة بالامر يثبت الرجوع لان المانع قد زال و

هو الرق وانما قال غير مديون ليصح كفالته فان

المولى ان امر العبد المديون بالكفالة عنه لا تصح الكفالة

كتاب الحوالة

هي تصح بالدين برضى المحيل والمحتال والمحتال عليه الحوالة

كتاب الحوالة

نقل الدين من ذمة الى ذمة قوله بالدين اى بدين للمحتال على
المحيل هذا الذى ذكره رواية القدورى وفى رواية الزيادات
تصح بلا رضى المحيل وصورته ان يقول رجل للطالب ان لك على
فلان كذا فاحتله على فرضى بذلك المطالب صحت الحوالة وبرئ
الاصيل وصورة اخرى كفل رجل عن الآخر بغير امره بشرط براءة
الاصيل وقبل المكفول له ذلك صحت الكفالة ويكون هذه
الكفالة حوالة كما ان الحوالة بشرط ان لا يبرأ الاصيل كفالة

واذا تمت برئ المحيل من الدين بالقبول ولم يرجع عليه المحتال

اى لم يرجع المحتال بدينه على المحيل الا اذا توى حقه بموت

المحتال عليه مفلسا او حلفه منكرا الحوالة ولا بينة عليها وفاته او
بان فلسه القاضى فان تفليس القاضى معتبر عندهما
وعند الشافعى رح وعند ابى حنيفة لا اذ التوى وقوف لا احد
على ذلك الا بالشهادة فالشهادة على ان لا مال له

شهادة على النفي وتصح بدراهم الوديعة ويبرأ بهلاكها اى يبرأ
المودع وهو المحتال عليه عن الحوالة بهلاك الوديعة فى يده
وبالمغصوبة ولم يبرأ بهلاكها اى لم يبرأ الغاصب بهلاك
الدراهم المغصوبة لان القيمة تخلفها وبالدين اى بدين
المحيل على المحتال عليه فلا يطالب المحيل المحتال عليه لانه
تعلق به حق المحتال ثم ان المحتال اسوة لغرماء المحيل بعد
موته انما قال هذا لدفع توهم ان المحتال لما كان اسوة
لغرماء المحيل بعد موته يكون حق المحيل متعلقا بذلك الدين

كتاب الحوالة

كتاب الحوالة

ان الحوالة بالدين وان كانت موجبة لتعلق حق المحتال بذلك
الدين لكنها ادنى مرتبة من الرهن حتى لا يكون المحتال احق به
بعد موت المحيل وفي المطلقة له الطلب من المحتال عليه اي اذا
كانت الحوالة مطلقة غير مقيدة بالوديعة او المغصوب والدين
فللمحيل طلب الوديعة والمغصوب والدين من المحتال عليه
ولم تبطل باخذ ما عليه او عنده اي لم تبطل الحوالة باخذ المحيل
ما على المحتال عليه او عنده وهو الدين والمغصوب والوديعة
سواء كانت الحوالة مطلقة او مقيدة ففي المطلقة ظاهر واما
في المقيدة فلان المحيل ليس له حق الاخذ من المحتال عليه فاذا
دفع اليه المحتال عليه فقد دفع ما تعلق به حق المحتال فيضمن
المحتال عليه ولا يقبل قول المحيل للمحتال عليه عند طلبه
مثل ما حال انما احلت بدين كان لي عليك اي احال رجل رجلا
على اخر بمائة فدفع المحتال عليه الى المحتال ثم طلب المحتال
عليه تلك المائة من المحيل فقال المحيل انما احلت بما ثبت لي
عليك والمحتال عليه ينكر ان عليه شيئا يكون القول له لا للمحيل ولا يكون

قبول الحوالة اقرارًا من المحتال عليه بمائة لان الحوالة تصح من
غير ان يكون للمحيل على المحتال عليه شئ ولا قول المحتال للمحيل عند
طلبه ذلك احلتني بدين لي عليك اي لمال واخذ المحتال المال
من المحتال عليه فطلب المحيل ذلك المال من المحتال فقال المحتال
للمحيل قد احلتني بالدين الذي لي عليك والمحيل ينكر ان عليه شيئًا
فالقول له لا للمحتال ولا يكون الحوالة اقرارًا من المحيل بالدين
للمحتال على المحيل فان الحوالة مستعملة في الوكالة ويكره السفتجة
وهي قراض لسقوط خطر الطريق في المغرب السفتجة بضم السين
وفتح التاء ان يدفع الى تاجر مالا بطريق الاقتراض ليدفعه

الی صدیقہ فی بلد اٰخر وانما یقرضہ لسقوط خطر الطریق وھی تعریب سفتة وانما سمی الاقراض المذکور بھذا الاسم تشبیھًا لہ بوضع الدراھم والدنانیر فی السفاتج ای فی الاشیاء المجوفة کما یجعل العصا مجوفًا ویخبأ فیہ المال وانما شبہ بہ لان کلًا منہما احتیال لسقوط خطر الطریق اولان اصلہا ان الانسان اذا اراد السفر ولہ نقد اواراد ارسالہ الی صدیقہ فوضعہ فی سفتجة ثم مع ذلک خاف الطریق فاقرض ما فی السفتجة انسانا اٰخر فاطلق السفتجة علی اقراض ما فی السفتجة ثم شاع فی الاقراض لسقوط خطر الطریق

کتاب القضاء

الاھل للشھادة اھل للقضاء وشرط اھلیتہا شرط اھلیتہ

كتاب القضاء

والفاسق اهل له فيصح تقليده ولا يقلد اى يجب ان لا يقلد
حتى لو قلد يأثم كما صح قبول شهادته ولا تقبل بالمعنى المذكور
ولو فسق العدل استحق العزل فى ظاهر المذهب وعليه
مشايخنا رحمهم الله وعند بعض المشايخ ينعزل والاجتهاد
شرط للاولوية فلو قلد جاهل صح ويختار الاقدر والاولى وعند
الشافعى رح لا يصح تقليد الفاسق والجاهل واعلم انه قد كان
الاحتياط فيما قال الشافعى رح لكن بحسب الزمان لو شرط
العلم والعدالة لارتفع امر القضاء بالكلية ودفع الشر

كتاب القضاء

قوله والا اي وان لم يقر المحبوس ولم يقم البينة عليه ينادي عليه ليشتهر ويعلن

والفساد اعظم مما احترز عنه ولا يطلب القضاء وصح الدخول

اي طلبه

فيه لمن يثق عدله وكره لمن خاف عجزه وحيفه ومن قلد سأل

عن القيام على الانصاف

ديوان قاض قبله وهي الخرائط التي فيها الصكوك والسجلات والزم

جمع خريطة شبه الكيس — جمع صك وهو ما يكتب فيه البيع والرهن والاقرار وغيرها

محبوسا اقر بحق لا من انكر الا ببينة وان اخبر به المعزول لانه

بالعزل التحق بواحد من الرعايا وشهادة الواحد لا تقبل والا

ينادي عليه ثم يخليه اي ان لم تقم البينة على المحبوس المنكر

اي لعدم الانتظار ومدته مفوضة الى رأي القاضي

ينادي ان كل من له حق على فلان بن فلان المحبوس

فليحضر مجلس القاضي فان لم يحضر احد يخليه

وعمل فى الودائع وغلة الوقوف بالبينة او باقرار ذى اليد لا بقول المعزول اى لا يقبل قول المعزول ان قال هذا وديعة فلان دفعتها الى هذا الرجل وهو منكر الا اذا اقر ذو اليد بالتسليم منه اى من القاضى المعزول ويجلس للحكم ظاهرا فى المسجد والجامع اولى جلوسا ظاهرا او هو الجلوس للشهود الذى ياتى الناس لقطع الخصومات من غير اختصاص بعض الناس بذلك المجلس وعند الشافعى يكره الجلوس فى المسجد لانه قد يحضر المشرك والحائض ولنا جلوس النبى عليه السلام وايضا القضاء عبادة

كتاب القضاء

ونجاسة المشرك من حيث الاعتقاد والحائض لا تدخل بل تفصل
خصومتها على باب المسجد ولو جلس في داره واذن بالدخول
جاز ولا يقبل هدية الا من ذي رحم محرم او ممن اعتاد مهاداته
قبل القضاء اذا لم يكن بينهما خصومة ولا يحضر دعوة الا عامة
العامة هي التي يتخذها وان لم يحضر القاضي وعند محمد رحمه الله الخاصة
ان كانت من قريبه يجيبه كالهدية ويشهد الجنازة ويعود المريض
ويسوي بين الخصمين جلوساً واقبالاً ولا يسار احدهما ولا
يضيفه ولا يضحك ولا يمزح معه ولا يشير اليه ولا يلقنه

كتاب القضاء

فالحواشي الباقية في صفحة الآتية (١٢٥)

كتاب القضاء

بحجة وكره تلقين الشاهد بقوله أتشهد بكذا وكذا واستحسنه

ابو يوسف رح فيما لا تهمة فيه وذلك فيما لا يستفيد بتلقينه زيادة

علم ويحبس الخصم مدة رآها مصلحة في الصحيح وانما قال هذا

لاختلاف الروايات في تعيين مدة الحبس والاصح ان التقدير مفوض

الى رأي القاضي لتفاوت احوال الاشخاص في ذلك بطلب ولي الحق

ذلك ان امر القاضي المقر بالايفاء فامتنع او ثبت الحق بالبينة اي

ان ثبت الحق بالبينة فطلب ولي الحق الحبس يحبسه القاضي من غير

احتياج الى ان يامر القاضي بايفاء الحق فيمتنع وان ثبت بالاقرار لا يحبس

عمدة الرعاية

ان یأمرہ فیمتنع اذ فی صورۃ البینۃ ظہر مطلہ بانکارہ وفی الاقرار

انما یظہر المطل بان یمتنع من الایفاء بعد الامر فان الحبس جزاء

المماطلۃ فیما لزمہ بعقد کمہر وکفالۃ المراد المعجل وبدلاً عن

مال حصل لہ کثمن مبیع وفی نفقۃ عرسہ وولدہ لا فی دینہ ای

لا یحبس فی دین الولد وفی غیرہا لا نحو الدیات وارش الجنایات

ان ادعی فقرہ الا اذا قامت بینتہ بضدہ ثم شرع بعد ذلک فیما

یفعلہ القاضی اذا کان الخصم حاضرا ولم یکن فقال فان شہدوا

علی خصم حاضر حکم بہا وکتب بہ وہو السجل ای حکم بالشہادۃ

وکتب بالحکم وہذا المکتوب ہو السجل فیکتب حکمت بذلک

او ثبت عندی فان ہذا حکم وان شہدوا علی غائب لم یحکم

وکتب بالشہادۃ لیحکم المکتوب الیہ بہا وہو الکتاب

الحکمی وکتاب القاضی الی القاضی وہو نقل الشہادۃ حقیقۃ و

یقبل فیما لا یسقط بشبہۃ ای ما سوی الحدود والقصاص ان ذا

شہد بہ عندہ کالدین والعقار والنکاح والنسب والمغصوب والامانۃ

والمضاربۃ المجحودتین فان الامانۃ ومال المضاربۃ

کتاب القضاء

اذا لم يجد الا يحتاج الى كتاب القاضي الى القاضي واذا جحد صار

مغصوبين وفى المغصوب تجب لقيمة وهي دين فيجري فيه الكتاب

الحكمي اذ لا احتياج الى الاشارة بل يعرف بالصفة بخلاف العين

المنقولة فانه يحتاج فيها الى الاشارة هذا عند ابي حنيفة رح وكذا

عند ابي يوسف رح الا في العبد الآبق فيقبل فيه وقد ذكر في

كيفيته هكذا يكتب قاضي بخارا الى قاضي سمرقند ان فلانا وفلانا

شهدا عندي ان عبد فلان المسمى بالمبارك الذي حليته كذا

وكذا ابق من مالكه ووقع بسمرقند في يد فلان الى آخر الكتاب

ويختمه فاذا وصل الى قاضي سمرقند يحضر الخصم مع العبد

ويفتحه بشرائطه فان لم يكن حليته كما كتب يتركه وان كان

فالخصمان ذهب الى بخارا فبها والا يسلم العبد الى المدعي لا على

وجه القضاء ويأخذ منه كفيلا بنفس العبد ويجعل في عنقه

شيئا ويختمه صيانة عن التبديل عند شهادة الشهود ويكتب

الى قاضي بخارا جواب كتابه وانه ارسل اليه العبد فاذا

وصل اليه الكتاب يحضر الشهود الذين شهدوا في

كتاب القضاء

غيبة العبد ليشهدوا في حضوره ويشيروا اليه انه ملك المدعي لكن لا
يحكم لان الخصم غائب ثم يكتب الى قاضي سمرقند ان الشهود شهدوا
بحضوره ليحكم قاضي سمرقند على الخصم ويبرأ الكفيل عن
كفالته وعن محمد رح قبوله فيما ينقل وعليه المتأخرون
لا في حد وقود ويجب ان يقرأ على من يشهدهم ويختم عندهم
ويسلم اليهم وابو يوسف رح لم يشترط شيئا من ذلك واختار
الامام السرخسي رح قول ابي يوسف رح فعند ابي يوسف رح يشهدهم ان هذا
كتابه وختمه وعن ابي يوسف رح الختم ليس بشرط اقول
اذا كان الكتاب في يد المدعي يفتى بان الختم شرط وان كان
في يد الشهود يفتى بانه ليس بشرط واذا سلم الى المكتوب اليه
لم يقبله الا بحضرة خصمه وبشهادة رجلين او رجل وامرأتين
فاذا شهدوا انه كتاب قاضي فلان قرأه علينا في محكمته
وختمه وسلمه الينا فتح القاضي وقرأه على الخصم

والزمہ بما فیہ ان بقی کاتبہ قاضیا فیبطل بموتہ وعزلہ قبل وصولہ

وکذا بموت المکتوب الیہ الا اذا کتب بعد اسمہ والی کل من یصل

الیہ من قضاۃ المسلمین وعند ابی یوسف رح لا یشترط ان یکتب

الی قاضٍ معین بل یکفی ان یکتب ابتداءً الی کل من یصل

الیہ من قضاۃ المسلمین لان تعیین المکتوب الیہ تضییق لا فائدۃ

فیہ وان مات الخصم ینفذ علی وارثہ وقضی قضاء المرأۃ الا فی حد وقود

لان شہادتہا لا تقبل فیہما ولا یستخلف قاض ولا یوکل وکیل

الا من فوض الیہ ذلک ففی المفوض نائبہ لا ینعزل بعزلہ

وبموتہ مؤکلا بل ہو نائب الاصیل انما قال مؤکلا لان فی

الوکالۃ ینعزل الوکیل بموت مؤکلہ فاراد ان یصرح ان

الوکیل ہہنا لا ینعزل بموت مؤکلہ لانہ فی الحقیقۃ لیس

نائبہ بل ہو نائب الاصیل واما فی القضاء فان النائب لا ینعزل

بموت المنوب عنہ فخص المؤکل بالذکر لان الاشتباہ

کتاب القضاء

فيه ولا شبهة في باب القضاء فلم يذكر ثم قال بل هو نائب الاصيل

ففي التوكيل ينعزل بموت الاصيل وفي القضاء لا ينعزل وفي غيره ان

فعل نائبه عنده او اجازه هو او كان قدر الثمن في الوكالة صح اي

في غير المفوض يعني اذا لم يفوض الى القاضي والوكيل ان يستخلف

الغير فاستخلفا ففعل النائب بحضور المنوب صح لانه اذا فعل بحضوره

ففعله ينتقل اليه وكذا ان فعل بغيبته فوصل الخبر الى المنوب فاجاز

لانه اذا انضم رأيه الى ذلك الفعل صار كانه فعل وكذا ان قدر

الوكيل الاول الثمن فباشر وكيله لانه بتقدير الثمن حصل رأيه

وباعمل برأيك يوكل اي اذا قال المؤكل للوكيل اعمل برأيك كان للوكيل

ان يوكل غيره ويمضي حكم قاض اخر في مختلف فيه في الصدر

الاول الا ما خالف الكتاب او السنة المشهورة او الاجماع

اي اذا قضى القاضي ورفع حكمه الى قاض اخر

كتاب القضاء

يجب عليه امضاؤه الا ان يكون مخالفا للكتاب كمتروك التسمية عامدا
فانه مخالف لقوله تعالى ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه او للسنة
المشهورة كالقضاء بحل المطلقة الثلثة بنكاح الزوج الثاني بلا وطي
على مذهب سعيد بن المسيب فانه مخالف للسنة المشهورة
وهي قوله عليه السلام لا حتى تذوقي من عسيلة الحديث او
للاجماع كالقضاء بحل متعة النساء لان الصحابة قد اجمعوا
على فساده فحاصل هذا ان القاضي اذا قضى في المجتهد فيه يصير
مجمعا عليه ويجب على قاض اخر تنفيذه وهذا اذا حكم على وفق
مذهبه اما اذا حكم على خلاف مذهبه فسيأتي ويجب ان يعلم
القاضي ان المسألة مختلف فيها وايضا هذا اذا كان محل القضاء مختلفا
فيه اما اذا كان نفس القضاء مختلفا فيه كالقضاء على الغائب فانه
لا يصير مجمعا عليه الا ان يرفع قضاءه الى قاض اخر فيمضيه فح
يصير مجمعا عليه فيبطل الامضاء ان رفع الى قاض اخر يجب عليه
تنفيذه وفي ما اجتمع عليه الجمهور لا يعتبر خلاف البعض ذكر في
اصول الفقه ان العلماء اختلفوا في ان الاجماع هل ينعقد باتفاق

كتاب القضاء

اكثر المجتهدين اولابد من اتفاق الكل ففي الهداية اختار ان اتفاق الاكثر
كافٍ ففي مقابلة اتفاق الاكثر لا يعتبر خلاف الاقل وفي كتب اصول
الفقه رجحوا ذلك المذهب وهو ان اختلاف الاقل في مقابلة الاكثر
معتبر فان واحدا من الصحابة رض ربما خالف الجمع الكثير ولم يقولوا
نحن اكثر منك بل اعتبروا مخالفته وايضا قال في الهداية ان المعتبر
الاختلاف في الصدر الاول اي الصحابة لكن الاصح انه لا يشترط
ذلك حتى يكون اختلاف الشافعي رح معتبرا والقضاء بحرمة او
حل ينفذ ظاهرا وباطنا ولو بشهادة زور اذا ادعاه بسبب معين
حتى لو ادعى جارية ملكا مطلقا واقام على ذلك بينة زور وقضى
القاضي به لا يحل له وطيها بالاجماع لان الملك لا بد له من سبب
وليس البعض اولى من البعض فلا يمكن اثبات سبب معين
مثبت به الحل فان اقامت بينة زور انه تزوجها وحكم بحل
لها تمكينه هذا عند ابي حنيفة رح وعندهما ينفذ ظاهرا اي يسلم
القاضي الزوجة الى الزوج ويأمرها بالتمكين لا باطنا اي لا
يثبت الحل فيما بينه وبين الله تعالى ومذهبهما ظاهر واما

كتاب القضاء

کتاب القضاء

مذهب ابی حنیفة رح فمشکل جدًا فان الحرام المحض کیف یکون سببا للحل فیما بینه وبین الله تعالی وجوابه انا لم نجعل الحرام المحض وهی الشهادة الکاذبة من حیث انها اخبار کاذب سببا للحل بل حکم القاضی صار کانشاء عقد جدید وهو لیس حراما بل هو واجب لان القاضی غیر عالم بکذب الشهود والقضاء فی مجتهد فیه بخلاف رایه ناسیا مذهبه او عامدا لا ینفذ عندهما وبه یفتی واما عند ابی حنیفة ان کان ناسیا من هبه ینفذ وان کان عامدا ففیه روایتان وعندهما لا ینفذ فی الوجهین لانه قضاء بما هو خطاء عنده والفتوی علی قولهما رحمة الله علیهما ولا یقضی علی الغائب الا بحضرة نائبة حقیقة کالوکیل او شرعا کوصی القاضی اوحکما بان کان ما یدعی علی الغائب سببا لما یدعی علی الحاضر کما اذا ادعی دارا علی رجل انه اشتراها من فلان الغائب واقام البینة علی ذی الید فان القاضی یقضی

بهذه البينة على الحاضر والغائب حتى لو حضر الغائب وانكر لا يلتفت
الى انكاره فان كان شرطا لا يصح اى ان كان ما يدعى على الغائب
شرطا لما يدعى على الحاضر كما اذا ادعى عبد على مولاه انه علق عتقه
بتطليق زيد زوجته واقام بينة على التطليق بغيبة زيد اختلف
فيه المشائخ والصحيح انه لا يقبل وانما يقبل فى السبب دون الشرط
لان السبب اصل بالنسبة الى المسبب فيكون الحاضر نائبا عن
صاحب السبب وهو الغائب كالوكيل ولا كذلك اذا كان شرطا
وانما لا يقضى على الغائب فى صورة الشرط اذا كان فيه ابطال
حق الغائب اما اذا لم يكن كما اذا علق طلاق امرأته بدخول زيد
فى الدار يقبل ويقرض مال اليتيم ويكتب ذكر الحق يجوز للقاضى
اقراض مال اليتيم لانه محافظة فالقاضى قادر على اخذه متى
شاء ولا يجوز للوصى لعدم قدرته على الاخذ وكذا للاب فى الاصح
فلو فعل يضمن واذا اقرض القاضى كتب فى ذلك وثيقة

باب التحکیم

وصح تحکیم الخصمین من صلح قاضیاً ولزمهما حکمه بالبینة والنکول
والاقرار واخباره باقرار احد الخصمین وبعدالة الشاهدین حال ولایته
ای صح اخباره باقرار احد الخصمین وبعدلة الشاهدین فی زمان
ولایته لان اخباره حال ولایته قائم مقام شهادة رجلین
بخلاف ما اذا اخبر بعد الولایة لانه التحق بواحد من الرعایا
فلابد من الشاهد الآخر وبخلاف ما اذا اخبر بانه قد حکم
لانه اذا حکم انعزل فلا یقبل اخباره ولکل منهما ان یرجع
قبل حکمه ولا یصح حکم المحکم والمولی لابویه وولده وعرسه
کما لا تصح الشهادة لهؤلاء ولا التحکیم فی حد وقود لانهما لا
یملکان دمهما ولهذا لا یملکان اباحته قالوا وصح فی سائر المجتهدات
ولا یفتی به دفعاً لتجاسر العوام قال مشایخنا ان تخصیص هذه
الروایة وهی قوله ولا یجوز التحکیم فی الحدود والقصاص
یدل علی جواز التحکیم فی جمیع المجتهدات کالکنایات

وفسخ اليمين ونحوهما وتخصيص المجتهدات بالذكر ليس لنفي
الحكم عما عداه فان ما ليس للاجتهاد فيه مساغ كالثابت
بالكتاب او السنة المشهورة او الاجماع لا شك في صحة التحكيم
في ذلك وفائدة الزام الخصم فان المتبايعين ان حكما حكما
فالحكم يجبر المشتري على تسليم الثمن والبائع على تسليم المبيع
ومن امتنع يحبسه فذكر المجتهدات ليدل على غيرها بالطريق
الاولى واذا صح التحكيم في جميع القضايا لا يفتى بذلك لان
العوام يتجاسرون على ذلك فيقل الاحتياج الى القاضي فلا يبقى لحكام
الشرع رونق ولا للمحكمة جمال وزينة وحكم المحكم في دم خطأ
بالدية على العاقلة لا ينفذ لان العاقلة لم يحكموه وكذا ان
حكم بالدية على القاتل لا ينفذ ايضا فينقضه القاضي ويقضي
على العاقلة لان حكم المحكم مخالف لمذهب القاضي
ومخالف للنص وهو قوله عليه السلام قوموا فادوه
ومعنى عدم نفاذه على العاقلة ان للمحكم لا يكون ولاية
طلب الدية من العاقلة وحبسهم ان امتنعوا فان رفع

باب التحكيم

حكمه الى قاض أخر ان وافق مذهبه امضاه والا ابطله اى ليس

حكم المحكم مثل حكم المولى فى ان المختلف فيه يصير مجمعا عليه

مسائل شتى

وليس لصاحب سفل عليه علو لآخر ان يتد فى سفله او ينقب

كوة بلا رضى الآخر ولا لاهل زائغة مستطيلة تنشعب منها

مسائل شتى من القضاء

مستطیلة غیرنا فذة فتح باب فی القصویٰ فی مستدیرة لزق

طرفاها بها لهم ذلك فی القصویٰ ای فی المنشعبة من الاولیٰ قوله

لزق طرفاها ای انصل طرفاها بالمستطیلة والمراد بطرفیها غایة

سعتها وهذا اذا کانت مثل نصف دائرة او اقل حتی لو کانت

اکثر من ذلك لا یفتح فیها الباب فلتصور صورتین فی الاولیٰ یکون

له فتح الباب دون الثانیة والفرق ان الاولیٰ نصیر ساحة مشترکة

بخلاف الثانیة فانه اذا کان داخلها اوسع من مدخلها تصیر

موضعاً اخر غیر تابع للاولیٰ ومن ادعی هبة فی وقت فسئل البینة

فقال قد جحد نیها فاشتریتها منه اولم یقل ذلك فاقام بینة علی الشراء

بعد وقت الهبة تقبل و قبله لا قوله فاقام بینة علی الشراء

بعد وقت الهبة تقبل و قبله لا یرجع الی الصورتین ای

ما اذا قال قد جحد نیها وما اذا لم یقل ذلك فان دعوی الهبة اقرار

بان الموهوب ملك الواهب قبل الهبة فلا یقبل دعوی

الشراء قبل وقت الهبة واما دعوی الشراء بعد وقت الهبة

فلا تناقض فیها لانها تقرر ملکه بعد الهبة ومن ادعی ان زیداً

کتاب القضاء

اشترى جاريته فانكر وترك المدعى خصومته حل له وطيها لانه

اذا تعذر البائع حصول الثمن من المشترى فات رضاء البائع فيستبد

بفسخه لاسيما اذا جحد المشترى فان جحوده فسخ من جهته وصدق

المقر بقبض عشرة اى قال قبضت من فلان عشرة دراهم

ان ادعى انها زيوف او نبهرجة لا من ادعى انها ستوقة ولا

من اقر بقبض الجياد او حقه او الثمن او بالاستيفاء اى قال

استوفيت منه عشرة دراهم لان الاستيفاء يدل

على الكمال والزيف ما يرده بيت المال لا النبهرجة للتجار

والستوقة ما غلب غشه الزيف والنبهرجة من جنس الدراهم التى فضته

غالبة على الغش الا انهما بالنسبة الى الجيد يكون فضتهما

اقل الا ان رداءة الزيف دون رداءة النبهرجة فالزيف لا يرده

التجار ويجرى فيه المعاملة الا ان بيت المال لا يقبله فان

بيت المال لا يقبل الا ما هو جيد غاية الجودة والنبهرجة يرده

التجار والنبهرج الباطل والردى من الشئ والدرهم النبهرج

قيل ما بطل سكته وقيل الذى فضته ردية

كتاب القضاء

وقيل الغالب الفضة وهو معرب بنهره وفى المغرب لجاجة بالنون

والستوقة تعريب سه توی ای داخله نحاس مطلى بالفضة

وقوله ليس لى عليك شئ للمقر بالالف يبطل اقراره وبلى عليك الالف

بعده بلاحجة لغو فان قال المدعى عليه عقيب دعوى مال

ماكان لك على شئ قط فاقام المدعى البينة على الف وهو على

القضاء او الابراء قبلت هذه خلافا لزفر رحمه الله لان القضاء

يقتضى سبق حق وكذا الابراء وقد قال ماكان لك على شئ

قط فلا يصدق فى دعوى القضاء والابراء قلنا القضاء قد

يكون بلاحق وكذا الابراء فان المدعى قد يبرأ عن حق ثابت فى زعمه

وان لم يكن ثابتا فى الحقيقة وان زاد على انكاره ولا اعرفك

ردت اى قال ماكان لك على شئ قط ولا اعرفك ثم

اقام بينة على القضاء او الابراء لا تقبل لتعذر

التوفيق لانه لا يكون بين اثنين اخذ واعطاء ومعاملة

وابراء بدون المعرفة وذكر القدورى انه تقبل

كتاب القضاء

ایضاً لان المحتجب او المخدرة قد یأمر بعض وکلائه بارضائه
ولا یعرفه ثم یعرفه بعد ذلک فامکن التوفیق واعلم ان امکان
التوفیق هل یکفی فی دفع التناقض ولا بد من ان یصرح بالتوفیق
اختلف فیه المشائخ وجه الاول ان مع امکان التوفیق لا یتحقق
التناقض فیحمل علیه صیانة لدعواه عن البطلان وجه الثانی
انه لا بد للدعوی من الصحة یقینا فامکان الصحة لا یبطل حق
المدعی علیه اذا عرفت هذا فاقول فی کل صورة یقع الشک
فی صحة الدعوی لا نقول ان امکان الصحة کاف کما اذا ادعی الهبة
فسئل بینته فلم یقدر فادعی الشراء فاقام بینة علی الشراء من
غیر ان یبین ان الشراء قبل وقت الهبة او بعده لا تقبل البینة
لانه یحتمل ان یکون الشراء قبل وقت الهبة وعلی هذا التقدیر لا یصح
دعوی الشراء علی ما مر ویحتمل ان یکون الشراء بعد وقت
الهبة وعلی هذا التقدیر یصح دعوی الشراء

كما مر فاذا وقع الشك فى صحة الدعوى لا تصحيح بالشك لان غاية ما فى الباب ان شراءه كان متحققا قبل وقت الهبة فيكون معنى دعوى الهبة انى كنت اشتريتها منه لكن ارتفع ذلك العقد ثم صار ملكا له ثم وهب منى فلا بد من اقامة البينة على الهبة فاذا لم يكن له بينة لا يصح دعواه ولا يبطل حق المدعى عليه بالشك وفى كل صورة لا يكون الشك فى صحة دعواه حتى يلزم ابطال حق المدعى عليه بالشك نقول امكان التوفيق كاف كما اذا اقام البينة على القضاء او الابراء بعد انكار المدعى به واقامة المدعى البينة عليه او اقام البينة على الشراء بعد وقت الهبة تقبل فاحفظ هذه الضابطة فانه كثير النفع ثم اعلم ان التناقض انما يمنع صحة الدعوى اذا كان الكلام الاول قد ثبت لشخص معين حقا حتى اذا لم يكن كذلك لا يمنع صحة الدعوى كما اذا قال لا حق لى على احد من اهل سمرقند

كتاب القضاء

علے المجلد الثالث من شرح الوقاية

عمدة الرعاية

ثم ادعی شیئاً علی واحد من اهل سمرقند یصح دعواہ ومن اقام البینۃ

علی الشراء واراد الرد بعیب رجعت بینۃ بایعہ علی براءتہ من

کل عیب بعد انکارہ ببیعہ ادعی رجل علی اٰخر انی اشتریت

منک ہذا العبد بالف وسلمت الیک الالف فظہر فیہ

عیب فاردہ بالعیب فعلیک ان ترد الثمن الیّ فانکر الخصم البیع

فاقام المدعی بینۃ علی البیع فادعی الخصم براءۃ المدعی من کل

عیب واقام بینۃ علی ذلک لا تسمع للتناقض وعند ابی یوسف

تسمع قیاساً علی المسألۃ المذکورۃ وہی ما کان لک علیّ شیٔ

قط والفرق لابی حنیفۃ ومحمد ان فی مسألۃ الدین لان الدین

قد یقضی وان کان باطلاً وہٰہنا دعوی البراءۃ من العیب یستدعی

قیام البیع وقد انکرہ وذکر انشاء اللہ تعالیٰ فی اٰخر صک

یبطل کلہ وعندہما اٰخرہ وہو استحسان ای اذا کتب

صک اقرار ثم کتب فی اٰخرہ کل من اخرج ہذا

الصک وطلب ما فیہ من الحق ادفع الیہ ان شاء اللہ تعالیٰ

فقولہ ان شاء اللہ ینصرف الی الکل عند ابی حنیفۃ

حتى يبطل جميع الصلح وهو القياس كما في قوله عبده حر وامرأته
طالق ان شاء الله وعندهما ينصرف الى الآخر وهو الاستحسان لان
الصلح للاستيثاق فالاستثناء ينصرف الى ما يليه نصراني
مات فقالت عرسه اسلمت بعد موته وقال ورثته لا بل قبله
صدقوا كما في مسلم مات فقالت عرسه اسلمت قبل موته
وقالوا لا بل بعده هذا عندنا وعند زفر رح في المسألة الاولى
القول قولها لان الاسلام حادث فيضاف الى اقرب الاوقات
ولنا ان سبب الحرمان ثابت في الحال فيثبت فيما مضى تحكيما
للحال وهي تصلح حجة للدفع ومن قال هذا ابن مودعي الميت لا وارث
له غيره دفعها اليه اى دفع الوديعة اليه ولو اقر بابن آخر لمودعه
بعد الاول فهي له اى للمقر له الاول لان الاقرار الاول لم
يكن له مكذب فصح ولا يصح الثاني لان الاول مكذب
له ولا يكفل غريم ولا وارث في تركة قسمت

كتاب القضاء

بین الغرماء او الورثة بشهود لم یقولوا لا نعلم له غریما ولا وارثا اٰخر

وهذا الاحتیاط ظلم ای اذا شهد الشهود للغرماء او الورثة ولم

یقولوا لا نعلم للمیت غریما او وارثا اٰخر قسمت الترکة بینهم ولا یوخذ

منهم کفیل وقد احتاط بعض القضاة فاخذ وامنهم کفیلا

وهذا الاحتیاط ظلم لانه ثبت حقهم ولم یعلم حق لغیرهم ولانه

لم یوجد المکفول له وهذا عند ابی حنیفة رح وعندهما

یاخذ القاضی کفیلا عنهم وعقارا اقام ذو ید حجة انه له ولاخیه

ارثا من ابیهما قضی له بنصفه وترک باقیه مع ذی الید بلا تکفیله

یجحد دعواه اولا هذا عند ابی حنیفة رح فان ذا الید قد اختاره المیت

فلا ینقص یده عما البیث من عیبه حاضرا وعندهما ان جحد ذو الید

لا یترک الباقی فی یده لان الجاحد خائن فیوخذ منه ویجعل فی

ید امین وان لم یجحد ترک الباقی فی یده للابن الغائب واذا ترک

فی یده لا یوخذ منه کفیل والمنقول مثله وقیل یوخذ هو منه

بالاتفاق ای اذا کانت المسألة فی المنقول قیل هو علی هذا الخلاف

کتاب القضایا

فانه اذا ترك الباقی فی يده اذا لم يجد ففی صورة الجحود اولی لانه
مضمون فی يده ولو وضع فی يد اٰخر كان امانة فالاول اولی قيل
يؤخذ منه عند الجحود انفاقا و وصيته بثلث ماله علی كل شیء
وما لی اوما املك صدقة علی مال الزكوة هذا عندنا وعند زفر
يقع علی كل شیء قضية لاطلاق اللفظ ونحن اعتبرنا ايجاب العبد
بايجاب الله تعالی فان لم يجد الا ذلك امسك منه قوته فاذا ملك
تصدق بما اخذ ولم يقدر بشیء لاختلاف احوال الناس قيل
المحترف يمسك لنفسه وعياله قوت يومه وصاحب المستغلات
يحتاج اليه الی وصول غلته واكثر ذلك شهر وصاحب الضياع
الی وصول ارتفاعه واكثر ذلك سنة وصاحب التجارة الی وصول
مال تجارته وصح الايصاء بلا علم الوصی بدلا التوكيل ای جعل
شخصا وصيا بعد موته ولم يعلم الوصی بذلك فباع شيئا

كتاب القضاء

من التركة يجوز بيعه بخلاف ما اذا وكل رجلا بالبيع ولم يعلم الوكيل بذلك فباع شيئا لا يجوز بيعه وعند ابي يوسف لا يجوز بيع الوصي ايضا شرط خبر عدل او مستورين لعزل الوكيل ولعلم السيد بجناية عبده وللشفيع بالبيع والبكر بالنكاح ومسلم لم يهاجر بالشرائع لا لصحة التوكيل اي اذا عزل المؤكل الوكيل فاخبره بذلك عدل او مستوران لا يصح تصرفه بعد ذلك ولو اخبره فاسق او مستور الحال لا اعتبار لاخباره حتى يجوز صرفه وكذا اذا جنى عبد خطاء فعلم السيد بجنايته باخبار عدل او مستورين فباع السيد عبده يكون مختارا للفداء وكذا اذا علم الشفيع ببيع الدار فسكت ان اخبر عدل او مستوران يكون سكوته تسليما وكذا في علم البكر

كتاب القضاء

بانکاحها اذا سکتت والمسلم الذی لم یهاجر اذ الخبرہ عدل او مستوران یجب علیه الشرائع اما صحة التوکیل لا یشترط لها ذلك حتی اذا اخبرہ فاسق بان فلانا وکله بالبیع فباع یجوز بیعه وذلك لانه انما یشترط العدد والعدالة فی الشهادة لانها الزام محض فلا بد من التوکید واما التوکیل فلیس فیه معنی الالزام اصلا فلا یشترط فیه شئ من وصفی الشهادة ای العدد والعدالة واما عزل الوکیل ونحوہ فالزام من وجه دون وجه فمن حیث انه لا یبقی له ولایة التصرف یکون الزام ضرر ومن حیث ان المؤکل یتصرف فی حق نفسه بالعزل لیس بالزام فشرط له احد وصفی الشهادة ولا یضمن قاض او امینه ان باع عبدا للغرماء ای باع عبد المدیون لاجل الدائنین او اخذ ثمنه فضاع فاستحق العبد فیرجع المشتری علی الغرماء لانه تعذر الرجوع علی القاضی فیضمن الغرماء لان القاضی قد عمل لهم وامین القاضی کالقاضی وان باع الوصی لهم بامر قاض فاستحق العبد او مات قبل قبضه فضاع ثمنه

کتاب القضاء

[illegible marginal handwritten notes]

رجع المشتري على الوصي وهو عليهم لان العاقد هو الوصي فعليه

الرجوع والوصي يرجع عليهم لانه عمل لاجلهم ولو امرك قاض

عالم عادل بفعل قضى به على هذا من رجم او قطع او ضرب وسعك

فعله وصدق في عدل جاهل سئل فاحسن تفسيره ولم يصدق

قول غيرهما القاضي اما عالم عدل او جاهل عدل او عالم غير

عدل او جاهل غير عدل فالاول ان قال قضيت بقطع يد زيد

فاقطع يده جاز لك قطع يده والقاضي الثاني ان قال هذا

فلابد من ان نسئله عن سببه فان احسن تفسيره وجب

تصديقه فيجوز لك قطع يده واما الاخيران فلا يقبل قولهما

وصدق في قاضي عزل وقال لزيد اخذت منك الفا فقضيت به

لعمرو ودفعت اليه او قال له قضيت بقطع يدك في حق و

ادعى زيد اخذه وقطعه ظلما واقر بكونهما في قضائه

لان زيد المال اقر بكون الاخذ والقضاء بقطع اليد في زمان قضائه

فالظاهر ان القاضي لا يظلم فالقول للقاضي اما اذا لم يقر

بكونهما في زمان قضائه بل قال انما فعلت هذا قبل

كتاب القضاء

التقليد او بعد العزل فان اقام بينة على هذا فالقاضي يكون
مبطلا في هذا الفعل وان لم يكن له بينة فالقول للقاضي

كتاب الشهادة والرجوع عنها

هي اخبار بحق للغير على آخر الاخبارات ثلثة اما بحق للغير على
آخر وهو الشهادة او بحق للمخبر على آخر وهو الدعوى او بالعكس
وهو الاقرار ويجب بطلب المدعي وسترها في الحدود ابراء
افضل ويقول في السرقة اخذ لا سرق انما يقول
اخذ لئلا يضيع حق المالك ولا يقول سرق لئلا

كتاب الشهادة

يجب الحد في نصابها للزنا اربعة رجال وللقود وباقي الحدود رجلان وللبكارة والولادة وعيوب النساء فيما لا يطلع عليه الرجال امرأة انما قال هذا لان عيوب النساء اذا كانت مما يطلع عليه الرجال كالاصبع الزائدة مثلا لا يكفي شهادة امرأة ولغيرها مالا كان او غير مال كنكاح ورضاع وطلاق ووكالة ووصية رجلان او رجل وامرأتان انما قال مالا او غير مال لان فيه خلاف الشافعي رحمه الله تعالى فان غير المال لا تقبل فيه شهادة رجل وامرأتين عنده بل هذا مخصوص بالمال وشرط للكل العدالة ولفظ

كتاب الشهادة

الشهادة اعلم ان العدالة شرط عندنا لوجوب القبول

لا لصحة القبول فبغير العدل لا يجب على القاضي ان لا يقبل

شهادته اما ان قبل وحكم به صح حكمه فلم يقبل ان قال اعلم او

ايتقن ولا يسأل قاض عن شاهد بلا طعن الخصم اي لا يسأل

القاضي ولا يتفحص ان الشاهد عدل او غير عدل اذا لم يطعن الخصم

فيه الا في حد وقود وقالا يسئل في الكل سرا وعلنا وبه يفتى في

زماننا ويكفي سرا لانه قد قيل تزكية العلانية بلاء وفتنة فان

المزكي ان اعلن بمساوي الشاهد يهيج بينهما عداوة وبغضاء وربما

يمنعه الخوف او الحياء او غيرهما عن ان يقول في الشاهد ما هي

حق وكفى للتزكية هو عدل فى الاصح فانه قد قيل لابد ان يقول هو
عدل جائز الشهادة لكن الاصح هو الاول لان الحرية ثبتت بالدار
الاسلام فاذا قال هو عدل يكون جائز الشهادة ولا يصح تعديل
الخصم بقوله هو عدل اخطأ او نسي فان قال عدل صدق يثبت
اى اخطأ فيما شهد على
الحق وكفى واحد للتزكية وترجمة الشاهد والرسالة الى المزكى و
الاثنان احوط هذا عند ابى حنيفة رح وابى يوسف رحمهما الله تعالى
واما عند محمد رح يجب الاثنان وهذا فى تزكية السر اما
فى تزكية العلانية فقد قال الخصاف رحمه الله تعالى
يجب الاثنان اجماعا لانها فى معنى الشهادة حتى لا يصح تزكية
العلانية من العبد ولابد ان يكون المزكى عدلا فلا تقبل
تزكية الفاسق ومستور الحال ولمن سمع بيعا او اقرارا او حكم
قاض او رأى غصبا او قتلا ان يشهد به وان لم يشهد عليه فقوله
ان يشهد به مبتدأ ولمن سمع خبره مقدما عليه وسماع
البيع انه قد سمع قول البائع بعت وقول المشتري اشتريت
ويقول اشهد لا اشهدنى اى فى صورة لم يشهد المشهود

كتاب الشهادة

عليه ولا يشهد على الشهادة مالم يشهد عليها فلا يشهد عليها من
سمع شهادة شاهد او الاشهاد على الشهادة اى سمع رجل اداء
الشهادة عند القاضى لا يسع له ان يشهد على شهادته وكذا
ان سمع اشهاد الشاهد رجلا أخر على شهادته لا يسع ان يشهد
على شهادته لانه ما حمله وانما حمل غيره ولا يشهد من رأى
خطه ولم يذكر شهادته هذا عند ابى حنيفة رحمه الله تعالى
لان الخط يشبه الخط وعندهما يحل اذا علم ان هذا خطه
لان التغيير فيه نادر وقيل فيما ذكر انه لا يشهد لا خلاف
فيه وانما الخلاف فيما اذا وجد القاضى شهادته فى ديوانه لان ما
يكون تحت ختمه يؤمن عليه التغيير بخلاف الصك فانه فى يد
الخصم ولا بالتسامع بلا عيان الا فى النسب والموت والنكاح
والدخول وولاية القاضى واصل الوقف اذا اخبره بها عدلان او
رجل وامرأتان اذا كانوا عدلا والمراد باصل الوقف ان هذه
الضيعة وقف على كذا فبيان المصرف داخل فى اصل
الوقف اما الشروط فلا يحل فيها الشهادة بالتسامع

كتاب الشهادة

كتاب الشهادة

ويشهد رائي جالس مجلس القضاء يدخل عليه الخصوم انه قاض

شروع فيما يجوز الشهادة على القرائن

ورجل وامرأة يسكنان بيتا وبينهما انبساط الازواج انها عرسه

وشيء سوى الرقيق في يد متصرف كالملاك انه له فقوله ورجل

اي رائي شيئا سوى العبيد لان حكم العبيد غير هذا

وامرأة عطف على قوله جالس وقوله انها عرسه عطف على قوله

انه قاض فهذا من باب العطف على معمولي عاملين مختلفين

والمجرور مقدم فان جالس معمول رائي وانه قاض معمول يشهد

وانما قال سوى الرقيق لان الآدمي له يد على نفسه فيدفع يد

الغير عن نفسه والمراد انسان يعبر عن نفسه حتى لو لم يعبر

عن نفسه كالصغير والصغيرة فانهما لا يد لهما فيعتبر يد الغير

فان اقر للقاضي ان شهادته بالتسامع او بحكم اليد بطلت

اقول هذا يؤكد قول ابى يوسف رحمه الله ان مجرد اليد لا تحل الشهادة بل يشترط ان يقع فى قلبه انه ملكه فانه قد قيل ان قول ابى يوسف رحمه الله تعالى تفسير لاطلاق قول محمد رحمه الله فى الرواية وذلك لان مجرد اليد لو كان سببا للملك لما بطل عند الاظهار سبب الشهادة فاذا تبين انه يشهد بمجرد اليد بطلت شهادته

ومن شهد انه شهد دفن زيد او صلى عليه قبلت وهو عيان لان معاينة الموت لا يكون الا من واحد او اثنين فحضور الدفن او الصلوة بمنزلة المعاينة ولا يجرى فى مثل ذلك التلبيس عادة

باب قبول الشهادة وعدمه

وتقبل الشهادة من اهل الاهواء الا الخطابية اهل الاهواء اهل القبلة الذين لا يكون معتقدهم معتقد اهل السنة وهم الجبرية والقدرية والروافض والخوارج والمعطلة والمشبهة وكل منهم اثنا عشر فرقة فصار اثنين وسبعين فرقا

قبول الشهادة وعدمه

والبعض فرقوا بين الهوى الذى هو كفر كالقول بانه تعالى جسم
والهوى الذى ليس بكفر وعند الشافعى لا تقبل شهادتهم لفسقهم
قلنا لم يقع فى الاعتقاد الباطل الا ديانة والكذب عند الجميع
حرام واما الخطابية فهم من غلاة الروافض يعتقدون الشهادة
لكل من حلف عندهم وقيل يرون الشهادة لشيعتهم واجبة

والذمى على مثله وان خالفه ملة وعلى المستامن والمستامن على
مثله ان كان من دار واحدة شهادة الذمى تقبل عندنا وعند
مالك والشافعى رحمه الله لا يقبل ثم عندنا انما تقبل على الذمى
والمستامن وان خالفه ملة كالنصارى والمجوس فان الكفر كله ملة
واحدة ولا تقبل على المسلم وشهادة المستامن تقبل على المستامن
ان كانا من دار واحدة ان كانا من دارين كالترك والروم فلا تقبل
ولا تقبل ايضا على المسلم ولا ايضا على الذمى وعدو بسبب الدين ومن

اجتنب عن الكبائر ولم يصر على الصغائر وغلب صوابه

قبول الشهادة وعدمه

اختلفوا فی تفسیر الکبائر قیل هی سبع الاشراک باللّٰہ تعالیٰ والفرار من الزحف وعقوق الوالدین وقتل النفس بغیر حق ونهب مال المؤمن والزنا وشرب الخمر وزاد البعض اکل مال الیتیم بغیر حق واکل الربوا وقد ورد فی الحدیث اجتنبوا السبع الموبقات الشرک باللّٰہ والسحر وقتل النفس التی حرم اللّٰہ الا بالحق واکل الربوا واکل مال الیتیم بغیر حق والتولی یوم الزحف وقذف المحصنات المؤمنات الغافلات وقد قال علیه السلام الکبائر الاشراک باللّٰہ وعقوق الوالدین وقتل النفس والیمین الغموس فالصحیح ان هذه الاحادیث لیست لبیان الحصر فالکبیرة کل ما سمی فاحشة کاللواطة ونکاح منکوحة الاب او ثبت لها بنص قاطع عقوبة فی الدنیا او فی الاخرة وقال الامام الحلوانی رحمه اللّٰہ تعالیٰ کل ما کان شنیعا بین المسلمین وفیه هتک حرمة اللّٰہ تعالیٰ والدین فهی کبیرة ثم بعد الاجتناب عن الکبائر کلها لابد من عدم الاصرار علی الصغیرة فان الاصرار علی الصغیرة کبیرة وقوله وغلب صوابه

اى حسناته اغلب من سيئاته فان الالمام بالصغيرة لا يسقط
العدالة فقوله ومن اجتنب الى قوله وغلب صوابه تفسير للعدالة
اقول لا بد من قيد اخر وهو ان يجتنب الافعال الخسيسة الدالة
على الدناءة اى عدم المروة كالاكل فى الطريق والبول على الطريق
والاقلف الا اذا ترك الاختتان استخفافا بالدين والخصى وولد الزنا
والعمال وعند مالك لا تقبل شهادة ولد الزنا على الزنا لانه
يحب ان يكون غيره كنفسه واما العمال فان نفس العمل
ليس بفسق الا اذا كانوا اعوانا على الظلم وقيل العامل لذا
كان وجيها ذا مروة لا يجازف فى كلامه تقبل شهادته وان كان
فاسقا فقد يروى عن ابى يوسف رحمه الله تعالى ان الفاسق
اذا كان لوجاهته لا يقدم على الكذب تقبل شهادته ولاجد
وعمه ومن حرم رضاعا او مصاهرة لا من اعمى فى

قبول الشهادة وعدمه

قبول الشهادة وعدمه

رواية عن ابی حنیفة رحمه الله تقبل فيما يجرى فيه التسامح وهو قول
زفر رحمه الله تعالى وعند ابى يوسف والشافعي رحمهما الله تعالى
تقبل اذا كان بصيرا عند التحمل وان عمى بعد الاداء قبل القضاء
لا يقضى القاضي عند ابى حنيفة ومحمد رحمهما الله خلافا
لابى يوسف رحمه الله تعالى وقوله اظهر ومملوك ومحدود في قذف
وان تاب انما قال هذا لانها تقبل عند الشافعي رحمه الله اذا تاب
الا من حد في كفره فاسلم وعدو بسبب الدنيا ولا لاصله
وفرعه وزوجه وعرسه في العدو لا تقبل شهادته على من يعاديه
وتقبل له وفي الاصل الى آخره على العكس في الزوج والعرس
خلاف الشافعي رحمه الله تعالى وسيد لعبده ومكاتبه

قبول الشهادة وعدمه

وشريكه فيما يشترك فانه انما قال هذا لان تقبل للشريك في غير
مال الشركة وكذا لا تقبل شهادة الاجير وقيل يراد به التلميذ
الخاص الذي يعد ضرر استاذه ضرر نفسه ونفعه نفع نفسه
وقيل يراد به الاجير مسانهة او مشاهرة ومخنث بفعل الردى
فانه ان لم يفعل الردى تقبل شهادته فان عدم القدرة على الجماع
ولين الكلام وتكسر الاعضاء غير مانع للقبول ونائحة ومغنية
ومدمن الشرب على اللهو اى شرب الاشربة المحرمة فان الاشربة
التي لا تحرم ادمانها لا تسقط الشهادة ما لم يسكر بل ادمان السكر
يسقط وقد ذكر ان المراد من الادمان الادمان في النية
وهو ان يشرب ويكون في عزمه ان يشرب كلما وجد وقال
الامام السرخسي رح شرط مع ذلك ان يظهر ذلك للناس
او يخرج السكران فيسخر منه الصبيان حتى ان من شرب الخمر
في السر لا تسقط عدالته وقد ذكر في الحواشي ان هذا في غير
الخمر اما في الخمر فلا يحتاج الى قيد اللهو اقول لا بد في الخمر
من قيد الشرب بطريق اللهو ايضا فان شربها للتداوي بان

بسم سرا ولم يعلن تقبل شهادته وان كان من اهل الاهواء لان الحكم على الظاهر ١٢ تكملة عمدة الرعاية

قبول الشهادة وعدمه

قال له الاطباء لا علاج لمرضك الا الخمر فحرمتها مختلف فيها ولا تسقط

والاولى هو الترك ١٢

الشهادة وكذلك من يجلس مجالس الفجور والشرب لا تقبل

لم يوجد في اكثر النسخ من قوله وكذلك الى قوله لم يشرب ١٢

شهادته وان لم يشرب ومن يلعب بالطيور او الطنبور او يغني

للناس انما قال للناس لان من يغني لدفع الوحشة عن نفسه

لا يسقط العدالة او يرتكب ما يحد به او يدخل الحمام بلا ازار او

ياكل الربوا شرط في المبسوط ان يكون مشهورا ياكل الربوا لان

الانسان قلما ينجو عن البيوع الفاسدة وكل ذلك ربوا او يقامر

بالنرد او الشطرنج او تفوته الصلوة بهما قال في الهداية او

يقامر بالنرد او بالشطرنج ثم قال فاما مجرد اللعب بالشطرنج فليس

بفسق مانع لقبول الشهادة لان للاجتهاد فيه مساغا فهم من

هذا ان في النرد لا يشترط المقامرة او فوت الصلوة فقيد المقامرة

اى تعليل الهداية ان في الشطرنج اجتهادا ١٢

او فوت الصلوة في النرد وقع اتفاقا وفي الذخيرة من يلعب بالنرد

فهو مردود الشهادة على كل حال او يبول على الطريق

او ياكل فيه او يظهر سب السلف اى الصحابة

والعلماء المجتهدين الماضين رضوان الله عليهم اجمعين ولو شهد

ابنان ان الاب اوصى الى زيد وهو يدعيه صحت وان انكرلا اى ان

شهدا ان الاب جعل زيدا وصيا فی الترکة وهو یدعی انه وصی

صحت شهادتهما وانما قال وهو يدعيه لانه لو انكر لا تقبل الشهادة

كشهادة دائن الميت ومديونه والموصى لهما ووصيه على

الايصاء اى صح شهادة هؤلاء اذا ادعى زيد انه وصى وان

شهدا ان اباهما الغائب وكله بقبض دينه وادعى الوكيل او

جحد ردت لان القاضى لا يملك نصب الوكيل عن الغائب فلو ثبت

الوكالة يثبت بشهادتهما فلا يمكن ثبوتها بهما لمكان

التهمة بخلاف الايصاء لان الوصى اذا ادعى يكون قبول الشهادة

كتعيين الوصى والقاضى يملك ذلك كالشهادة على

جرح مجرد وهو ما يفسق الشاهد ولم يوجب حقا للشرع

قبول الشهادة وعدمه

او العبد مثل هو فاسق او اكل الربوا او انه استاجرهم صورة
المسألة اذا اقام البينة على العدالة فاقام الخصم البينة على الجرح
ان كان الجرح جرحا مجردا لا يعتبر بينة الجرح وانما قلت ان صورة
المسألة هذه لانه لو لم يقم البينة على العدالة فاخبر مخبر ان الشهود
فساق او اكلة الربوا فان الحكم لا يجوز قبل ثبوت العدالة لا سيما
اذا اخبره مخبر ان الشهود فساق وتقبل على اقرار المدعى بفسقهم
لان الاقرار مما يدخل تحت الحكم او على انهم عبيد او محدودون
في القذف او شاربوا خمر او قذفة او شركاء للمدعي او انه استاجرهم
بكذا لها واعطاهم ذلك مما كان لي عنده او اني صالحتهم على
كذا او دفعته اليهم على ان لا يشهدوا وعلى وشهدوا اي على
ان لا يشهدوا وعلى شهادة الزور ومع ذلك شهدوا شهادة
الزور فيجب عليهم اداء ما اعطيتهم فان في هذه الصور يوجب
الجرح حقا للشرع او للعبد على الشهود فيدخل تحت حكم القاضي
فتقبل ولو شهد عدل ولم يبرح مكانه حتى قال اوهمت بعض
شهادتي قبل اي اخطأت بنسيان ما يجب ذكره كما اذا ادعى

قبول الشهادة وعدمه

المدعى عشرة دراهم فشهد على الخمسة ثم قال نسيت البعض بل
الواجب عشرة او قال اخطأت بزيادة باطلة كما اذا ادعى المدعى
خمسة دراهم فشهد على عشرة ثم قال اخطأت وقلت العشرة مقام
الخمسة فان كان فى المجلس قبلت الشهادة وقوله اخطأت فى المجلس
يقبل من العدل وان كان الموضع موضع شبهة لان المدعى اذا ادعى
الخمسة لا تقبل الشهادة على العشرة لان المدعى يصير مكذبا
للشاهد وفى غير هذا المجلس ان كان الموضع موضع شبهة لا تقبل
لانه يوهم التلبيس من المدعى وان لم يكن للموضع موضع شبهة
كما اذا لم يذكر لفظة الشهادة ثم يزيد فى مجلس اخر لفظة الشهادة
تقبل من العدل مع ان المجلس مختلف وشرط موافقة الشهادة
(لان اصل الشهادة قد تم والتهمة لم يبق فلا فائدة فى اشتراط المجلس)
للدعوى كاتفاق الشاهدين لفظا ومعنى عند ابى حنيفة رح فان
عندهما لا يشترط اتفاقهما لفظا ومعنى بل يكفى اتفاقهما معنى
فلذا ان شهد احدهما بالف والاخر بالفين او مائة ومائتين
او طلقة وطلقتين او ثلث اى شهد احدهما بمائة والاخر
بمائتين او شهد احدهما بطلقة والاخر بطلقتين او ثلاث

قبول الشهادة وعدمه

قبول الشهادة وعدمه

فانهما ترد عند ابی حنیفة رح وعندهما تقبل علی الاقل اذا ادعی المدعی
الاکثر حتی اذا ادعی الاقل یکون المدعی مکذبا للشاهد الاکثر وقبلت
علی الف فی بالف والف ومائة ای فی شهادة احدهما بالف والاخر
بالف ومائة ان ادعی المدعی الاکثر حتی اذا ادعی الاقل بان قال
لم یکن الا الالف او سکت عن دعوی المائة الزائدة لم تقبل شهادة
مثبت الزیادة واما ان قال کان اصل حقی الفا ومائة ولکنی استوفیت
المائة او ابرأته عنها قبلت شهادته للتوفیق کطلقة وطلقة ونصف
ومائة ومائة وعشرة ای کشهادة احدهما بطلقة والاخر بطلقة ونصف
وشهادة احدهما بمائة والاخر بمائة وعشرة فان الشهادة مقبولة
اتفاقا للاتفاق علی الالف وعلی الطلقة وعلی المائة ولا شبهة ان
قولهما اظهر وفرق ابی حنیفة رح ضعیف وهو انهما متفقان علی
الالف فی شهادة احدهما بالالف والاخر بالف ومائة غیر متفقین فی
شهادة احدهما بالالف والاخر بالالفین ولو شهدا بالف او بقرض الف
وزاد احدهما قضی کذا قبلت بالف وبقرض الف ورد قول قضی کذا

لان شهادة الفرد غير مقبولة الا اذا شهد معه اخر ولا يشهد من علم
حتى يقر المدعى عند الناس بما قبض اى يجب على الذى يعلم قضاء
البعض ان لا يشهد حتى يقر المدعى عند الناس بما قبض لئلا يتضرر
المدعى عليه وذكر الطحاوى عن اصحابنا ان شهادته لا تقبل وهو قول
زفر رح لان المدعى يكذب شاهد قضاء البعض قلنا الاكذاب في
غير المشهود به لا يمنع القبول ولو شهدا بقتل زيد يوم نحر بمكة
وآخران بقتله فيه بكوفة ردتا اى شهدا بقتل زيد في ذلك اليوم
بكوفة ترد البينتان لان احدهما كاذبة بيقين وليست احداهما اولى
من الاخرى فان قضى باحدهما ثم قامت الاخرى ردت هى لان الاولى ترجحت
باتصال القضاء بها فلا ينتقض بالثانية ولو شهدا بسرقة بقرة واختلفا
فى لونها قطع ولو اختلفا فى الذكورة لا وعندهما لا يقطع فى الوجهين وقيل
الاختلاف فى لونين متشابهين كالسواد والحمرة لا فى السواد والبياض
وقيل فى جميع الالوان لان السرقة يقع فى الليالى والرائى يراه من بعيد
فاللونان يتشابهان والاظهر قولهما ولو شهدا بشراء عبد وكتابته
بالف والاخر بالف ومائة ردت سواء ادعى البائع او المشترى

كتاب الشهادة

لان العقد يختلف باختلاف الثمن فيكون على كل واحد شهادة فرد فلا تقبل وكذا اذا اعتق بمال وصلح عن قود ورهن وخلع ان ادعى العبد والقاتل والراهن والعرس فيه لفٍ ونشر فدعوى العبد يرجع الى العتق بمال وهكذا على الترتيب لان المقصود ههنا العقد وهو مختلف وان ادعى الآخر اى المولى فى العتق على المال وولى المقتول فى الصلح عن القود والمرتهن فى الرهن والزوج فى الخلع فهو كدعوى الدين فى وجوهها اى ان كانا الشاهدان مختلفين لفظا لا تقبل عند ابى حنيفة وان كانا متفقين معنى فان ادعى المدعى الاقل لا تقبل شهادة الشاهد بالاكثر وان ادعى الاكثر تقبل على الاقل ولقائل ان يقول ليس هذا كدعوى الدين لان الدين يثبت باقرار المديون فيمكن ان يقر عند احد الشاهدين بالف وعند الآخر بالاكثر ويمكن ايضا ان يكون اصل الحق هو الاكثر لكنه قضى الزائد على الالف او ابرأ عنه عند احد الشاهدين دون الآخر فالتوفيق بينهما ممكن اما ههنا فالمال يثبت بتبعية العقد والعقد بالف غير العقد بالاكثر فيبقى على كل احد شهادة فرد فلا تقبل كما فى الطرف الآخر والاجارة كالبيع فى اول المدة وكالدين بعدها اذ فى اول المدة المقصود هو العقد فلا يقبل الشهادة

وبعد المدة يكون الدعوى من الاجير وهو يدعى الاجرة فيكون دعوى

الدين فيقبل كما تقبل فى دعوى الدين وصح النكاح بألف استحسانا

وقالا ردت فيه ايضا هذا هو القياس لان المقصود هو العقد من الجانبين

فصار كالبيع وجه الاستحسان ان المال فى النكاح تبع ولا اختلاف فيما

هو الاصل وهو العقد فيثبت ثم وقع الاختلاف فى التبع فيقضى بالاقل

ويستوى دعوى اقل المالين او اكثرهما فى الصحيح وقد قيل

ان الاختلاف فى دعوى الزوجة اما فى دعوى الزوج فلا

تقبل اتفاقا اذا المقصود هو العقد ولا المال وفى جانب الزوجة

يمكن ان يكون المقصود هو المال لكن الصحيح ان الاختلاف فى الفصلين

ولزم الجر لشاهد الارث بقوله مات وتركه ميراثا له

او مات وذا فى ملكه اوفى يده اذا قال الشهود كان هذا للمورث

وهذا المدعى لا يقضى للوارث حتى يجر الميراث الى المدعى بقولهم مات

وتركه ميراثا له الى أخره خلافا لابى يوسف فانه لا يشترط الجر عنده فان

قال كان لابيه اعاره او اودعه او اجاره من فى يده جاز بلا جر لان يد

المستعير والمودع والمستاجر قائمة مقام يده فلا حاجة الى الجر ولو شهدا

كتاب الشهادة

بيد مدعى منذ كذا ردت اى شهدا انه كان فى يد المدعى منذ شهر والحال
انه ليس فى يد المدعى عند الدعوى لا تقبل لان اليد متنوعة الى يد
ملك ويد امانة ويد ضمان فتعذر القضاء باعادة اليد المجهولة وعند
ابى يوسف تقبل وان اقر المدعى عليه بذلك او شهدا بانه اقر بيد للمدعى
صح لان جهالة المقر به لا تمنع صحة الاقرار وتقبل الشهادة على الشهادة
الا فى حد وقود وشرطها تعذر حضور الاصل بموت او مرض او سفر
وعند ابى يوسف يكفى مسافة ان غدا لا يبيت الى اهله وشهادة عدد عن
كل اصل لا تغاير فرعى هذا وذلك خلافا للشافعى اذ عنده لابد من اربعة
يشهد اثنان عن هذا وآخران عن ذلك وعندنا يكفى اثنان يشهدان
عن هذا ويشهدان عن ذلك ويقول الاصل اشهد على شهادتى انى اشهد
بكذا او الفرع يقول اشهد ان فلانا اشهدنى على شهادته بكذا او قال انى
اشهد على شهادتى بذلك بعض المشائخ طولوا وقالوا يقول الاصل
اشهد بكذا وانا اشهدك على شهادتى فاشهد على شهادتى وفيه خمس
شينات ويقول الفرع اشهد ان فلانا شهد عندى بكذا فاشهدنى على شهادته
بكذا وامرنى ان اشهد على شهادته وانا اشهد على شهادته بذلك وفيه

كتاب الشهادة

ثمانی شیئان والاحسن الاقصر قول ابی جعفر ان یقول الاصل اشهد علی
شهادتی بکذا او یقول الفرع اشهد علی شهادة فلان بکذا من غیر احتیاج
الی ذکر زیادة وعلیه فتوی الامام السرخسی فان عدل الفرع لصلح
کما عدل لشاهدین الاخروان سکت عنه ینظر فی حاله ای ینظر القاضی
فی حال الاصل فان ثبت عدالته تقبل شهادة فرعه هذا عند
ابی یوسف وعند محمد لاتقبل اذلا شهادة الا بالعدالة فاذا لم یعرف
الفرع عدالة الاصل لم تقبل شهادته فلا تقبل شهادة الفرع قلنا لایشترط
معرفة الفرع عدالة الاصل بل یشترط ان یثبت ذلک عند القاضی
فان ثبت عنده یقبله والا لا وان انکر الاصل شهادته بطلت شهادة فرعه
ولو شهدا عن اثنین علی عزة بنت حز المضری وقالا اخبرنا بمعرفتها وجاء
المدعی بامرأة لم یدریا انها هی ام لا قیل لهات شاهدین انها عزة اعلم ان
الغرض من هذه المسألة انه لا یشترط ان یعرف الفرع المشهود علیه بل یقال
للمدعی هات شاهدین یشهدان ان الذی احضرته هو المشهود علیه ولیس
الغرض انه اذا شهدا علی فلانة بنت فلان المضری یکون النسبة تامة ویکون
الشهادة مقبولة لانه اذا لم یذکر الجد فلابد ان ینسب الی السکة الصغیرة

او الى الفخذ اى الى القبيلة الخاصة ليتم النسبة ويقبل الشهادة عند
ابى حنيفة ومحمد خلافا لابى يوسف رحمهما الله تعالى فان ذكر الجد لا يشترط
عنده فلا يشترط ما يقوم مقامه من ذكر السكة او الفخذ وكذا الكتاب الحكمى
اى اذا جاء كتاب القاضى الى القاضى ولا يعرف الشهود المشهود عليه قيل
للمدعى هات شاهدين ان هذا هو المشهود عليه فان قالا فيهما المضرية
لم يجز حتى ينسباها الى فخذها اى قالا فى الشهادة على الشهادة والكتاب
الحكمى المضرية لم يجز لان هذه النسبة عامة ثم اعلم ان هذا فى العرب اما
فى العجم فلا يشترط ذكر الفخذ لانهم ضيعوا انسابهم بل ذكر الصناعة
يقوم مقام ذكر الجد ومن اقر انه شهد زورا شهر ولم يعزر فان شريحا
كان يشهر ولا يعزر فيبعثه الى سوقه ان كان سوقيا والى قومه ان لم يكن
سوقيا عند اجتماعهم فيقول انا اخذناه شاهد زور فاحذروه وحذروه
(قائل من جانب القاضى ١٢)
الناس وقالا يوجعه ضربا ويحبسه وهو قول الشافعى فان عمر ضرب شاهد
الزور اربعين سوطا وسخم وجهه وقد قيل انما وضع المسألة فى الاقرار
لان شهادة الزور لا تعلم الا بالاقرار لا تعلم بالبينة اقول قد يعلم بدون
الاقرار كما اذا شهد بموت زيد وبان فلانا قتله ثم ظهر زيد حيا او كذا

كتاب الشهادة

اذا شهد برؤية الهلال نقضي ثلثون يومًا وليس بالسماء علة ولم يُرَ

الهلال ومثله هذا كثير **فصل** لا رجوع عنها الا عند قاض فان رجعا

عنها قبل الحكم بها سقطت ولم يضمناه وبعده لم يفسخ اي ان رجعا

الشهادة بعد حكم القاضي لم يفسخ الحكم وضمنا ما اتلفاه بها اذا قبض

مدعاه دينًا كان او عينًا حتى اذا قضى القاضي ولم يقبض المدعي مدعاه لا يجب

الضمان بل يتوقف الضمان على القبض فلما قبض يضمن الشهود وعند

الشافعي رح لا ضمان على الشهود اذا رجعوا اذ لا اعتبار للتسبيب عند

وجود المباشرة وهو حكم القاضي قلنا اذا تعذر تضمين المباشر وهو القاضي

لانه ملجأ في القضاء يعتبر التسبيب فان رجع احدهما ضمن نصفًا والعبرة

للباقي لا للراجع فان رجع احد ثلثة شهد والم يضمن لبقاء نصاب الشهادة

وان رجع اٰخر ضمنا نصفًا لان نصف نصاب الشهادة باق وان رجعت امرأة

من رجل وامرأتين ضمنت ربعًا وان رجعتا ضمنتا نصفًا وان رجعت ثمان

من رجل وعشر نسوة فلا غرم وان رجعت اخرى ضمنت التسع ربعًا لبقاء

ثلثة ارباع النصاب وان رجع الكل فعلى الرجل سدس عند ابي حنيفة ونصف

عندهما وما بقي عليهن على القولين لهما ان للرجل الواحد نصف النصاب

كتاب الشهادة

فالنساء ان كثرن يقمن مقام رجل واحد لا بي حنيفة رح ان كل امرأتين مع الرجل تقوم مقام رجل واحد ان رجعن فقط فنصف اجماعا لبقاء نصف النصاب في هو الرجل وغرم رجلان شهدا مع امرأة ثم رجعوا الا هي لانه لم يثبت بشهادة المرأة الواحدة شيء ولا يضمن الراجع في نكاح بمهر مسمى شهدا عليها او عليه الا ما زاد على مهر مثلها اي ان شهدا بالنكاح بمهر مسمى مساو لمهر المثل ثم رجع فلا ضمان سواء شهدا على المرأة او على الرجل لانهما لم يتلفا شيئا وكذا ان كانا المسمى اقل من مهر المثل لان منافع البضع غير متقومة عند الاتلاف اما اذا كان المسمى اكثر من مهر المثل ضمنا ما زاد على مهر المثل وفي بيع الا ما نقص عن قيمة مبيعه اي لا يضمن الراجع في بيع الا ما نقص عن قيمة المبيع صورة المسألة اذا ادعى المشتري انه اشترى العبد بالف وهو يساوي الفين فشهد شاهدان ثم رجعا ضمنا الالف وانما قلنا ادعى المشتري حتى ان ادعى البائع الثمن لم يضمنا لان البائع رضي بالنقصان وان كان الثمن مساويا للقيمة فلا ضمان لعدم الاتلاف وان كان الثمن اكثر فان كان الدعوى

من المشتری فلا ضمان لان المشتری رضی بالزیادة علی القیمة وان کان الدعوی من البائع ضمنا للمشتری ما زاد علی القیمة وهذه المسألة غیر مذکورة فی المتن لان وضع المسألة فی المتن فیما اذا کان الدعوی من المشتری فان عبارة الهدایة هکذا وان شهدا ببیع فان هذا الکلام انما یقال اذا ادعی المشتری ان البائع باع فانکر البائع البیع فشهد الشهود علی البیع وان کان الدعوی من البائع فالبائع یدعی ان المشتری اشتری منی هذا العبد بکذا او علیه الثمن فانکر المشتری شراءه فشهد الشهود انه اشتری العبد بکذا او علیه الثمن فالعبارة الصحیحة ان یقال شهدا علی الشراء فعلم ان صورة مسألة الهدایة فی دعوی المشتری وهذا دقیق تفرد به خاطری

وفی طلاق الا نصف مهرها قبل الوطی ای اذا شهدا بالطلاق قبل الوطی ثم رجعا ضمنا نصف المهر اما بعد الدخول فلا لان المهر تاکد بالدخول فلا اتلاف وضمن فی العتق القیمة وفی القصاص الدیة فحسب ای اذا شهدا ان زیدا قتل عمروا فاقتص زید ثم رجع یجب الدیة عندنا وعند الشافعی رحمه الله تعالی یقتص

وضمن الفرع بالرجوع لا اصله بقوله ما اشهدته علی شهادتی واشهدته وغلطت قوله لا اصله مسألة مبتدأة لا تعلق لها برجوع الفرع فاذا قال الاصل ما

كتاب الشهادة

اشهدت الفرع على شهادتي لا يلتفت الى قوله ولا يضمن وان قال شهدت

وغلطت فلا ضمان عند ابي حنيفة وابي يوسف ويضمن عند محمد

ولو رجع الاصل والفرع غرم الفرع فقط هذا عند ابي حنيفة وابي يوسف

لان القضاء وقع بشهادة الفرع فهي علة قريبة فيضاف الحكم اليها وعند

محمد رحمه الله تعالى ان شاء ضمن الاصل وان شاء ضمن الفرع وقول الفرع

كذب اصلي او غلط فيها ليس بشيء لان كذب الاصل لا يثبت بقول

بنا قول الفرع يعني گفتن فرع كه اصل من دروغ گفت يا غلط كرد هيچ نيست ١٢

الفرع والفرع لم يرجع عن شهادته فلا يلتفت الى قوله وضمن المزكي بالرجوع

عن التزكية هذا عند ابي حنيفة خلافا لهما لان التزكية جعلت الشهادة

شهادة لا شاهد الاحصان اي اذا شهدوا على الزنا وشهد الشهود على

المفعول الثاني لجعلت ١٢ — وقد مر تفصيلها في الزنا ١٢ — الآخرى ١٢

احصان الزاني فرجم ثم رجع شهود الاحصان لم يضمنوا لان الاحصان

شرط محض لا يضاف الحكم اليه بخلاف التزكية وهما قاسا المزكي على

اي بخلاف المزكي فانه علة لكون الشهادة حجة ١٢

شاهد الاحصان كما ضمن شاهد اليمين لا الشرط اذا رجعوا اي اذا شهد

اي لا شاهد الشرط ١٢

شاهدان انه علق عتق عبده بشرط وشهد آخران على وجود

الشرط فحكم بالعتق ثم رجع الكل ضمن شاهد

اليمين لانهما صاحب العلة

كتاب التوكيل

باب التوكيل

جاز التوكيل وهو تفويض التصرف الى غيره وشرطه ان يملكه الموكل الضمير
المنصوب يرجع الى التصرف والظاهر ان المراد مطلق التصرف فان عبارة

الضمير المفعول يعني في قوله يملكه ١٢

الهداية هكذا ومن شرط الوكالة ان يكون الموكل ممن يملك
التصرف بان يكون حرا عاقلا بالغا او ماذونا وان اريد بالتصرف
التصرف الذي وكل به لا مطلق التصرف يكون قولهما لا قول
ابي حنيفة رحمه الله تعالى فان المسلم اذا وكل الذمي ببيع الخمر يجوز
عنده ويعقله الوكيل ويقصده اي يعقل ان البيع سالب للملك

اي باب الوكالة ١٢

والشراء جالب له ويعرف الغبن اليسير من الفاحش ويقصد
العقد حتى لو تصرف هازلا لا يقع عن الآمر فصح توكيل الحر البالغ
والماذون مثلهما ولو قال كلا منهما لكان اشمل لتناوله

مفعول به لقوله قال ١٢

باب التوکیل

توکیل الحر البالغ مثلہ و المأذون و توکیل المأذون مثلہ و الحر البالغ

و المراد بالمأذون الصبی العاقل الذی اذنہ الولی و العبد الذی اذنہ

المولی و صبیا یعقل و عبدا محجورین و یرجع حقوق العقد الی مؤکلہما

دونہما ای اذا وکل الحر البالغ او المأذون صبیا محجورا او عبدا محجورا

یرجع حقوق العقد الی موکلہما و لا یرجع الیہما بکل ما یعقدہ بنفسہ

یتعلق بقولہ فصح توکیل الحر الی اٰخرہ و بالخصومۃ فی کل حق

و لا یلزم بلا رضی خصمہ قال بعض المشائخ ان التوکیل بالخصومۃ

بلا رضی الخصم باطل عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ تعالی صحیح عندہما

و قال البعض الاختلاف فی اللزوم لا فی الصحۃ و فی الہدایۃ اختار ہذا

الا لموکل مریض لا یمکنہ حضور مجلس الحاکم او غائب مسیرۃ سفر

و مرید للسفر و ہو ان یکون مشتغلا باعداد عدۃ السفر و مخدرۃ لا

تعتاد الخروج و بایفائہ و استیفائہ الا فی استیفاء حد و قود بغیبۃ

مؤکلہ ای صح التوکیل باعطاء کل حق و کذا بقبض کل

حق الا انہ لا یصح فی استیفاء حد و قود بغیبۃ الموکل لشبہۃ العفو فی

القصاص و شبہۃ ان یصدق القاذف فی حد القذف و شبہۃ

ان يدعي المال ولا يدعي السرقة وحقوق عقد يضيفه الوكيل الى نفسه
اى لا يحتاج فيه الى ذكر الموكل فان فى البيع والشراء عن الموكل يكفى ان
يقول الوكيل بعت او اشتريت كبيع واجارة وصلح عن اقرار تتعلق
به فيسلم المبيع اى فى الوكالة بالبيع ويقبضه اى فى الوكالة بالشراء
وثمن مبيعه ويطالب بثمن مشتريه ويخاصم فى عيبه وشفعة فيما بيع
وهو فى يده فان سلمه الى امره فلا يرد بالعيب الا باذنه ويرجع بثمن
مشتريه مستحقا هذا كله عندنا وعند الشافعي رحمه يرجع الحقوق
الى الموكل لكن يجب ان يعلم ان الحقوق نوعان حق يكون للوكيل
وحق يكون على الوكيل فالاول كقبض المبيع ومطالبة ثمن المشترى
والمخاصمة فى العيب والرجوع بثمن المستحق ففى هذا النوع

باب التوكيل

باب التوكيل

للوكيل ولاية هذه الامور لكن لا يجب عليه فان امتنع لا يجبر الموكل
على هذه الافعال لانه متبرع في العمل بل يوكل الموكل لهذه الافعال
وسياتي في كتاب المضاربة بعض هذا وهو قوله وكذا سائر الوكلاء
وان مات الوكيل فولاية هذه الافعال لورثته فان امتنعوا وكلوا
موكل مورثهم وعند الشافعي للموكل ولاية هذه الافعال بلا توكيل
من الوكيل او وارثه وفي النوع الآخر الوكيل مدعى عليه فللمدعي ان
يجبر الوكيل على تسليم المبيع وتسليم الثمن ولخواتها ويثبت الملك
للموكل ابتداء فلا يعتق قريب وكيل شراه اي اذا اشترى الوكيل
فالاصح ان يثبت الملك للموكل ابتداء وعند بعض المشائخ يثبت
الملك اولا للوكيل ثم ينتقل منه الى موكله بسبب عقد يجري
بينهما وان لم يكن ملفوظا بل مقتضى للتوكيل السابق فعلى التخريج
الاول اذا وكل احد ان يشتري قريبه من مالكه فاشتراه لا يعتق
على الوكيل لانه لم يملكه وعلى التخريج الثاني لا يعتق ايضا
لانه يثبت للوكيل ملك غير متقرر فلا يعتق

باب التوكيل

وحقوق عقد يضيفه الى موكله كنكاح وخلع وصلح عن انكار او دم
عمد وعتق على مال وكتابة وهبة وتصدق واعارة وايداع ورهن
واقراض تتعلق بالموكل لا به فلا يطالب وكيل الزوج بالمهر ولا وكيل
عرس بتسليمها ولا بدل الخلع وللمشتري منع الثمن من موكل
بايعه فاذا دفع اليه صح ولم يطالبه بايعه ثانيا اعلم ان في بعض
هذه الامثلة نظرا في انها يضاف الى الوكيل او الموكل اما البيع
والاجارة فلا شك انهما مستغنيان عن ذكر الموكل فهما من
القسم الاول والنكاح والخلع لا يستغنيان عنه فهما من القسم
الثاني واما الصلح فلا فرق فيه بين ان يكون عن اقرار او انكار في
الاضافة فان زيدا اذا ادعى دارا على عمرو فوكل عمرو وكيلا
على ان يصالح بالمائة فيقول زيد صالحت عن دعوى الدار على عمرو
بالمائة ويقبل الوكيل هذا الصلح يتم الصلح سواء كان عن اقرار او انكار
الا انه اذا كان عن اقرار يكون كالبيع فيرجع الحقوق الى الوكيل كما في البيع
فتسليم بدل الصلح على الوكيل واذا كان عن انكار فهو فداء يمين في
حق المدعى عليه فالوكيل سفير محض فلا يرجع اليه الحقوق

باب الوكالة بالبيع والشراء

الامر بشراء الطعام على البر في دراهم كثيرة وعلى الخبز في قليلة و
على الدقيق في متوسطه وفي متخذ الوليمة على الخبز بكل حال
هذه الوكالة ينبغي ان تكون باطلة لان الطعام يقع على كل ما يطعم
فيكون جهالة جنسه فاحشة لكن المتعارف في قول اشتر لي طعاما ان
يراد به الحنطة او الدقيق او الخبز ولا يصح بشراء شيء فحش جهل جنسه كالرقيق
والثوب والدابة وان بين ثمنه اعلم ان كل شيئين يتحد حقيقتهما
ومقاصدهما فهما من جنس واحد وان اختلفت الحقيقة والمقاصد فهما
من جنسين فان فحش جهالة الجنس ان ذكر جنسا تحته اجناس كالرقيق
فانه ينقسم الى ذكر وانثى وهما في بني آدم جنسان لاختلاف المقاصد ثم كل
منهما قد يقصد منه الجمال كما في التركي وقد يقصد منه الخدمة كما في الهندي
وكذا الثوب والدابة فلا يصح الوكالة بشراء هذه الاشياء وان بين الثمن

اي كما قد يقصد من الثوب الستر او دفع الحر او البرد او الجمال ١٢

الا اذا ذكر نوع الدابة كالحمار والمراد بالنوع ههنا الجنس الاسفل في اصطلاح

الاستثناء من قوله لا يصح ١٢

الفقهاء اطلق عليه النوع لانه نوع بالنسبة الى الاعلى ويسمى في المنطق نوعا
اضافيا او ثمن الدار او المحلة الدار مما فحش جهالة جنسه فلا بد من بيان

اي ذكر ثمن الدار او ذكر المحلة ليتعين بنوع تعين ١٢

باب الوكالة بالبيع والشراء

تكملة عمدة الرعاية

باب الوكالة بالبيع والشراء

ثمنها ومحلتها وصح بشراء شئ علم جنسه لا صفته كالشاة والبقر فانهما جنس
واحد لاتحاد المقصود والمنفعة فلا احتياج الى بيان الصفة كالسمن والهزال ونحو
بشراء شئ جهل جنسه من وجه كالعبد وذكر نوعه كالتركى او ثمن عين
نوعًا العبد معلوم الجنس من وجه لكن من حيث المنفعة والجمال كانه
اجناس مختلفة فان بين نوعه كالتركى يصح الوكالة وكذا اذا بين
ثمنا ويكون الثمن بحيث يعلم منه النوع وبشراء عين بدين له على وكيله
المراد بالعين الشئ المعين وفى غير عين ان هلك فى يد الوكيل هلك عليه
فان قبضه امره فهو له اى امره ان يشترى بالالف الذى له على المامور
عبدًا ولم يعين العبد فاشتراه فمات فى يد المامور فهلك عليه ولا يصير للآمر
الا ان يقبضه وهذا عند ابى حنيفة رح بناء على ان الوكالة لم يصح لان الدراهم
والدنانير تتعين فى الوكالات فيكون الشراء مقيدا بذلك الدين فيصار
تمليك الدين من غير من عليه الدين بلا توكيل ذلك الغير وهذا لا يصح
بخلاف ما اذا كان العبد متعينا فان البائع يصير حينئذ وكيلا بقبض الدين
فيصح تمليك الدين وعندهما اذا قبض المامور يصير ملكا للآمر لان الدراهم
والدنانير لم تتعين فلم يتقيد التوكيل بالدين فصحت الوكالة فيكون

باب الوكالة بالبيع والشراء

للآمر وجوابه ما مر من انها تتعين في الوكالات فانه اذا قيل الوكالة ان عينا
كانت او دينا فهلكت او سقط الدين تبطل الوكالة وبشراء نفس المأمور
من سيده ان قال بعني نفسي لفلان فباع فان لم يقل لفلان عتق
على المولى اي اذا قال رجل لعبد اشترلي نفسك من مولاك فالعبد
ان قال لمولاه بعني نفسي لفلان فباع يقع عن الآمر وان لم يقل
لفلان عتق على المولى فان قيل الوكيل بشراء شئ معين اذا اشتراه
من غيران يضيف الى الآمر يقع عن الآمر قلنا الوكيل قد اتى بتصرف من جنس
آخر وهو العتق على مال وفي مثل هذا يقع عن الوكيل وفي شراء نفسه
الآمر من سيده بالف دفع ان قال لسيده اشتريته لنفسه فباع عتق
عليه وان لم يقل لنفسه كان للوكيل وعليه ثمنه والالف لسيده اي اذا
قال عبد لرجل اشترلي نفسي من مولاي بالف دفعها اليه فقال الوكيل
اشتريته لنفسه فباع يكون اعتاقا على مال وان لم يقل لنفسه كان الشراء
واقعا من الوكيل فيكون الثمن على المشتري وهذا الالف للمولى لانه كسب عبده
فان قال اشتريت عبدا للآمر فمات وقال الآمر بل لنفسك صدق الوكيل
ان كان دفع الآمر الثمن والا فلا امر اي امر رجلا بشراء عبد

باب الوكالة بالبيع والشراء

بالف فقال الوكيل قد فعلت ومات العبد عندي وقال الآمر اشتريت
لنفسك فان كان دفع الآمر الثمن فالقول للوكيل وان لم يدفع فالقول
للآمر وعلل في الهداية فيما اذا لم يدفع الآمر الثمن بان الوكيل اخبر بامر
لا يملك استينافه وفيما اذا دفع الثمن بان الوكيل امين يريد الخروج
عن عهدة الامانة اقول كل واحد من التعليلين شامل للصورتين
فلا يتم به الفرق بل لا بد من انضمام امر اخر وهو ان فيما اذا لم يدفع الثمن
على الآمر وهو ينكره فالقول للمنكر وفيما اذا دفع الثمن يدعي الآمر
الثمن على المامور وهو ينكره فالقول للمنكر وله الرجوع بالثمن
على الآمر دفعه الى بايعه اولا اي للوكيل بالشراء الرجوع بالثمن على الآمر
اذا فعل ما امر به سواء دفع الوكيل الثمن الى بايعه اولم يدفعه جعلوا
هذه المسألة مبنية على انه يجري بين الوكيل والموكل
مبادلة حكمية فيصير الوكيل بائعا من موكله فله مطالبة الثمن
وان لم يدفع الى بايعه وله حبس المبيع من آمره
لقبض ثمنه وان لم يدفع بناء على ما ذكرنا من المبادلة
الحكمية فان هلك في يده قبل حبسه منه هلك على الآمر

ولم یسقط ثمنه وبعد حبسه منه سقط فانه اذا حبسه عن الآمر لقبض الثمن فهلك في يد الوكيل يكون مضمونا على الوكيل ثم اختلف فيه فعند ابي يوسف رح يضمن ضمان الرهن وعند محمد رح وهو قول ابي حنيفة رح يضمن ضمان المبيع فما ذكر في المتن من سقوط الثمن اشارة الى هذا المذهب وعند زفر رح يضمن ضمان الغصب اذ عنده ليس له حق الحبس فان كان الثمن مساويا للقيمة فلا اختلاف وان كان الثمن عشرة والقيمة خمسة عشرة فعند زفر رحمه الله تعالى يضمن خمسة عشر وعند الباقين يضمن عشرة وان كان بالعكس فعند زفر رح يضمن عشرة فيطالب الخمسة من الموكل وكذا عند ابي يوسف لان الرهن يضمن باقل من قيمته ومن الدين وعند محمد رح يكون مضمونا بالثمن وهو خمسة عشر وليس للوكيل بشراء عين

باب الوكالة بالبيع والشراء

شراؤہ لنفسه فلو شرٰی بخلاف جنس ثمن سمی او بغیر النقود او غیرہ

بامرہ بغیبته وقع له وبحضرته للأمر ای ان وکل بشراء شئ معین

فالوکیل ان لم یخالف امر المؤکل فالمشتری للمؤکل وان خالف

فللوکیل فالمؤکل ان سمی الثمن فالوکیل ان اشتری بخلاف ذلک الجنس

کان مخالفة وان لم یسم الثمن فان اشتری بغیر النقود کان مخالفة

لان المتعارف الشراء بالنقود والمعروف عرفا کالمشروط شرطا وان اشتری

غیر الوکیل بامرہ لکن بغیبته یکون مخالفة وان کان بحضرته لا یکون

مخالفة لانه حضر رایه وفی غیر عین هو للوکیل الا اذا اضاف العقد

الی مال امرہ او اطلق ونوی له ای قال الوکیل اشتریت

بهذا الالف والالف ملک المؤکل او اطلق ای قال اشتریت

بالف مطلق من غیر ان یقید بالف هو ملک المؤکل لکن نوی

الشراء للأمر یکون للأمر ویبطل الصرف والسلم بمفارقة الوکیل

دون امرہ صورة السلم ان یوکل رجلا بان یشتری

باب الوکالة بالبیع والشراء

له كر بعقد السلم وليس المراد التوكيل ببيع الكر بعقد السلم لان هذا
لا يجوز اذ الوكيل يبيع طعاما في ذمته على ان يكون الثمن لغيره
ولا نظير له في الشرع وانما يعتبر مفارقة الوكيل لان العاقد هو الوكيل
فان قال بعني هذا لزيد فباعه ثم انكر الامر اي انكر المشتري ان يامره
بالشراء اخذه زيد لان قوله بعني لزيد اقرار بتوكيله لان هذا
البيع انما يكون لزيد اذا امره زيد به فلا يصدق في انكاره امره فان صدقه
لا ياخذه جبرا اي ان صدق زيد المشتري انه لم يامره لا ياخذه
جبرا لان اقرار المشتري ارتد برده وانما قال جبرا لان المشتري ان سلمه
الى زيد يكون بيعا بالتعاطي فالتسليم على وجه البيع
يكفي للتعاطي وان لم يوجد نقد الثمن ومن وكل بشراء من
لحم بدرهم فشرى منوين بدرهم مما يباع من بدرهم
لزم موكله من بنصف درهم هذا عند ابي حنيفة

كتاب التوكيل

عمدة الرعاية

وعندهما يلزمه منوان بدرهم لان الموكل امره بصرف الدرهم الى اللحم فصرفه وزاده خيرا ولكه انه امره بشراء من لا بشراء الزيادة وانما قال مما يباع منه بدرهم حتى لو اشترى لحما لا يباع من بدرهم بل باقل يكون الشراء واقعا للوكيل لان الامر امره بشراء لحم يساوى من منه بدرهم لا باقل منه

فان امره بشراء عبدين عينين بلا ذكر الثمن فشرى احدهما او شراهما بالف وقيمتهما سواء فشرى احدهما بنصفه او باقل صح وباكثر لا الا اذا اشترى الآخر بباقي الثمن قبل الخصومة اى اذا امر بشراء عبدين معينين فان لم يذكر الثمن فشرى احدهما يقع عن الامر لان التوكيل مطلق وقد لا يتفق الجمع بينهما وان سمى ثمنهما بان قال اشتر هذين العبدين بالف وقيمتهما سواء فشرى احدهما بالنصف او باقل صح عن الامر وان اشترى باكثر من النصف لا يقع عن الامر بل يقع عن الوكيل الا اذا اشترى الآخر بباقي الثمن قبل الخصومة لان المقصود حصل وهو العبدين بالف وعندهما ان اشترى احدهما باكثر من النصف مما يتغابن الناس فيه وقد بقي من الثمن ما يشترى به الباقي يصح عن الامر فان قال اشتريته بالف وقال الامر بل بنصفه فلو كان الف له الاصل قول الآخر ان ساواه والا فللامر اى ان اعطاه الامر الالف وقال اشتريه لي جارية فشرى وقال اشتريتها

كتاب التوكيل

بالف وقال الآمر اشتريتها بخمسمائة صدق الوكيل ان ساوى المبيع
الالف وان لم يسمه صدق الآمر لانه امره بشراء جارية بالف والوكيل
لا يملك الشراء بالغبن الفاحش فلا يقع عن الآمر بل يقع عن الوكيل

وان لم يكن الفه وساوى نصفه صدق الآمر وان ساواه تحالفا
(قيمة المبيع ۱۲)
اى قال اشترلى جارية بالف ولم يعطه الالف وقال المامور اشتريتها
بالالف وقال الآمر بل بنصفه فان كان قيمتها خمسمائة صدق الآمر
وكذا ان كانت اكثر من خمسمائة واقل من الف لظهور المخالفة لان الآمر
قيد بشراء جارية تساوى الفا بالف وان كانت قيمتها الفا تحالفا
لان الوكيل والموكل بمنزلة البائع والمشترى فان تحالفا ينفسخ البيع بينهما
وبقى المبيع للوكيل واعلم ان المراد بقوله صدق فى جميع ما ذكر التصديق

بغير الحلف وكذا فى معين لم يسم له ثمنا فشراه واختلفا فى ثمنه وان صدق
البائع المامور فى الاظهر تحالفا اى امره ان يشترى له هذا العبد
ولم يسم له ثمنا فاشتراه فقال اشتريته بالف وقال الآمر بل بنصفه
تحالفا وان صدق البائع المامور وانما قال هذا لان فى صورة تصديق
(وصلية ۱۲ — اى يتحالفان ولا يفيده تصديق البائع ۱۲)
البائع المامور قد قيل لا تحالف بل القول للمامور مع اليمين لان الخلاف يرتفع

بنصه بقي البائع فلا يجري التحالف لكن الاظهر ان يتحالف وهذا قول
الامام ابي منصور الماتريدي لان البائع بعد استيفاء الثمن اجنبي عنهما وايضا
هو اجنبي عن الموكل فلا يصدق عليه

باب الوكالة بالبيع والشراء

فصل لا يصح بيع الوكيل وشراه
ممن ترد شهادته له هذا عند ابي حنيفة وعندهما يجوز ان كان بمثل
القيمة الا من عبده او مكاتبه وصح بيع الوكيل بما قل او كثر والعرض
والنسيئة هذا عند ابي حنيفة وعندهما لا يصح الا بما يتغابن الناس
فيه ولا يصح الا بالدراهم والدنانير لان المطلق ينصرف الى المتعارف
والمراد بالنسيئة البيع بالثمن المؤجل وعندهما يتقيد باجل متعارف
وبيع نصف ما وكل ببيعه هذا عند ابي حنيفة وعندهما لا يجوز الا ان
يبيع الباقي قبل ان يختصما لئلا يلزم ضرر الشركة واخذه رهنا او
كفيلا بالثمن فلا يضمن ان ضاع في يده او توى ما على الكفيل
الضمير ضاع يرجع الى الرهن وصورة التوى ان يرفع الحادثة الى قاض
يرى براءة الاصيل بنفس الكفالة كما هو مذهب مالك رحمه الله
تعالى فحكم ببراءة الاصيل ثم مات الكفيل مفلسا وتقيد شراء
الوكيل بمثل القيمة وبزيادة يتغابن الناس فيها وهي ما يقوم به

مقوم ويوقف شراء نصف ما وكل بشراءه على شراء الباقي هذا بالاتفاق

والفرق لابي حنيفة رح بين البيع والشراء ان في الشراء تهمة وهي انه

اشترى لنفسه ثم ندم فيلقيه على الموكل ولا تهمة في البيع فيبنى لان

الامر ببيع الكل يتضمن ببيع النصف لانه ربما لا يتيسر بيع الكل فعة

ولو رد مبيع على وكيل بعيب يحدث مثله اولا يحدث ببينة اونكول

او اقرار رده على امره الا وكيل اقر بعيب يحدث مثله لزمه ذلك اى باع

الوكيل بالبيع ثم رد عليه بالعيب فان كان العيب مما لا يحدث مثله كالاصبع

الزائدة اولا يحدث مثله في هذه المدة يرده على الامر سواء كان الرد

على الوكيل بالبينة او بالنكول او بالاقرار وان كان العيب مما يحدث مثله

فان كان الرد عليه بالبينة او بالنكول رده على الامر وان كان بالاقرار

لا يرده على الامر وتاويل اشتراط البينة او النكول او الاقرار في العيب

الذى لا يحدث مثله ان القاضي ربما يعلم ان هذا العيب لا يحدث

مثله في مدة شهر لكن يشتبه عليه تاريخ البيع فيحتاج الى هذه

الحجج او كان العيب لا يعرفه الا النساء او الاطباء وقول المرأة حجة في توجه

الخصومة لا في الرد فيفتقر الى هذه الحجج للرد حتى لو عاين القاضي البيع

باب الوكالة بالبيع والشراء

والعیب ظاهرًا لا یحتاج الی شئ منہا فان باع نسأ فقال امرتک بنقد وقال الوکیل طلقت صدق الآمر وفی المضاربۃ المضارب لان الامر یستفاد من الآمر فالقول لہ واما المضاربۃ فالظاہر فیہا الاطلاق فالقول للمضارب ولا یصح تصرف احد الوکیلین وحدہ فیما وکلا بہ الا فی خصومۃ ورد ودیعۃ وقضاء دین وطلاق وعتق لم یعوضا اما فی خصومۃ فلان الاجتماع یفضی الی الشغب فی الامور الاخر لا یحتاج الی الرای ولا یصح بیع عبد او مکاتب اوذمی فی مال صغیرۃ المسلم وشراءہ ای الشراء بمالہ فالحاصل ان العبد والمکاتب لا ولایۃ لہما فی مال ولدہما الصغیر والکافر لا ولایۃ لہ فی مال صغیرۃ المسلم

باب الوکالۃ بالخصومۃ وبالقبض

للوکیل بالخصومۃ القبض عند الثلاثۃ ای عند ابی حنیفہ وابی یوسف ومحمد خلافا لزفر کالوکیل بالتقاضی فی ظاہر الجواب ویفتی بعدم قبضہما الآن فان الوکیل بالتقاضی یملک القبض فی ظاہر المذہب لکن الفتوی فی ہذا الزمان علی ان الوکیل بالخصومۃ والوکیل بالتقاضی لا یملکان القبض لظہور الخیانۃ فی الوکلاء

باب الوکالۃ بالبیع والشراء

وللوكيل بقبض الدين الخصومة هذا عند ابی حنیفة رح وعندهما
لا يملك الخصومة لا للذی يقبض العين فلو قام حجة ذي اليد على وكيل
بقبض عبد ان موكله باعه منه يقصر يده ولا يثبت البيع فيقام
ثانيا على البيع اذا حضر الغائب ادخل فاء التعقيب فی قوله فلو قام
لان هذه المسألة من فروع ان الوكيل بقبض العين هل هو وكيل
بالخصومة ام لا ففی هذه المسألة قياس و استحسان فالقياس ان العبد
يدفع الى الوكيل ولا تقبل بينته ان الموكل باعه من صاحب اليد لان البينة
قامت على غير خصم وفی الاستحسان يقصر يد الوكيل من غير ان يثبت
البيع فی حق الموكل لانه خصم فی قصر اليد وان لم يكن خصما فی اثبات
البيع على الموكل كما يقصر يد الوكيل فی نقل المرأة والعبد بلا طلاق و عتق
لو قامت حجتهما عليه حتى يحضر الغائب ای اذا جاء رجل و قال انا وكيل
فلان الغائب بنقل امرأته او عبيده الى موضع كذا فاقامت المرأة
البينة على ان موكله طلقها والعبد على انه اعتقه يقصر يد الوكيل من
غير ان يثبت الطلاق والعتق بل اذا حضر الغائب تجب اعادة اقامة
البينة فقوله حتى يحضر الغائب يتعلق بقوله بلا طلاق وعتق ای

لا يقع الطلاق والعتق حتى يحضر الغائب فانه اذا حضر يقع ان اعيدت البينة فاعادة البينة قد سبقت فى المسألة الاولى وقد جعل حكم هذه المسألة كالحكم الاول فيفهم اعادة البينة وصح اقرار الوكيل بالخصومة عند القاضى وعند غيره لا هذا عند ابى حنيفة ومحمد رح وعند ابى يوسف يجوز وان كان عند غير القاضى وعند زفر رح وكذا عند الشافعى رح لا يجوز اصلا لانه مامور بالخصومة لا بالاقرار وكنا ان الخصومة يراد بها الجواب فيتضمن الاقرار كتوكيل رب المال كفيله بقبض ما له عن المكفول عنه اى كما لا يصح توكيل رب المال كفيله بقبض المكفول عن المكفول عنه لان الوكيل من يعمل لغيره وهنا يعمل لنفسه ومصدق الوكيل بقبض دينه ان كان غريما امر بدفع دينه الى الوكيل اى ادعى رجل انه وكيل الغائب بقبض دينه من الغريم فصدقه الغريم امر بتسليم الدين الى الوكيل ثم ان كذبه الغائب دفع الغريم اليه ثانيا ويرجع به على الوكيل فيما بقى وفيما ضاع لا لان غرضه من دفعه براءة ذمته فاذا لم يحصل غرضه ينقض الدفع اما ان ضاع لا يضمنه لانه اعترف انه محق فى القبض والاسترداد به

اسهل من التضمين فله ولاية ذلك لا ولايته هذا الا اذا كان ضمنه عند

دفعه او دفع اليه على ادعائه غير مصدق وكالته بان قال الوكيل

ان حضر الغائب وانكر التوكيل فانی ضامن من هذا المال او الغريم

دفعه اليه بناءً على دعوى الوكيل من غير ان يصدق وكالته ففي

هاتين الصورتين ان انكر الغائب فالغريم يضمن الوكيل ان ضاع

المال وان كان مودعاً لم يؤمر بدفعها اليه ای ان كان مصدق

الوكيل مودعاً لم يؤمر بدفع الوديعة الى مدعی الوكالة لانه تصديق

اقرار على الغير بخلاف الدين فان الديون تقضى بامثالها والمثل

ملك المديون ولو قال تركها المودع ميراثاً لی وصدقه المودع امر

بالدفع اليه ای ادعى ان المودع مات وترك الوديعة ميراثاً لی وصدقه

المودَع امر بالدفع اليه ولو ادعى الشراء منه لم يؤمر بدفع الوديعة

ای ادعى انه اشترى من المودع وصدقه المودَع لم يؤمر بدفع

الوديعة الى المدعي لان المدعي اقر بملك الغير والغير اهل للملك

لانه حي فلا يصدق في دعوى البيع على ذلك الحي بخلاف مسألة

الارث لانهما اتفقا على موت المودع فكان هذا اتفاقاً على انه

الوكالة بالخصومة و القبض

قوله ان شاء ۱۲ ان يعطی ملكه المديون ای الدين والمثل المودی بجنس الدين فانه بخلاف الوديعة الاجنبی یوم ان يؤدی كونه وكيلاً فعلا ثم قوله لم يثبت بأقراره على غيره اقراره فلا يثبت

قوله بخلاف الدين ای فان المديون اذا اقر ۱۲ بالدين قوله امر بالدفع ای لكن يؤمر بالدفع ان كان حياً لا

کیونکہ اقرار المودع صحیح علیہ ہے اور کچھ بعض ورثہ کے قائل ہیں مالک اسم الوارث بالدفع الی ورثہ قوله الا لکن والا سکیپ المودع وارث کہ المودع ہے اس پر تجھ میں کہ بیس کی جیسے ہی نفاذ ہو تھا

ملك الوارث ومن وكل بقبض مال فادعى الغريم قبضه انه دفعه اليه واستحلف دائنه على قبضه لا الوكيل على العلم بقبض المؤكل الدين جاء الوكيل بقبض الدين من المديون فادعى المديون ان الدائن قد قبض دينه ولا بينة له يومر بالدفع الى الوكيل فاذا احضر الدائن وانكر القبض يستحلف ولا يستحلف الوكيل بانك ما تعلم ان الموكل قد قبض الدين لان الوكيل نائب له اقول ان ادعى المديون انك تعلم ان الموكل قبض الدين وانكر الوكيل العلم ينبغي ان يستحلف لانه ادعى امرا لو اقر به الوكيل يلزمه ولم يبق له طلب الدين فاذا انكره يستحلف ولا يرد الوكيل بعيب قبل حلف المشتري لو قال البائع رضي هو به وكل المشتري رجلا برد المبيع بالعيب وغاب المشتري فاراد الوكيل الرد فقال البائع رضي المشتري بالعيب فالوكيل لا يرد بالعيب حتى يحلف المشتري انه لم يرض بالعيب والفرق بين هذه المسألة ومسألة الدين ان التدارك ممكن في مسألة الدين باسترداد ما قبضه الوكيل اذا ظهر الخطاء عند نكول رب الدين وههنا غير ممكن لان القضاء بفسخ البيع يصح وان ظهر الخطاء عند ابي حنيفة رح لان القضاء ينفذ ظاهرا وباطنا عنده

الوكالة بالخصومة و القبض

١٢ عمدة الرعاية تكملة

فلا يستحلف المشتري بعد ذلك واما عندهما فنفذ فلا يجب ان يرد بالعيب
كما في مسألة الدين لان التدارك ممكن عندهما ببطلان القضاء وقد
قيل الاصح عند ابي يوسف ان يؤخر الرد في الفصلين الى ان يستحلف و
من دفع الى اخر عشرة ينفقها على اهله فانفق عليهم عشرة له فهي بها
قيل هذا استحسان وفي القياس يصير متبرعا بانفاق ما هو ملكه وجه
الاستحسان ان الوكيل بالانفاق وكيل بالشراء والحكم فيه ما ذكرنا

باب عزل الوكيل

للموكل عزل وكيله ووقف على علمه وتبطل الوكالة بموت احدهما
وجنونه مطبقا الجنون المطبق شهر عند ابي يوسف رحمه الله تعالى وعنه
عنه انه اكثر من يوم وليلة وعند محمد رحمه الله حول فقدر احتياطا

وإلحاقه بدار الحرب مرتدا وكذا بعجز موكله مكاتبا وبحجره مأذونا وافتراق الشريكين أي أحد الشريكين وكّل ثالثا في التصرف في مال الشركة فافترقا تبطل الوكالة وإن لم يعلم به وكيلهم أي وكيل المكاتب والمأذون وأحد الشريكين وبتصرف الموكل فيما وكل به سواء لم يبق محلا للتصرف كما إذا وكله بالإعتاق فأعتق أو بقي محلا كما لو وكله بنكاح امرأة فنكحها الموكل ثم أبانها لم يكن للوكيل أن يزوجها للموكل

كتاب الدعوى

هي إخبار بحق له على غيره والمدعي من لا يجبر على

کتاب الدعوی

الخصومة والمدعی علیه من یجبر لما فسر الدعوی کان المدعی
علی هذا التفسیر هو المخبر بحق له علی غیره فقول المدعی من لا یجبر
علی الخصومة تفسیر آخر ذکره بعض المشائخ وقد قیل المدعی
من یلتمس خلاف الظاهر وهو الامر الحادث والمدعی علیه من
یتمسک بالظاهر کالعدم الاصلی لکن الاعتبار فی هذا للمعنی دون
اللفظ حتی ان المودع اذا ادعی رد الودیعة فهو مدع فی الظاهر لکنه
فی المعنی منکر للضمان وهی تصح بذکر شیء علم جنسه وقدره هذا فی
دعوی الدین لا فی دعوی العین فان العین ان کانت حاضرة تکفی
الاشارة بان هذا ملک لی وان کانت غائبة یجب ان یصفها

وبين كر قيمتها و انه فى يد المدعى عليه هذا يختص بدعوى الاعيان فى
المنقول يزيد بغير حق فان الشئ قد يكون فى يد غير المالك بحق
كالرهن فى يد المرتهن والمبيع فى يد البائع لاجل الثمن اقول هذه العلة
يشتمل العقار ايضا فلا ادرى ما وجه تخصيص المنقول بهذا الحكم وفى
العقار لا يثبت اليد الا بحجة او علم القاضى قال فى الهداية انه لا تثبت اليد
فى العقار الا بالبينة او علم القاضى هو الصحيح دفعا لتهمة المواضعة
اذ العقار عساه فى يد غيرهما بخلاف المنقول فان اليد فيه مشاهدة
فتهمة المواضعة ان المدعى والمدعى عليه تواضعا على ان يقول المدعى
عليه ان الدار فى يدى والحال انها فى يد ثالث فيقيم المدعى بينة ويحكم
القاضى بانها ملك المدعى وانما قال فى الهداية هو الصحيح لان عند
بعض المشايخ يكفى تصديق المدعى عليه انها فى يده ولا يحتاج الى
اقامة البينة فانه ان كان فى يده واقر بذلك فالمدعى يأخذها منه
ان ثبت ملكيته بالبينة او باقرار ذى اليد ونكوله وان لم يكن فى يده
واقر بذلك لا يكون للمدعى ولاية الاخذ من ذى اليد وان اقام المدعى
البينة لان البينة قامت على غير خصم فعلم انه اذا اقر ذو اليد باليد

كتاب الدعوى

كتاب الدعوى

فان الضد لا يلحق الا بذي اليد ولا يلحق الى غيره فتهمة المواضعة مدفوعة على ان تهمة المواضعة ان كانت ثابتة ههنا ففي صورة اقامة البيّنة ثابتة ايضا فان الدار اذا كانت في يد رجل امانة فواضع المدعي وذو اليد على ان ذا اليد لا يقول انها امانة في يده حتى يقيم المدعي البينة على انها في يد ذي اليد ثم يقيم بينة على انها ملك المدعي فيقضي القاضي ويأخذ المدعي الدار فالحاصل انه اذا ظهر انه في يد ثالث وذو اليد اقر انه في يده لا يصير الثالث محكوما عليه ولكن ان ظهر ان يد ذي اليد يد امانة لا يد خصومة والمطالبة به عطف على قوله وانه في يد المدعى عليه واحضاره ان امكن ليشير اليه المدعي والشاهد والحالف

اي يجب احضار المدعى عليه ان امكن والا فلا ١٢

وذكر قيمته ان تعذر والحدود الاربعة او الثلثة في العقار واسماء اصحابها ونسبتهم الى الجد ذكر الحدود يشترط في دعوى الدار عند ابي حنيفة وان كانت مشهورة وعندهما لا يشترط اذا كانت مشهورة ثم ذكر الحدود الثلثة كاف عندنا خلافا لزفر فانه اذا ذكر ثلثة حدود كما في هذه الصورة فالحد الرابع خط مستقيم آخر والنسبة الى الجد قول ابي حنيفة

وهذا على الشكل الاول لا غير ١٢

كتاب الدعوى

فان كان رجلا مشهورا يكتفي بذكره وهذا في دعوى الاعيان اما في
دعوى الدين فلا بد من ذكر الجنس والقدر كما مرّ وذكر في الذخيرة
انه اذا كان وزنيا كالذهب والفضة لا بد ان يذكر الصفة بانه
جيد او ردي وان يذكر نوعه نحو بخاري الضرب او نيشافوري الضرب
واذا صحت سأل القاضي الخصم منها فان اقرّ حكم وان انكر وسأل المدعي
بينة فان اقام قضى عليه وان لم يقم يحلف ان طلب خصمه فان نكل
مرة اي قال لا احلف او سكت بلا آفة وقضى بالنكول صحّ وعرض
اليمين ثلثا ثم القضاء احوط ولا يرد اليمين على المدعي وان نكل خصمه
فيه خلاف الشافعي فان عنده اذا نكل الخصم يرد اليمين على المدعي وعندنا
هذا بدعة واول من قضى به معاوية وهو مخالف للحديث المشهور
ولا يحلف في نكاح ورجعة وفيء في ايلاء واستيلاد ورق ونسب وولاء
اعلم ان في هذه الصور لا يستحلف عند ابي حنيفة وعندهما يستحلف
وصورتها ادعى الرجل النكاح وانكرت المرأة او بالعكس او ادعى الرجل

بعد الطلاق وانقضاء العدة الرجعة في العدة وانكرت المرأة او بالعكس
او ادعى الرجل بعد انقضاء مدة الايلاء الفئ في المدة وانكرت المرأة
او بالعكس او ادعى الرجل على رجل مجهول النسب انه ابنه او عبده وانكر
المجهول او بالعكس او اختصما في ولاء العتاقة او ولاء الموالاة على هذا
الوجه او ادعت الامة على مولاها انها ولدت منه ولدا او ادعاه و
قد مات الولد ولا يجري في هذه المسألة العكس لان المولى اذا ادعى
ذلك تصير ام ولد باقراره ولا اعتبار لانكار الامة وانما يستحلف عندهما
لان النكول اقرار لان الحلف واجب عليه على تقدير صدقه في انكاره
فاذا امتنع علم انه غير صادق في الانكار اذ لو كان صادقا لاقدم على
اداء الواجب في هو الحلف واذا كان النكول اقرارا عندهما والاقرار يجري في
هذه الامور فيحلف حتى اذا نكل يقضى بالنكول ولابي حنيفة ان اكثر
ما يحترز عن اليمين الصادقة فيبذل شيئا ولا يحلف واذا امكن حمله على
البذل لا يثبت الاقرار بالشك فيحمل على البذل والبذل لا يجري في هذه
الاشياء ويمكن ان يقال لما لم يجر البذل في هذه الاشياء لا يجعل النكول بذلا فيحمل
على الاقرار وفي فتاوى قاضي خان ان الفتوى على قولهما في النكاح وفي حل لعان

كتاب الدعوى

عمدة الرعاية على المجلد الثالث من شرح الوقاية

كما اذا ادعى رجل على رجل اخر انك قذفتني بالزنا وعليك الحد لا يستحلف بالاجماع وكذا اذا ادعت المرأة على الزوج انك قذفتني بالزنا وعليك اللعان وحلف السارق وضمن ان نكل و لم يقطع لان المال يلزم بالنكول لا القطع وكذا الزوج اذا ادعت المرأة طلاقا قبل الدخول لانه يحلف في الطلاق اجماعا فان نكل ضمن نصف مهرها وكذا في النكاح اذا ادعت هي مهرها اي اذا ادعت المرأة النكاح وطلبت المال كالمهر او النفقة فانكر الزوج يحلف فان نكل يلزم المال و لا يثبت الحل عند ابي حنيفة لان المال يثبت بالنكول لا الحل وفي النسب اذا ادعى حقا كارث ونفقة اي يحلف في دعوى النسب اذا ادعى المدعي مالا فيثبت بالنكول المال لا النسب عند ابي حنيفة وغيرهما كالحجر في اللقيط وامتناع الرجوع في الهبة وكذا منكر القود اي يحلف اجماعا لانه حق العباد فان نكل في النفس حبس حتى يقر او يحلف وفيما دونها يقتص فان الاطراف بمنزلة الاموال فيجري فيها البذل بخلاف النفس هذا عند ابي حنيفة وعندهما يلزم الارش في النفس وما دونها فان النكول اقرار فيه شبهة فلا يثبت به القصاص بل يلزم المال فان قال لي بينة حاضرة اي في المصر وقال لا بينة لي او شهودي غيب يحلف

اے اذا ادعے القتل على رجل وقال لي البينة ١٢

كتاب الدعوى

من شرح الوقاية الثالث على المجلد عمدة الرعاية تكملة

كتاب الدعوى

ولا يكفل في طلب حلف الخصم لا يحلف و يكفل بنفسه ثلثة ايام فان

لان الحلف معقب من العجز عن البينة ١٢

ابى لازمه اى ان ابى الخصم عن اعطاء الكفيل لازمه المدعى ثلثة ايام

ثم عطف على الضمير المنصوب فى لازمه قوله والغريب قدر مجلس الحكم اى

لازم المدعى الغريب مقدار ما يكون القاضى جالسا فى المحكمة ولا يكفل الا

الى اخر المجلس اى ان اخذ منه الكفيل لا يوخذ الا الى اخر مجلس الحكم فان

اتى بالبينة فبها والا يحلف ان شاء او يدعه والحلف بالله لا بالطلاق و

الاعتاق فان الح الخصم قيل صح بهما فى زماننا اى جاز للقاضى ان يحلف

بالطلاق والعتاق ويغلظ بصفاته نحو بالله الطالب الغالب المدرك

الملك الحى الذى لا يموت ابدا ونحو ذلك لا بالزمان والمكان هذا عندنا

وعند الشافعى رحمه الله تعالى يغلظ بالزمان كبعد صلوة العصر يوم

الجمعة وبالمكان كالمسجد الجامع عند المنبر ويحلف اليهودى بالله

الذى انزل التورىة على موسى عليه السلام والنصرانى بالله الذى

انزل الانجيل على عيسى عليه السلام والمجوسي بالله الذي خلق النار والوثني

بالله ولا يحلفون في معابدهم ويحلف على الحاصل في البيع والنكاح نحو

بالله ما بينكما بيع قائم او نكاح قائم في الحال وفي الطلاق ما هي بائن منك

الآن وفي الغصب ما يجب عليك رده لا على السبب بالله ما بعته ونحوه

مثل بالله ما نكحتها وبالله ما طلقتها وبالله ما غصبته لان هذه الاسباب

ترتفع بان باع شيئا ثم تقايلا فان احلف على السبب يتضرر المدعى عليه

هذا عند ابي حنيفة ومحمد وعند ابي يوسف يحلف على السبب في جميع

ذلك الا عند تعريض المدعى عليه بان يقول ايها القاضي لا تحلفني على

السبب فان الانسان قد يبيع ثم يقبل ويطلق ثم يتزوج وقيل

ينظر الى انكار المدعى عليه فان انكر السبب يحلف عليه وان انكر الحكم

يحلف على الحاصل هذا ما قالوا ولقائل ان يقول ينبغي ان يحلف على السبب

دائما وان عرض المدعى عليه فلا اعتبار لذلك التعريض لان غاية

ما في الباب انه قد وقع البيع ثم وقع الاقالة ففي دعوى الاقالة يصير

المدعى عليه مدعيا فعليه البينة على الاقالة فان عجز فعلى المدعي اليمين لا

اذا ترك النظر للمدعي فيحلف على السبب كدعوى الشفعة بالجوار ونفقة المبتوتة

كتاب الدعوى

والخصم لا يراهما اى يحلف على الحاصل الا ان يلزم من الحلف على الحاصل ترك النظر للمدعى فيحلف على السبب كدعوى الشفعة بالجوار فانه يمكن ان يحلف على الحاصل انه لا يجب الشفعة بناءً على مذهب الشافعي فان الشفعة لا تثبت بالجوار عنده فيحلف المشترى على السبب بالله ما اشتريت هذه الدار وكذا اذا ادعت النفقة بالطلاق البائن كالخلع مثلاً فانه لا يجب النفقة عند الشافعي وتجب عندنا فان حلف بالله ما تجب عليك النفقة فربما يحلف على مذهب الشافعي فيحلف على السبب بالله ما طلقتها طلاقاً بائناً وكذا فى سبب لا يرتفع كعبد مسلم يدعى عتقه فان المولى يحلف بالله ما اعتقته فانه لا ضرر الى الحلف على الحاصل لان السبب لا يمكن ارتفاعه فان العبد المسلم اذا اعتق لا يسترق وفى الامة والعبد الكافر على الحاصل لان السبب قد يرتفع فيهما اما فى الامة فبالردة واللحاق الى دار الحرب ثم السبي اما فى العبد الكافر فبنقض العهد واللحاق الى دار الحرب ثم السبي ويحلف على العلم من ورث شيئاً فادعاه آخر وعلى البتات ان وهب له او اشتراه البتات القطع فالموهوب له

اى يحلف على السبب فى سبب لا يرتفع ١٢

والمشتري يحلفان بالله ليس هذا ملكا لك فعدم الملك مقطوع به بخلاف الوارث فانه يحلف بالله لا اعلم انه ملك لك فانه ينفي العلم بالملك وعدم الملك ليس مقطوعا به في كلامه وصح فداء الحلف والصلح منه ولا يحلف بعده اي اذا توجه الحلف فقال اعطيت هذه العشرة فداء من الحلف وقبل الآخر او قال المدعى صالحت عن دعوى الحلف على كذا وقبل الآخر صح وسقط حق الحلف

باب التحالف

ولو اختلفا في قدر الثمن او المبيع حكم لمن برهن

كتاب التحالف

وان برهنا حکم لمثبت الزيادة وهو البائع ان كان الاختلاف فی قدر
الثمن والمشتری ان كان الاختلاف فی قدر المبيع وان اختلفا فيهما كما
اذا قال البائع بعت هذا العبد الواحد بالفين وقال المشتری لا بل بعت
العبدين بالف فحجة البائع فی الثمن وحجة المشتری فی المبيع اولی فان
عجزا رضی كل بزيادة يدعيه الاخر والا تحالفا فقوله فان عجزا يرجع الى
الصور الثلث ای ما اذا كان الاختلاف فی الثمن او المبيع او فيهما
فان كان الاختلاف فی الثمن فيقال للمشتری اما ان ترضى بالثمن الذی
ادعاه البائع والا فسخنا البيع وان كان الاختلاف فی المبيع فيقال للبائع
اما ان تسلم ما ادعاه المشتری والا فسخنا البيع وان كان الاختلاف فی
كل منهما يقال ما ذكر بكليهما فان رضی كل بقول الاخر فظاهر والا تحالفا
وحلف المشتری اولا فی الصور الثلث لانه يطالب اولا بالثمن فانكاره
اسبق وايضا يتعجل فائدة النكول وهی وجوب الثمن وفی بيع السلعة
بالسلعة وفی الصرف يبدأ القاضی بايهما شاء ويحلف كل على نفی ما ادعاه
الاخر ولا احتياج الى اثبات ما يدعيه هو الصحيح وفسخ القاضی البيع
ای بعد التحالف ومن نكل لزمه دعوى الاخر ای اذا عرض اليمين اولا

باب التحالف

على المشترى فان نكل لزمه دعوى البائع فان حلف يعرض اليمين على البائع فان حلف يفسخ البيع وان نكل لزمه دعوى المشترى ثم اعلم ان الاختلاف اذا كان فى الثمن فالتحالف قبل قبض المبيع موافق للقياس لان البائع يدعى زيادة الثمن والمشترى ينكرها والمشترى يدعى وجوب تسليم المبيع باقل الثمنين والبائع ينكره فكل منهما مدع و منكر فيتحالفان اما بعد قبض المبيع فمخالف للقياس فان المشترى لا يدعى شيئا لان المبيع قد سلم له والبائع يدعى زيادة الثمن و المشترى ينكرها لكن التحالف هذا ثبت بقوله عليه السلام اذا اختلف المتبايعان والسلعة قائمة تحالفا و ترادا ولا تحالف فى الاجل و شرط الخيار و قبض بعض الثمن و حلف المنكر سواء اختلفا فى اصل الاجل او فى قدره فقال المشترى الثمن مؤجل انكر البائع او قال المشترى الثمن مؤجل الى سنة وقال البائع بل الى نصف سنة حلف منكر الزيادة او قال احدهما البيع بشرط الخيار وانكر الآخر او قال احدهما لى الخيار الى ثلثة ايام وقال الآخر لا بل الى يومين او قال المشترى اديت بعض الثمن وانكر البائع ولا بعد هلاك المبيع وحلف المشترى

اى فى كون المبيع مؤجلا او حالا

فيكون القول قول البائع لانه ينكر وصول البعض

ای ان هلک المبیع فی ید المشتری بعد القبض ثم اختلفا فی قدر الثمن فلا تحالف عند ابی حنیفة و ابی یوسف و القول للمشتری مع یمینه و عند محمد یتحالفان و ینفسخ البیع علی قیمة الهالک لان کلا منهما یدعی عقدا ینکره الاخر فیتحالفان و لهما ان التحالف بعد قبض المبیع علی خلاف القیاس فلا یتعدی الی حال هلاک السلعة و لا بعد هلاک بعضه الا ان یرضی البائع بترک حصة الهالک ای لا یاخذ من ثمن الهالک شیئا اصلا و یجعل الهلاک کان لم یکن فکان العقد لم یکن الا علی القائم فیتحالفا هذا تخریج بعض المشائخ و ینصرف الاستثناء عندهم الی التحالف فقالوا ان المراد بقوله فی الجامع الصغیر یاخذ الحی و لا شئ له ای لا یاخذ من ثمن الهالک شیئا اصلا و قال بعض المشائخ یاخذ من ثمن الهالک بقدر ما اقربه المشتری و لا یاخذ الزیادة فالاستثناء ینصرف الی یمین المشتری لا الی التحالف یعنی انهما لا یتحالفان و یکون القول قول المشتری مع یمینه الا ان یرضی البائع ان یاخذ الحی و لا یخاصمه فی الهالک فح لا یحلف المشتری لانه انما یحلف اذا کان منکرا ما یدعیه البائع فاذا اخذ البائع الحی صلحا عن جمیع ما ادعاه علی المشتری فلا حاجة الی تحلیف المشتری

باب التحالف

[حواشی بخط الید فی الهوامش، غیر واضحة للقراءة الکاملة]

كتاب التحالف

ولا في بدل الكتابة ولا في رأس المال بعد اقالته وصدق المسلم اليه

ان حلف ولا يعود السلم اى اقالا عقد السلم فوقع الاختلاف في رأس

المال فالقول قول المسلم اليه ولا تحالف لانهما ان تحالفا تنفسخ

الاقالة ويعود السلم وذا لا يجوز لان اقالة السلم اسقاط الدين والساقط

لا يعود ولو اختلفا في قدر الثمن بعد اقالة البيع تحالفا وعاد البيع

فانهما اذا تحالفا ينفسخ الاقالة ويعود البيع وذا غير ممتنع ولو اختلفا

في بدل الاجارة او المنفعة قبل قبضهما تحالفا وترادا وحلف المستأجر

اى منفعة المستاجر كالسكنى والركوب — لان الاجارة تشبه البيع

اولا ان اختلفا في الاجرة والموجر ان اختلفا في المنفعة فأي نكل

يثبت قول صاحبه واي برهن قبل وان برهنا فحجة الموجر اولى

ان اختلفا في الاجرة وحجة المستاجر ان اختلفا في المنفعة لان حجة

الموجر تثبت زيادة الاجر وحجة المستاجر تثبت زيادة المنفعة والحجج

للاثبات وحجة كل في فضل يدعيه اولى ان اختلفا فيهما كما اذا

قال الموجر اجرت الى سنة بمائتين وقال المستاجر لا بل اجرت الى

سنتين بمائة واقاما البينة يثبت في سنتين بمائتين ولا تحالف ان

اى الحق في سنتين للمستاجر بحكم شهوده وبمائتين للموجر بحكم شهوده

اختلفا بعد قبض المنفعة والقول للمستاجر اى اختلفا في قدر الاجرة

باب التحالف

بعد قبض المنفعة فلا تحالف عليهما فالقول للمستأجر لانه منكر
الزيادة وهذا ظاهر عند ابي حنيفة وابي يوسف لان التحالف بعد
قبض المبيع على خلاف القياس فلا يقاس الاجارة على البيع فان التحالف
في الاجارة ثبت قياسا على البيع واما عند محمد فان البيع يفسخ بقيمة
الهالك وههنا ليس للمنافع قيمة وبعد قبض بعضها تحالفا وفسخ
فيما بقي والقول للمستأجر فيما مضى فان الاجارة تنعقد ساعة فساعة
فكانها تنعقد بعقود مختلفة ففيما بقي يتحالفان قياسا على البيع
وفيما مضى لا بل القول فيه للمنكر وهو المستأجر وان اختلف الزوجان
في متاع البيت فلها ما صلح لها وله ما صلح له او لهما اي اختلفا
ولا بينة لاحدهما فما صلح للنساء يكون للمرأة مع يمينها وما صلح للرجال
او للرجال والنساء يكون للرجل مع يمينه وان مات احدهما فالمشكل
للحي المراد بالمشكل ما يصلح للرجال والنساء فهو للحي مع يمينه هذا
عند ابي حنيفة وقال ابو يوسف يدفع الى المرأة ما يجهز به مثلها
والباقي للزوج مع يمينه والحيوة والموت سواء لقيام الورثة مقام
المورث وعند محمد ان كانا حيين فكما قال ابو حنيفة

لان ید هؤلاء لیست ید خصومة وان قال اشتریته من الغائب وقال المدعی غصبته او سرقته منی لا وان برهن ذو الید علی ایداع زید لان ذا الید اذا قال شتریته من الغائب فقد اقر بان یده ید خصومة فلا یسقط عنه الخصومة وکذا ان ادعی المدعی الفعل علی ذی الید کما اذا قال غصبته منی او سرقته منی لا یسقط عنه الخصومة وکذا اذا قال سرق منی وقال ذو الید اودعنیه فلان واقام البینة لا یسقط عنه الخصومة عند ابی حنیفة وابی یوسف وعند محمد تسقط کما لو قال الشهود اودعه من لا نعرفه فانه لا تندفع الخصومة لاحتمال ان یکون المدعی هو الذی اودعه عنده بخلاف قولهم نعرفه بوجهه لا باسمه ونسبه تسقط الخصومة عند ابی حنیفة فان الشهود عالمون بان المودع لیس هو المدعی وعند محمد لا یسقط الخصومة حیث لم یذکروا شخصا معینا اودعه عنده ولو قال ابتعته من زید ای قال المدعی اشتریته من زید وقال ذو الید اودعنیه هو سقطت الخصومة بلا حجة الا اذا برهن للمدعی ان زیدا وکله بقبضه فان المدعی اذا قال انه اشتراه من زید فقد اقر انه وصل الی ذی الید من جهته فلا یکون یده ید خصومة الا اذا اثبت الوکالة

فصل فی الدعوی

بقبضه هذه المسائل تسمى مخمسة كتاب الدعوى لانها خمس صور وهي الايداع والاعارة والرهن والغصب والاجارة وايضا فيها خمسة اقوال فعند ابن شبرمة لا يندفع الخصومة وعند ابن ابي ليلى يندفع الخصومة بلا بينة وعند ابي يوسف رحمه الله تعالى ان كان ذو اليد رجلا صالحا يندفع الخصومة الا اذا كان معروفا بالحيل لامكان ان يدفع ما في يده الى من تغيب عن البلد ويقول له اودع عندي بحضرة الشهود كيلا يمكن لاحد الدعوى علي وعند محمد رحمه الله تعالى لا يندفع الخصومة اذا قالوا لا نعرفه بوجهه لا باسمه ونسبه وعند ابي حنيفة رحمه الله تعالى يندفع الخصومة بالبينة كما ذكرنا

باب دعوى الرجلين

بينة الخارج في الملك المطلق احق من بينة ذي اليد وان وقت احدهما فقط اعلم ان بينة الخارج عندنا احق من بينة ذي اليد وعند الشافعي رحمه الله تعالى بينة ذي اليد احق ثم ان وقت احدهما فقط فعند ابي حنيفة رحمه الله ومحمد رح الخارج احق وعند ابي يوسف رح صاحب الوقت

فصل في الدعوى

باب دعوى الرجلين

احق ولو برهن خارجان على شئ قضى به لهما هذا عندنا وعند الشافعي
رحمه الله تعالى تهاترت البينتان فان برهنا فى النكاح سقطا لامتناع
الجمع بينهما بخلاف الملك فان الشركة فيه ممكن وهى لمن صدقته
فان ارخا فالسابق احق فان اقرت لمن لا حجة له فهى له وان برهن
الآخر قضى له وان برهن احدهما وقضى له ثم برهن الآخر لم يقض له الا اذا
ثبت سبقه كما لم يقض لحجة الخارج على ذى يد ظهر نكاحه الا اذا
ثبت سبقه اى اذا كانت امرأة فى يد رجل ونكاحه ظاهر وادعى
الخارج انها زوجته واقام البينة لم يقض له الا اذا ثبت ان نكاحه
سابق فان برهنا على شراء شئ من ذى اليد فلكل نصفه
بنصف الثمن او تركه اى لكل واحد منهما الخيار ان شاء
اخذ نصف ذلك الشئ بنصف الثمن وان شاء

ترك وبترك احدهما بعد ما قضى لهما لم يأخذ الآخر كله وهو للسابق ان ارخا

اي ذكرا للشراء من ذي اليد تاريخا ولذي يد ان لم يورخا او ارخ احدهما

ولذي وقت ان وقت احدهما فقط ولا يد لهما اي اذا ارخا فالسابق

احق وان لم يؤرخا او ارخ احدهما فان كان في يد احدهما فذو اليد اولى

وان لم يكن في يد احدهما فان وقت احدهما فهو احق وان لم يوقت لحدهما

فقد مر ان لكل نصفه بنصف الثمن او تركه والشراء احق من هبة وصدقة

مع قبض اي قال احدهما اشتريته من زيد وقال الآخر وهب لي زيد

وقبضته او تصدق علي زيد وقبضته فبرهنا فمدعي الشراء احق والشراء

والمهر سواء ورهن مع قبض احق من هبة معه فان برهن خارجان على

ملك مؤرخ او شراء مؤرخ من واحد وخارج على ملك مؤرخ وذو يد

على ملك اقدم فالسابق احق وان برهنا على شراء شئ متفق تاريخهما

من آخر اي قال احدهما اشتريته من زيد وقال الآخر اشتريته من عمرو

وذكرا تاريخا واحدا ووقت احدهما فقط استويا فالحاصل انه اذا

وقت احدهما فقط وتلقيا من واحد فصاحب الوقت احق وان

تلقيا من اثنين فهما سواء فان برهن خارج على الملك وذو اليد

باب دعوى الرجلين

على الشراء منه او برهنا على سبب ملك لا يتكرر كالنتاج وحلب لبن

او اتخاذ جبن اولبد اوجز صوف فذو اليد احق ولو برهن كل على

شراء من الآخر بلا وقت سقطا وترك المال فى يد من معه اى برهن كل

واحد من ذى اليد والخارج على الشراء من صاحبه ولم يذكرا تاريخا سقط

البينتان وترك المال فى يد صاحب اليد وعند محمد يقضى للخارج

كان ذا اليد اشتراه اولا ثم باعه من الخارج ولا يعكس لان البيع قبل

القبض لا يجوز وان كان فى العقار عند محمد رحمه الله وانما قال بلا وقت

حتى لو ارخا ففيه تفصيل مذكور فى الهداية فطالعها ان شئت واعلم

ان صاحب الهداية ذكر هذه المسائل من غير ضبط وانا جمعتها من الذخيرة

مضبوطة موجزة فاقول ان برهن المدعيان فان كان تاريخ احدهما

سابقا فهو احق وان لم يكن فان كان كل منهما ذا يد فهما متساويان

وكذا ان كان كل منهما خارجا فى الملك المطلق وهذا اذا لم يؤرخا او ارخ

احدهما او ارخا ولم يكن احدهما سابقا حتى ان كان تاريخ احدهما سابقا

فقد مر ان السابق احق وكذا فى الملك بسبب الا اذا تلقيا من واحد وارخ

احدهما فقط فانه احق وان كان احدهما ذا يد والآخر خارجا

باب دعوى الرجلين

ادعى نصفا ترك النصف لصاحبه مسلما فهو له وبقى النصف فيهما نزاعان فيه وقامت البينة على الدعوين فيكون النصف مشتركا

فالخارج اولى فى الملك المطلق شاملا للصور المذكورة الا اذا ادعيا
مع الملك المطلق فعلا كما اذا قال هو عبدى اعتقته او دبرته فذو
اليد احق بخلاف ما اذا قال كل واحد هو عبدى كاتبته فهما سواء
لانهما خارجان اذ لا يد على المكاتب ولو قال احدهما هو عبدى
كاتبته وقال الآخر دبرته او اعتقته فهذا اولى فالضابطة ان كل بينة
يكون اكثر اثباتا فهى احق هذا فى الخارج وذى اليد فى الملك المطلق
واما فى الملك سببا فان ذكرا سببا واحدا فان تلقيا من واحد فذو اليد
احق وان تلقيا من اثنين فالخارج احق شاملا للصور المذكورة وان
ذكرا سببين كالشراء والهبة وغير ذلك ينظر الى قوة السبب كما فى
المتن ولا يرجح بكثرة الشهود فان الترجيح عندنا بقوة الدليل لا بكثرته

باب دعوى الرجلين

ولو ادعى احد الخارجين نصف دار والآخر كلها فالربع للاول وقالا الثلث
للاول والباقى للثانى اعلم ان ابا حنيفة رح اعتبر فى هذه المسألة
طريق المنازعة وهو ان النصف سالم لمدعى الكل بلا منازعة والنصف بقى
الآخر فيه منازعتهما على السواء فينصف فلصاحب الكل ثلثة ارباع
ولصاحب النصف الربع وهما اعتبرا طريق العول والمضاربة

وانما سمی بهذا الاسم فی المسألۃ کلاً ونصفاً فالمسألۃ من اثنین وتعول الی ثلثۃ فلصاحب الکل سهمان ولصاحب النصف سهم هذا هو العول واما المضاربۃ فان کل واحد یضرب بقدر حقه فصاحب الکل له الثلثان من الثلاثۃ فیضرب الثلثان فی الدار فیحصل له ثلثا الدار وصاحب النصف له ثلث من الثلثۃ فیضرب الثلث فی الدار فیحصل له ثلث الدار لان ضرب الکسور بطریق الاضافۃ فانه اذا ضرب الثلث فی الستۃ معناه ثلث الستۃ وهو اثنان وان کانت معهما فهی للثانی نصفاً بقضاء نصف لا برفان الدار اذا کانت فی یدهما یکون النصف فی ید کل منهما فالنصف الذی فی ید مدعی الکل لا یدعیه الاٰخر فیترک فی یده والنصف الذی فی ید مدعی النصف یدعیه کل واحد منهما فمدعی الکل خارج وبینۃ الخارج اولی فان برهن خارجان علی نتاج دابۃ وارخا قضی لمن وافق وقتہ سنها وان اشکل فلهما اما اذا خالف سنها التاریخین بطلت البینتان وترک الدابۃ مع ذی الید فان برهن احد الخارجین علی غصب شیء والاٰخر علی ودیعتہ استویا ای ان ادعی احد الخارجین علی ذی الید انک غصبت هذا الشیء منی والاٰخر

باب دعوی الرجلین

باب دعوى الرجلین

ادعی انی اودعت ھذا الشئ عندك و برھنا ینصّف بینھما لاستوائھما

فان المودع اذا جحد الودیعۃ صار غاصبًا والّلابس احق من اخذ الکمّ

والراکب من اخذ اللجام ومن فی السرج من ردیفہ وذو حملھا ممن

علق کوزۃ منھا ای صاحب الید فی ھذہ الصور ھو الاول وجالس

البساط والمتعلق بہ سواء کمن معہ ثوب وطرفہ مع اٰخر والقول للصبی

یعبّر فی انا حرّ وان قال انا عبد فلان قضٰی لمن معہ کمن لا یعبّر المراد

بالتعبیر ان یتکلم ویعقل ما یقول فان کان معبّرًا ویقول انا حرّ فالقول

قولہ لانہ فی ید نفسہ ولو قال انا عبد زید وھو فی ید عمرو وکان

عبدًا لعمرو لانہ لما اقرّ انہ عبد اقرّ انہ لیس فی ید نفسہ فیکون عبدًا

لصاحب الید وان لم یکن معبّرًا لا یکون فی ید نفسہ فیکون عبدًا

لصاحب الید اقول الید علی الانسان لیس دلیلا ظاھرًا علی الملك

فان من رای انسانًا فی ید اٰخر یتصرف فیہ تصرف الملاك لا

یجوز ان یشھد انہ ملکہ فان الاصل فی الانسان الحریۃ

فکون الصبی الذی لا یعبّر عبدًا لصاحب الید مشکل والحائط

لمن جذوعہ علیہ او متصل ببنائہ اتصال تربیع

انصال التربيع اتصال جدار بجدار بحيث يتداخل لبناتُ هذا الجدار في لبنات ذلك وانما سمي اتصال التربيع لانهما انما يبنيان ليحيطا مع جدارين اٰخرين بمكان مربعٍ لا لمن له عليه هرادي المراد بالهرادي الخشبات التي توضع على الجذوع بل هو بين الجارين لو تنازعا اي اذا كان لاحدهما عليه هرادي ولا شيئ للآخر عليه فهو بينهما وذو بيت من دار كذي بيوت منها في حقّ ساحتها بناء على ان لا ترجيح بكثرة العلّة ارض ادعى رجل انها في يده ولآخر كذلك وبرهنا قضي بيدهما فان برهن احدهما او كان لبّن فيها او بنى او حفر قضي بيده فان الاستعمال دليل اليد

باب دعوى النسب

مبيعةٌ ولدت لاقل من نصف حولٍ منذ بيعت فادعى البائع الولد يثبت نسبه منه وامّيتها ويفسخ البيع ويرد الثمن وان ادعاه المشتري مع دعوتنا او بعدها هذا عندنا وعند زفر والشافعي رحمه الله دعوته باطلة لان البيع اعتراف منه بانها امة فبالدعوة يصير مناقضا ولنا ان العلوق امر خفي فيعفى فيه التناقض وكون العلوق في يد البائع دليل

باب دعوی النسب

علی انہ منہ وآما قال وان ادعاہ المشتری مع دعوتہ او بعدھا حتی لو ادعی
المشتری قبل دعوۃ البائع ثبت النسب من المشتری ویحمل علی ان المشتری
نکحہا واستولدھا ثم اشتراھا ولکن لو ادعاہ بعد موت الام بخلاف موت
الولد یعنی اذا ماتت الامۃ والولد حی فادعاہ البائع وقد جاءت بہ
الاقل من ستۃ اشھر یثبت النسب منہ وان مات الولد لا لان الولد اصل
فی ثبوت النسب قال النبی علیہ السلام اعتقہا ولدھا واذا صحت الدعوۃ
بعد موت الام فعند ابی حنیفۃ رح یرد کل الثمن وعندھما یرد حصۃ الولد
لا حصۃ الام ولو ادعاہ بعد عتقہا یثبت نسبہ ویرد حصتہ من الثمن
ای لو ادعی البائع الولد انہ ولدہ بعدما اعتق المشتری الام وقد جاءت بہ لاقل
من نصف حول یثبت نسب الولد ویرد البائع حصۃ الولد من الثمن بان یقسم
علی قیمۃ الام وقیمۃ الولد فما اصاب الولد یردہ البائع الی المشتری وما اصاب الام
لا یردہ وبعد عتقہ ردت دعوتہ ای ان ادعی البائع الولد بعدما اعتقہ المشتری
ردت دعوۃ البائع کما لو ولدت لاکثر من نصف حول واقل من سنتین
او ولدت لاکثر من سنتین ای ردت دعوۃ البائع اذا کانت المدۃ
من وقت البیع الی وقت الولادۃ اکثر من نصف حول الا اذا صدقہ

المشتری واذا صدقه فحکم القسم الثانی کالاول وفی الثالث لم یبطل
بیعه القسم الاول ما اذا ولدت لاقل من نصف حول من زمان البیع والثانی
ما اذا ولدت لاکثر من نصف حول او اقل من سنتین والثالث ما اذا ولدت
لاکثر من سنتین ففی القسم الثانی یثبت نسبه وامیتها ویفسخ البیع
یرد الثمن کما فی القسم الاول وهی ام ولده نکاحا ای ام الولد نکاحا هی امة
ولدت من زوجها فملکها الزوج او امة ملکها زوجها فولدت فادعی
الولد وههنا یحمل علی هذا ولو باع من ولد عنده ثم ادعاه بعد بیع
مشتریه صح نسبه ورد بیعه وکذا لو کاتب الولد او الام او رهن
او اجر او زوجها ثم ادعاه صحت الدعوة فی حق الام والولد جمیعا وینقض
هذه التصرفات ویرد الجاریة علی البائع اعلم ان عبارة الهدایة کذلک ومن
باع عبدا ولد عنده وباعه المشتری من آخر ثم ادعاه البائع الاول
فهو ابنه وبطل البیع لان البیع یحتمل النقض وماله من حق الدعوة
لا یحتمله فینتقض البیع لاجله وکذلک اذا کاتب الولد او رهنه او اجره
او کاتب الام او رهنها او زوجها ثم کانت الدعوة لان هذه العوارض
تحتمل النقض فینتقض ذلک کله وتصح الدعوة بخلاف الاعتاق

باب دعوى النسب

۲ قوله ولو باع ای امة حاملا بعد ان اشتری الامة ثم ولدت عنده ثم باعه المشتری ثم ادعی انه ابنه ۱۲

۳ قوله وکذا ای کذا الحکم لو کاتب الولد او الام او رهن او اجر او زوج ۱۲

باب دعوى النسب

والنسب يبنى على ما مر اقول ضمير الفاعل في كاتب ان كان راجعا الى المشتري وكذا في قوله او كاتب الام يصير تقدير الكلام ومن باع عبدا ولد عنده او كاتب المشتري الام وهذا غير صحيح لان المعطوف عليه بيع الولد لا بيع الام فكيف يصح قوله كاتب المشتري الام وان كان راجعا الى من في قوله ومن باع عبدا فالمسألة ان رجلا كاتب من ولد عنده او رهنه او اجره ثم كانت الدعوة وح لا يحسن قوله بخلاف الاعتاق لان مسألة الاعتاق التي مرت ما اذا اعتق المشتري الولد لان الفرق الصحيح ان يكون بين اعتاق المشتري وكتابته لا بين اعتاق المشتري وكتابة البائع اذا عرفت هذا فمرجع الضمير في كاتب الولد هو المشتري و في كاتب الامة في من باع ولو باع احد توأمين ولدا عنده ومن امه واعتقه مشتريه ثم ادعى البائع الآخر ثبت نسبهما منه وبطل عتق المشتري لان من ضرورة ثبوت نسب احدهما ثبوت نسب الآخر والتوأمان ولدان بين ولادتهما اقل من ستة اشهر ولو قال لصبي معه هو ابن زيد ثم قال هو ابني لم يكن ابنه وان جحد زيد بنوته هذا عند ابي حنيفة رح وعندهما ان جحد زيد بنوته يصير

ابنا للذی فی یدہ الصبی لان الاقرار فی النسب یرتد بالرد وکذا النسب

مما لا یحتمل النقض والاقرار بمثلہ لا یرتد بالرد ولو کان مع مسلم و

کافر صبی فقال المسلم ھو عبدی وقال الکافر ھو ابنی فھو حر ابن للکافر

لانہ ینال الحریۃ فی الحال والاسلام فی المآل اذ دلائل الوحدانیۃ

ظاھرۃ وفی عکسہ یثبت الاسلام بتبعیۃ ویحرم عن الحریۃ ولیس فی وسعہ

اکتسابھا ولو قال زوج امراۃ لصبی معھما ھو ابنی من غیرھا

وقالت ھو ابنی من غیرہ فھو ابنھما ولو ولدت امۃ مشتراۃ وادعی

المشتری الولد ثم استحقت غرم الاب قیمۃ الولد یوم یخاصم وھو حر

ای ولدت امۃ مشتراۃ وادعی المشتری الولد ثم استحقت الام فالولد

حر ویضمن الاب وھو المشتری قیمۃ الولد للمستحق لان ولد المغرور

حر بالقیمۃ والمراد بالمغرور رجل وطی امراۃ معتمدا علی ملک یمین

او نکاح فولدت ثم استحقت وانما یسمی مغرورا لان البائع غرہ وباع

منہ جاریتہ لم تکن ملکا لہ ویعتبر قیمۃ الولد یوم الخصومۃ فان مات

الولد فلا شئ علی ابیہ لعدم المنع منہ وترکتہ لہ لانہ حر الاصل فان قتل

ابوہ او غیرہ غرم الاب قیمتہ ویرجع بھا کثمنھا علی بائعہ لا بالعقر ای ان قتل

باب دعوی النسب

الاب يضمن قيمته للمستحق وكذا ان قتله غيره فاخذ الاب ديته فان
الدية بدل له فسلامة البدل للاب كسلامة الولد ثم منع البدل من المستحق
كمنع الولد فيه القيمة ويرجع بالقيمة على البائع كما يرجع بثمنها ولا يرجع
بالعقر الذي اخذ منه المستحق لانه بدل استيفاء منفعة البضع

كتاب الاقرار

هو اخبار بحق لآخر عليه وحكمه ظهور المقر به لا انشاؤه فصح الاقرار
بالخمر للمسلم لا بطلاق وعتق مكرها انما كان حكم الاقرار الظهور
لا الانشاء صح الاقرار بالخمر للمسلم ولا يصح تمليك الخمر اياه

كتاب الاقرار

ولا يصح الاقرار بالطلاق والعتاق مكرهاً ولو كان انشاء يصح لان طلاق
المكره وعتاقه واقع عندنا ولو اقر حر مكلف بحق معلوم او مجهول صح ولزمه
بيان ما جهل بما له قيمة صحة الاقرار بالمجهول مبنية على انه اخبار
لا انشاء تمليك وصدق المقر مع حلفه ان ادعى المقر له اكثر منه ولا
يصدق في اقل من درهم في علي مال ومن النصاب في علي مال عظيم من
الذهب او من الفضة ومن خمس وعشرين في الابل ومن قدر النصاب
قيمة في غير مال الزكوة ومن ثلثة نصب في اموال عظام ومن دراهم ثلثة
ودراهم كثيرة عشرة هذا عند ابي حنيفة رح لان جمع الكثرة اقل عشرة
وعندهما لا يصدق في اقل من النصاب وكذا درهما درهم وكذا كذا احد
عشر وكذا وكذا احد وعشرون لان كذا وكذا كناية عن العددين واقل
عددين يذكران بغير واو احد عشر واقل عددين يذكران بالواو احد
وعشرون ولو ثلث بلا واو فاحد عشر لانه لا نظير لثلثة بلا واو فالاقرب
منه اثنان بلا واو يعني احد عشر ومع واو فمائة واحد وعشرون وان
ربع زيد الف يعني ان ربع لفظ كذا مع الواو فيكون الف ومائة واحد
وعشرون وعلي او قبلي اقرار بدين وصدق ان وصل به هو وديعة

وان فصل لا لان ظاهرہ الاقرار بالدین فقولہ هو ودیعة یکون بیان تغییر بتاویل ان علیہ حفظ الودیعة وهو یصح موصولا لا مفصولا کالاستثناء والتخصیص وعندی اومعی اوفی بیتی اوکیسی اوصندوقی امانة وقولہ لمدعی الالف اتزنها اوانتقدها اواجلنی بها اوقضیتکها اوابرأتنی منها او تصدقت بها علی او وهبتها لی او احلتک بها علی زید اقرار وبلاضمیر لا لانہ ان لم یذکر الضمیر یحتمل ان یراد زن کلامک بمیزان العقل او انتقد کلامک ولا نقل قولا زیفا واجلنی یراد بہ امہلنی فی الجواب وقضیت یراد بہ حکمت بانک کاذب وابرأتنی من ان لا تدعی علی وتصدقت علی کثیرا فما بالک تدعی علی بلاحق ووهبتنی کثیرا کما فی تصدقت واحلت لک ما لا علی زید فما صنعت بہ وان اقر بدین مؤجل صدق المقر لہ ان قال هو حال وحلف ای حلف المقر لہ علی انہ لیس مؤجلا فیجب لہ الدین حالا ومائة ودرهم کلها دراهم وفی مائة وثوب ومائة وثوبین تفسیر المائة وما وثلثة اثواب کلها ثیاب اعلم ان فی قولہ لفلان علی مائة ودرهم عند الشافعی تفسیر المائة کما فی علی مائة وثوب وهو القیاس وعندنا اذا ذکر بعد لفظ العدد ما هو من المقدرات کما اذا قال مائة ودرهم

کتاب الاقرار

قولہ ... (hand-written marginal glosses, largely illegible)

ومائة وقفيز حنطة يكون المائة من جنس ذلك المقدر قياساً على ما اذا ذكر بعد لفظ العدد عدد آخر نحو مائة وثلثة اثواب وان لم يكن من المقدرات كالثوب مثلاً في يفسر المائة والاقرار بدابة في اصطبل يلزمها فقط وخاتم حلقته وفصه اى الاقرار بخاتم يلزم حلقته وفصه هذا من باب العطف على معمولى عاملين مختلفين والجرور مقدم نحو في الدار زيد والحجرة عمرو وكذا في قوله وسيف جفنه وحمائله ونصله وحجلة العيدان والكسوة الحجلة البيت المزين بالثياب والسرر وتمر في قوصرة ايا هما كثوب في منديل او ثوب وثوب في عشرة اثواب واحد هذا عند ابى يوسف فان عشرة اثواب لا تكون تابعة لثوب واحد وعند محمد يلزمه احد عشر ثوباً لان الثوب النفيس

كتاب الاقرار

التالث من شرح الوقاية

يلف في ثياب كثيرة وخمسة في خمسة بنية الضرب خمسة وبنية مع عشرة
وعند حسن بن زياد يلزمه خمسة وعشرون وقد ذكر في كتاب الطلاق وفي من
درهم الى عشرة وما بين درهم الى عشرة عليه تسعة هذا عند ابي حنيفة رح
لان الغاية الاولى تدخل ضرورة والاخيرة لا تدخل وعندهما تدخل الغايتان
فيجب عشرة وعند زفر رح لا تدخل شئ منهما فيجب ثمانية وفي له من داري
ما بين هذا الحائط الى هذا الحائط له ما بينهما والفرق لابي حنيفة رح ان
في قوله ما بين الواحد الى العشرة لا وجود لما بينهما الا بانضمام الاول كما
يقال سني ما بين خمسين الى ستين اي مع انضمام الاحاد التي دون
الخمسين بخلاف ما بين الحائطين ولو اقر بالحمل صح وحمل على الوصية من غيره
اي يحمل هذا الاقرار على ان رجلا اوصى بالحمل لرجل ومات الموصي فالان يقر
وارثه بانه للموصى له او كذا له ان بين المقر سببا صالحا كالارث والوصية
اي يصح الاقرار للحمل ان بين المقر سببا صالحا كالارث والوصية

كتاب الاقرار

فان الوصیۃ للحمل تصح والحمل یرث وان لم یبین سببا صالحا کما لو بیّن الھبۃ او قال اشتریت لہ لا یصح وانما لا یحتاج الی ذکر السبب الصالح فی الاقرار بالحمل لان الوصیۃ متعینۃ ھناک بخلاف الاقرار للحمل فان الاسباب متعارضۃ کالارث والوصیۃ فان ولدت حیا لاقل من نصف حول ای من وقت الاقرار فلہ ما اقر وان ولدت حیین فلہما وان ولدت میتا فللموصی والمورث لانہ اذا بین السبب فی قال ان فلانا اوصی بہذا الحمل اوان فلانا مات وترکہ میراثا لہ فیکون ھذا اقرارا بملک الموصی والمورث فینقسم بین ورثتہما وان فسر ببیع او اقراض وابہم الاقرار لغی ھذا عند ابی یوسف رح وعند محمد رح یصح الاقرار ویحمل علی السبب الصالح

وان اقر بشرط الخیار بان قال لفلان علیّ الف درھم علی انی بالخیار فیہ ثلثۃ ایام صح وبطل شرطہ لان الخیار للفسخ والاقرار لا یحتملہ ومن المسائل الکثیرۃ الوقوع انہ لو اقر ثم ادعی انہ کاذب فی الاقرار فعند ابی حنیفۃ رح ومحمد رح لا یلتفت الی قولہ لکن یفتی علی قول ابی یوسف رح ان المقر لہ یحلف ان المقر لم یکن کاذبا وکذا الو ادعی وارث المقر بعد الموت کذلک لا یلتفت الی قولہ لان حق الورثۃ لم یکن

کتاب الاقرار

تم کتاب الاقرار من شرح الوقایۃ علی المجلد الثالث
تمت بعمدۃ الرعایۃ

ثابتا فی زمان الاقرار والاصح التحلیف لان الورثة ادعوا امرا لو اقربه
المقرله یلزمه واذا انکر استحلف وان کان الدعوی علی ورثة المقرله
فالیمین علیهم بالعلم ان لانعلم انه کان کاذبا

باب الاستثناء

ومن استثنی بعض ما اقربه متصلا لزمه باقیه وان استثنی الکل
فکله ای لزمه کله لان استثناء الکل لایصح فان استثنی کیلیا او وزنیا
من دراهم صح قیمة وان استثنی غیرهما منها لم یصح ان قال له علی مائة
دراهم الا دینارا او الا قفیز حنطة صح الاستثناء وان قال الا ثوبا لم یصح
هذا عند ابی حنیفة وابی یوسف رح لوجود المجانسة من وجه اذا کان
مکیلا او موزونا وعند محمد رح لایصح فی الکل لعدم المجانسة من وجه
وعند الشافعی رح یصح فی الکل للمجانسة من حیث المالیة ومن اقر ووصل
به ان شاء الله تعالی بطل اقراره ولو استثنی بناء دار اقر بها کانا للمقرله لان
الاستثناء لایصح لان البناء انما یدخل بالتبعیة فما هو کذلک لایصح
استثناؤه وان قال بناؤها لی وعرصته لک فکما قال وفص الخاتم و
نخلة بستان کبنائها ان قال هذا الخاتم لفلان الا فصه او هذا البستان

باب الاستثناء

له الانخلته لا يصح الاستثناء ولو قال ان الحلقة له والفص لي او الارض له
والنخل لي يصح فان قال له علي الف من ثمن عبد ما قبضته وعينه فان
سلّم المقر له لزمه الالف والا لا فقوله ما قبضته صفة العبد وقوله عينه اي
عيّن العبد وهو في يد المقر له فان سلّم المقر له ذلك العبد الى المقر
لزمه الالف والا وان لم يعين لزمه وما قبضته لغو اي قوله وما قبضته
لغو عند ابي حنيفة رح سواء وصل او فصل لان انكار القبض في غير
المعين ينافي الوجوب لان جهالة المبيع كهلاكه فلا يجب الثمن فيكون
هذا رجوعا وعندهما ان وصل صدق لانه بيان تغيير عندهما كقوله من
ثمن خمر اي يكون لغوا عند ابي حنيفة رح وصل ام فصل وعندهما ان وصل
صحّ وان فصل لا وفي من ثمن متاع او قرض وهي زيوف او نبهرجة او ستوقة
او رصاص لزمه الجيد هذا عند ابي حنيفة رح وصل ام فصل وعندهما

ان وصل صدق لانه رجوع عنه وبيان تغيير عندهما وفي من غصب

او وديعة ان ادعى احدهما صدق والا فصلا في الاخير اي لو قال له على

الف من غصب او وديعة الا انها زيوف او نبهرجة صدق وصل ام فصل

وان قال ستوقة او رصاص فان وصل صدق وان فصل لا والفرق

بين البيع والقرض وبين الغصب والوديعة ان الاولين يقعان على

الجياد فان فسر الدراهم بغير الجياد يكون رجوعا والغصب والوديعة يقعان

على كل ذلك والستوقة والرصاص ليسا من جنس الدراهم وانما

يسميان دراهم مجازا فيكون بيان تغيير ان وصل صدق وان فصل

لا وصدق في غصبت ثوبا وجاء بمعيب وفي له على الف درهم الا انه

ينقص كذا متصلا وان فصل لا لان الاستثناء يصح متصلا لا منفصلا

ولو قال اخذت منك الفا وديعة فهلكت وقال الآخر بل غصبا ضمن

وفي اعطيته وديعة وقال الآخر غصبته لا والفرق ان في الاول اقر بوجوب

الضمان وهو الاخذ وفي الثاني لم يقر بذلك بل الآخر يدعي

عليه الغصب وهو ينكر فالقول له وفي هذا كان

وديعة لي عندك فاخذته فقال هو لي اخذه

باب الاستثناء

تعليق عمدة الرعاية

ای المقر له لانه اقر بید ثم ادعی انه کان لی فاخذته فیسلم الی المقر له ویقیم

البینة وصدق من قال اجرت فرسی او ثوبی هذا فرکبه او لبسه ورده

او خاط ثوبی هذا بکذا فقبضته هذا عند ابی حنیفة وعندهما یجب

ان یسلم الی المقر له ثم یدعیه کما فی مسألة الودیعة وهو القیاس وجه

الاستحسان ان فی الاجارة لم یقر بید الاخر مطلقا بل ید ضروریة لاجل

الانتفاع فیبقی فی ما وراء الضرورة فی حکم ید الموجر بخلاف الودیعة

باب اقرار المریض

دین صحته مطلقا ای سواء علم بسببه او علم بالاقرار ودین مرضه المراد

مرض الموت بسبب معلوم فیه وعلم بلا اقرار کبدل ما ملکه او اتلفه ومهر

عرس سواء وقدما علی ما اقر به فی مرض موته هذا عندنا وعند الشافعی هذا

یساوی الاولین لاستواء السبب وهو الاقرار ولنا ان اقرار المریض

باب اقرار المریض

من شرح الوقایة علی المجلد الثالث تکملة عمدة الرعایة

وقع بما تعلق به حق الغير والكل مقدم على الارث وان شمل ما له اى الديون الثلثة وهى دين الصحة ودين المرض بسبب معلوم ودين المرض الذى علم بمجرد الاقرار مقدم على الارث وان شمل جميع المال ولا يصح ان يخص اى للمريض فى مرض الموت غريما بقضاء دينه ولا اقراره لوارثه الا ان يصدقه البقية اى بقية الغرماء فى الدين وبقية الورثة فى الاقرار لوارث وان اقر اى المريض بشئ لرجل ثم ببنوته ثبت نسبه وبطل اقراره به وصح ما اقر لاجنبية ثم نكحها لان فى الاول اقرار المريض لابنه وفى الثانى لاجنبية ولو اقر ببنوة غلام جهل نسبه ويولد مثله لمثله اى هما فى السن بحيث يولد مثله لمثله وصدقه الغلام ثبت نسبه ولو فى مرض وشارك الورثة تصديق الغلام انما يشترط اذا كان ممن يعبر وان لم يعبر ومات المقر ثبت نسبه وشارك الورثة بلا تصديق وصح اقرار الرجل والمرأة بالوالدين والولد والزوج والمولى وشرط تصديق هؤلاء كما شرط تصديق الزوج او شهادة القابلة فى اقرارها بالولد تكفى شهادة امرأة واحدة وذكر القابلة خرج مخرج العادة وصحت التصديق بعد موت

اى اقرار المرأة ١٢

باب اقرار المريض

المقر الا من الزوج بعد موتها مقرة هذا عند ابي حنيفة رح لان حكم النكاح
ينقطع بالموت فلا يصح تصديق الزوجية بعد انقطاعها بخلاف تصديق
الزوجة لان حكم النكاح باق بعد الموت لوجوب العدة وعندهما يصح
باعتبار ان حكم النكاح وهو الارث باق بعد الموت وكذا ان التصديق
يستند الى الاقرار والارث ثم معدوم ولو اقر بنسب من غير الولاد كالاخ والعم
لا يصح لانه تحميل النسب على الغير ويرث الا مع وارث اخر وان بعد
ومن اقر باخ وابوه ميت شاركه في الارث بلا نسب لان الميراث

باب اقرار المريض

حقهم فيقبل فيه اقراره وامّا النسب ففيه تحميل على الغير ولو اقر احد ابني
ميت له على آخر دين بقبض ابيه نصفه فلا شئ له والنصف للآخر اذا
كان لزيد على عمرو مائة درهم فاقر احد ابني زيد ان زيدًا قبض خمسين
فلا شئ للمقر والباقي لاخيه لان اقرار المقر ينصرف الى نصيبه

كتاب الصلح

هو عقد يرفع النزاع صح مع اقرار وسكوت وانكار اي مع اقرار
المدعى عليه او سكوته او انكاره وعند الشافعي لا يصح الا في صورة
الاقرار فالاول كبيع ان وقع عن مال بمال فيجري فيه الشفعة والرد
بعيب وخيار رؤية وشرط سواء صولح عن دار او على دار فللشفيع الشفعة
ويثبت الرد بالخيارات الثلث لكل واحد من المدعي والمدعى عليه في
بدل الصلح والمصالح عنه ويفسده جهالة البدل وما استحق من
المدعى يرد المدعي حصته من العوض وما استحق من البدل رجع بحصته
من المدعى وكاجارة ان وقع عن مال بمنفعة فشرط التوقيت فيه
اي ان كان البدل منفعة يعلم بالتوقيت كالخدمة وسكنى

الدار بخلاف ما اذا وقع الصلح عن المال على نقل هذا الشيء من هنا الى
ثمه ويبطل بموت احدهما في المدة والاخر اى الصلح مع سكوت او انكار
معاوضة في حق المدعى وفداء يمين وقطع نزاع في حق الاخر فلا شفعة في
صلح عن دار مع احدهما اى مع السكوت او الانكار وتجب في الصلح على دار
لانه اذا صولح عن دار ففي زعم المدعى عليه انه لم يتجدد له ملك وزعم المدعى
ليس بحجة على المدعى عليه فلا تجب الشفعة واذا صولح على دار ففي زعم
المدعى انه اخذها عوضا عن حقه فيؤاخذ بزعمه فتجب الشفعة وما استحق
من المدعى رد المدعى حصته من العوض ورجع بالخصومة فيه على خصم
المستحق فيما استحق وما استحق من البدل رجع الى الدعوى في كله او بعضه
اى ان استحق بعض البدل من يد المدعى رجع الى دعوى حصة ما استحق
من المصالح عنه وان استحق كله رجع الى دعوى الكل وفي الصلح مع الاقرار
اذا استحق البدل رجع الى المبدل لوجود اقرار المدعى عليه وفي السكوت
والانكار رجع الى دعوى المبدل ولو صالح على بعض دار يدعيها لم يصح و
حيلته ان يزيد في البدل شيئا او يبرئ المدعى عن دعوى الباقي انما
لم يصح لان بعض الدار لا يصلح عوضا عن الكل فاذا زاد في البدل شيئا

كتاب الصلح

تكملة عمدة الرعاية على المجلد الثالث من شرح الوقاية

کل هم او ثوب یکون ذلک الشئ عوضا عما بقی فی ید المدعی علیه وان ابرأه المدعی عن دعوی الباقی یصح ایضا لان هذه براءة عن دعوی الاعیان وهی صحیحة وان لم یکن البراءة عن الاعیان صحیحة والفرق بینهما یظهر فیما اذا کان الدار فی ید المدعی علیه فیبرئ المدعی عن دعوها یصح وان لم یکن فی ید المدعی علیه فلا کما اذا مات واحد وترک میراثا فبرئ واحد عن نصیبه لا یصح لان هذه براءة عن الاعیان وصح الصلح عن دعوی المال والمنفعة قیل صورة الصلح عن دعوی المنفعة ان یدعی علی الورثة ان المیت کان اوصی بخدمة هذا العبد وانکر الورثة وانما یحتاج الی ذلک لان الروایة محفوظة انه لو ادعی استیجار عین والمالک ینکره ثم صالح لا یجوز والجنایة فی النفس وما دونها عمدا او خطأ والرق ودعوی الزوج النکاح وکان عتقا بمال وخلعا ای کان الصلح علی مال عن دعوی الرق کان عتقا بمال فان کان الصلح مع الاقرار کان عتقا بمال فی حقهما حتی یثبت الولاء وان لم یکن مع الاقرار فهو عتق بمال فی زعم المدعی لا فی زعم المدعی علیه بل قطع نزاع فی زعمه فلا یثبت الولاء الا ان یقیم المدعی البینة وکان الصلح خلعا فی دعوی الزوج النکاح ففی الاقرار یکون خلعا مطلقا وفی الانکار فی زعم الزوج لا فی زعمها حتی لا تجب

کتاب الصلح

شرح الوقایة الثالث من المجلد علی عمدة الرعایة تکملة

عليها العدة وان تزوجت زوجا آخر جاز في القضاء اما فيما بينها وبين الله
تعالى فان علمت انها كانت زوجة للاول لا يحل لها التزوج في عدة وان علمت
انها لم تكن حل ولم يجز عن دعوها النكاح ذكر في الهداية ان في بعض نسخ
مختصر القدوري جواز الصلح بان يجعل بدل الصلح زيادة في المهر
وفي بعض النسخ عدم الجواز ففي الوقاية اختار هذا لان الصلح ان جعل
منه فرقة فالعوض لم يشرع الا من جانبها وان لم يجعل فالبدل لا يقع
في مقابلة شيء ولا عن دعوى الحد لانه حق الله تعالى ولا اذا قتل ماذون
آخر عمدا فصالح عن نفسه لان رقبته ليست من تجارته فلا يجوز له
التصرف فيها وصح صلحه عن نفس عبد له قتل رجلا عمدا لان عبده من كسبه
فيجوز تصرفه فيه واستخلاصه والصلح عن مغصوب تلف باكثر من قيمته او
عرض هذا عند ابي حنيفة رحمه الله تعالى وعندهما لا يصح باكثر من القيمة
الا ان يكون زيادة يتغابن الناس فيها لان حقه في القيمة فالزائد ربوا ولان
حقه في الهالك باق فاعتياضه باكثر لا يكون ربوا فان الزائد على المالية في

كتاب الصلح

كتاب الصلح

مقابلة الصورة وفي موسر اعتق نصفا له وصالح عن باقيه باكثر من
نصف قيمته بطل الفضل هذا بالاتفاق اما عندهما فظاهر واما
عنده فلان القيمة منصوص عليها ههنا فلا يجوز الزيادة عليها وثمه
غير منصوص عليها ولو صالح بعرض صح وان كان قيمته اكثر من قيمة
نصف العبد وبدل صلح عن دم عمد او على بعض دين يدعيه
يلزم الموكل لا وكيله لان الصلح في هاتين الصورتين ليس بمنزلة
البيع اما في الاول فظاهر واما في الثاني فلانه اخذ البعض
حط الباقي فيرجع الحقوق الى الموكل الا ان يضمنه اي الوكيل
فح يكون البدل عليه لاجل الكفالة وفيما هو كبيع لزم وكيله اي
فيما يكون الصلح عن مال على مال من غير جنس المصالح عنه
ويكون مع الاقرار وان صالح فضولي وضمن البدل او اضاف الى
ماله او اشار الى نقد او عوض بلا نسبة الى نفسه او اطلق ونقده
صح وان لم ينقد فان اجازه المدعى عليه لزم البدل والا رد اي
صالح الفضولي عن جانب المدعى عليه مع المدعي وضمن بدل الصلح
او قال صالحتك على الف درهم من مالي او على الفي هذا او على عبدي

كتاب الصلح

هذا أو قال صالحتك على هذا الالف او على هذا العبد من غير ان
ينسبهما الى نفسه او اطلق وقال صالحتك على الف درهم نقل ففي
هذه الصور صح الصلح وان لم ينقد الالف ان اجازه المدعى عليه لزم
والا فلا وصلح على بعض جنس ما له عليه اخذ لبعض حقه وحط
لباقيه لا معاوضة لان بعض الشئ لا يصح عوضا للكل فصح عن الف
حال على مائة حالة او على الف مؤجل ففي الاول يكون اسقاطا لما
فوق المائة وفي الثاني يكون اسقاطا لوصف الحلول وعن الف جياد على مائة
زيوف لانه يكون اسقاطا لما فوق المائة واسقاطا لوصف الجودة
في المائة ففي هذه الصور يصح الصلح ولا يشترط قبض بدل الصلح ولم
يصح عن دراهم على دنانير مؤجلة لان هذا الصلح معاوضة فيكون صرفا
فيشترط قبض الدنانير قبل الافتراق او عن الف مؤجل على نصفه حالا
لان وصف الحلول يكون في مقابلة خمسمائة وذلك الوصف ليس
بمال او عن الالف سودا على نصفه بيضا لانه يكون معاوضة الف سود
بخمسمائة وزيادة وصف ومن امر باداء نصف دين عليه غدا على انه
برئ مما زاد ان قبل وفي برئ وان لم يف عاد دينه اي ان قال ادّ الى خمسمائة

غداً على انك بری من الباقی ففبله فادی بری وان لم یؤد خمسمائة فی الغد عاد دینه وهذا عند ابی حنیفة ومحمد وعند ابی یوسف رحمه الله تعالیٰ لا یعود دینه لان البراءة مطلقة لان کلمة علی للعوض واداء النصف لا یصلح عوضاً للبراءة فبقی البراءة مطلقة ولهما ان کلمة علی للشرط فیکون البراءة مقیدة بالشرط فیفوت بفواته وفیه نظر لان کلمة علی دخلت علی البراءة فهذا التعلیل انما یصح لو قال ابرأتك عن خمسمائة علی ان تؤدی الخمسمائة الاخری ویمکن ان یجاب عنه بانه وان کان فی اللفظ هکذا لکن فی المعنی کل واحد مقید بالآخر لانه ما رضی بالبراءة مطلقاً بل بالبراءة علی تقدیر اداء خمسمائة فصارت البراءة مشروطة بالاداء فاذا لم تؤد علیه هذا من املاء المصنف ان لم یوقت لم یعد ای ان لم یوقت الاداء بل قال اد الی خمسمائة ولم یقل غداً ففی هذه الصورة ان لم یؤد الدین لم یعد دینه لان البراءة مطلق وکذا لو صالحه من دینه علی نصف یدفعه الیه غداً وهو بری مما فضل علی انه ان لم یدفعه غداً فالکل علیه ففی هذه الصورة ان قبل بری عن الباقی فان لم یؤد فی الغد فالکل علیه کما فی المسألة الاولی وهذا بالاجماع فان ابرءه

کتاب الصلح

(حاشیہ)

علی ما یلزم ان ای علی لغیره شرط وان شرط ... یعود ایضاً اداء ... فرد ... قوله ... عن ... خمسمائة ... الاداء ... قوله بل قال ... لانه لم یوقت ... قوله وهذا بالاجماع لیس فیه خلاف ابی یوسف لان الاول ... تحقق الشرط والبراءة ...

من شرح الوقایة

تکملة عمدة الرعایة علی المجلد الثالث

عن نصفه على ان يعطيه ما بقي غدا فهو بريء ادى الباقي اولا وقد علل في
هذه الصورة بما علل ابو يوسف رحمه الله في المسألة الاولى وهذا عجيب بل
التعليل الذي ذكر من جانب ابي حنيفة رح ومحمد رح انما يصح في هذه المسألة
لان الابراء مقيد بالشرط هنا لا في المسألة الاولى ويمكن ان يجاب عنه بان
هذا انما جاء من لفظ غدا لان الابراء في الحال لا يمكن ان يكون مقيدا
باعطاء خمسمائة غدا من املاء المصنف رح ولو علق صريحا كان اديت الى
كذا او اذا او متى لا يصح اي ان قال ان اديت الي كذا فانت بريء من الباقي
لا يصح لان الابراء المعلق تعليقا صريحا لا يصح فان الابراء فيه معنى التمليك
ومعنى الاسقاط فالاسقاط لا ينافي تعليقه بالشرط والتمليك ينافيه فراعينا
المعنيين وقلنا ان كان التعليق صريحا لا يصح وان لم يكن صريحا كما في
الصورة المذكورة يصح وان قال للآخر سرا لا اقر لك بمالك حتى
تأخره عني او تحطه ففعل صح عليه ولو علن اخذ للحال ولو صالح احد ربي
دين عن نصفه على ثوب اتبع شريكه غريمه بنصفه او اخذ نصف
الثوب من شريكه الا ان يضمن ربع الدين فان الشريك ان ضمن
له ربع الدين فلا حق له في الثوب هذا اذا كان الدين

كتاب الصلح

مشترکا بینہما بان یکون واجبا بسبب متحد کثمن المبیع صفقۃ واحدۃ وثمن المال المشترک والموروث بینہما او قیمۃ المستہلک المشترک فان کل ما اخذہ احد الشریکین فللاخر اتباعہ ولو قبض احد شیئا من الدین شارکہ شریکہ فیہ ورجعا علی الغریم بما بقی ای لا یکون للغریم ان یقول للذی اعطاہ نصف الدین انی قد اعطیتک حقک فلیس لک علی شئ فان ما اعطاہ ایاہ مشترک بینہ وبین شریکہ فلو شری عن غریمہ بنصفہ شیئا ضمنہ شریکہ ربع الدین اونبع غریمہ ای اشتری احد الشریکین بنصفہ من الغریم شیئا فللشریک الاخران یضمنہ ربع الدین لانہ صار قابضا نصف الدین بالمقاصۃ فیضمنہ شریکہ الربع بخلاف مسألۃ الصلح فانہ اذا اخذ الثوب بطریق الصلح عن النصف فی مبنی الصلح علی الحط فالظاہر ان قیمۃ الثوب اقل من نصف الدین فلو ضمنہ ربع الدین یتضرر اخذ الثوب فلأخذ الثوب ان یقول انما اخذت الثوب فان شئت خذ نصفہ بخلاف مسألۃ الشراء اذ مبناہ علی المماکسۃ فلا یتضرر المشتری بضمان ربع الدین وفی الابراء عن حظہ والمقاصۃ بدین سبق لم یرجع الشریک ای اذا ابرأ احد الشریکین الغریم عن نصیبہ لا یرجع

کتاب الصلح

الشریک الآخر علی ذلک الشریک لان الابراء اتلاف لا قبض فکذا ان

وقعت المقاصة بدینه السابق صورته لزید علی عمرو خمسون درهما

فباع عمرو وبکر عبدا مشترکا بینهما من زید بمائة درهم حتی وجب لکل منهما

علی زید خمسون درهما وقعت المقاصة بین الخمسین التی وجبت لعمرو علی

زید وبین الخمسین التی کانت لزید علی عمرو فلیس لبکر ان یقول لعمرو انک

قبضت الخمسین التی وجبت لک علی زید حیث وقع المقاصة بینهما

وبین الخمسین التی کانت لزید علیک فادّ الی نصفها وانما لا یکون له

ذلک لان عمروا اقاص دینه بالمقاصة لا قبض شیئا ولو ابرأ احدهما عن

البعض قسم الباقی علی سهامه ای اذا کان الدین بین الشریکین

نصفین فابرأه احدهما عن نصف نصیبه وهو الربع قسم الباقی اثلاثا

لانه بقی له ربع وللآخر نصف وبطل صلح احد ربّی سلم من نصفه علی ما دفع

ای اذا اسلم رجلان فی کر و رأس مالهما مائة وسلم کل واحد خمسین درهما

ثم صالح احدهما عن نصف کره بالخمسین التی دفعها الی المسلم الیه واخذ

الخمسین فهذا الصلح لا یجوز عند ابی حنیفة ومحمد وعند ابی یوسف یجوز کما

اذا اشتریا عبدا فاقال احدهما فی نصیبه لهما انه لو صح فی نصیبه خاصة لزم قسمة الدین

عہ نظیر لاستدلال ابی یوسف ۱۲

کتاب الصلح

فی الذمة ولو جاز فی نصیبهما لابد من اجازة الآخر ولم توجد فان اخرج احد
الورثة عن عرض او عقار بمال وذهب بفضة او عکسه او نقدین بهما صح قل
بدلا او لا انما یصح عن النقدین ای الدراهم والدنانیر بهما سواء قل البدل
او کثر لانه یصرف الجنس الی خلاف الجنس علی ما عرف فی کتاب
الصرف وفی نقدین وغیرهما باحد النقدین لا الا ان یکون المعطی اکثر
من قسطه من ذلک الجنس ای اذا کان المعطی مائة درهم یجب ان
یکون المائة اکثر من حصته من الدراهم لیکون ما یساوی حصته فی
مقابلتها وما فضل فی مقابلة غیر الدراهم وذلک لان الصلح لا یجوز
بطریق الابراء لان الترکة اعیان والبراءة عن الاعیان لا یجوز وبطل
الصلح ان شرط فیه لهم الدین من الترکة یعنی ان اخرج احد الورثة
وفی الترکة دیون وشرط ان یکون الدین لبقیة الورثة بطل الصلح
لانه تملیک الدین من غیر من علیه الدین فذکر لصحة الصلح
حیلا فقال فان شرطوا ابراءة الغرماء منه او قضوا نصیب المصالح منه
تبرعا او اقرضوه قدر قسطه منه وصالحوا عن غیره واحالهم
بالقرض علی الغرماء صح الحیلة الاولی ان یشترطوا ان

يبرأ المصالح الغرماء عن حصته من الدين ويصالح عن اعيان التركة بمال وفي هذا الوجه فائدة لبقية الورثة لان المصالح لا يبقى له على الغرماء حق لان حصته من الدين تصير لهم والثانية ان بقية الورثة يؤدون الى المصالح نقدا ويحيل لهم حصته من الدين على الغرماء وفي هذا الوجه ضرر بقية الورثة لان النقد خير من الدين والثالثة وهي احسن الطرق وهي الاقراض فلنفرض ان حصة المصالح من الدين مائة درهم ومن العين مائة ايضا ويصالحون على الدراهم فلا بد ان يكون بدل الصلح اكثر من مائة وهو مائة وعشرة دراهم فيقرضونه مائة وهو يحيلهم بالمائة على الغرماء وهم يقبلون الحوالة ثم يصالحون عن غير الدين على عشرة فان كان غير الدين بحيث يجوز الصلح عنه بعشرة فظاهر فان لم يكن يزاد على العشرة شيء آخر كسكين مثلا ليكون العشرة في مقابلة العشرة والباقي في مقابلة السكين وفي صحة الصلح عن تركة جهلت على مكيل او موزون اختلاف فعند بعض المشائخ رح لا يجوز بشبهة الربوا وعند البعض يجوز لان ههنا شبهة شبهة

حاشیہ: [illegible — handwritten marginal glosses in small script around the frame, largely illegible]

الربوا ولا اعتبار لها لانه يحتمل ان يكون فی الترکۃ من جنس بدل الصلح

وعلی تقدیر ان یکون من جنسه يحتمل ان يكون زائدا علی بدل الصلح

ولاحتمال الاحتمال یکون شبهۃ الشبهۃ ولو جهلت وهی غیر المکیل والموزون

فی ید البقیۃ صح فی الاصح وجه عدم الصحۃ ان هذا الصلح بیع لا ابراء

لان البراءۃ عن الاعیان لا یجوز واذا کان بیعا فاحد البدلین مجهول

فلا یصح ووجه الصحۃ ان الترکۃ اذا کانت فی ید بقیۃ الورثۃ فالجهالۃ

لا تفضی الی المنازعۃ فیجوز وبطل الصلح والقسمۃ مع دین محیط

للترکۃ ولا یصالح قبل القضاء فی غیر محیط ولو فعل قالوا صح ای ینبغی

ان لا یصالح قبل قضاء الدین فی دین غیر محیط ولو صولح فالمشائخ

قالوا صح لان الترکۃ لا یخلو عن قلیل دین والدائن قد یکون غائبا

فلو جعلت الترکۃ موقوفۃ یتضرر الورثۃ والدائن لا یتضرر لان علی

الورثۃ قضاء دینه ووقف قدر الدین وقسم الباقی استحسانا ووقف

الکل قیاسا وجه القیاس ان الدین یتعلق بکل جزء من الترکۃ ووجه

الاستحسان لزوم ضرر الورثۃ ومن المسائل المهمۃ انه هل یشترط

لصحۃ الصلح صحۃ الدعوی ام لا فبعض الناس یقولون یشترط

کتاب الصلح

قوله لاحتمال الخ ای لان الترکۃ لا تخلو عن الدين ... فيفضي الى الربا ... بدل الصلح من جنس الدين ... حاصله ان الصلح ... والشبهۃ ... الصلح عن الدين ... القاضي ... يتحقق عن الصلح ... ان نقدين ويشترط التقابض

قوله قالوا صح الخ ... وان کان الدين ... غير محيط ... بالتركة ... والعين ... بالدين ... فان ... من الدين ... دافعا ... ثم انتقل الدين ... من العين الى الذمة ... الورثة ... بيد الدائن فالاحوط ان لا يقسم الميراث قبل اداء الدين او يرضى به الدائن او يكون المتروك ان ادى الدين ... يتقرر به الوارث فبراءة ذمة الميت ... ولا ضرر للدائن في التأجيل ... لمن مات وترك ... الزرع ... الشريك ... بعده ... الوارث ... فينفرد الورثة ... بالبيع ... لان الدين لا يمنع ... فلا ... توقف ۱۲ ... تصحيح ... عمدۃ الرعایۃ

لكن هذا غير صحيح لانه اذا ادعى حقا مجهولا فى دار فصولح على شئ يصح
الصلح على ما مر فى باب الحقوق والاستحقاق ولا شك ان دعوى
الحق المجهول دعوى غير صحيحة وفى الذخيرة مسائل تؤيد ما قلنا

كتاب المضاربة

هى عقد شركة فى الربح بمال من رجل وعمل من اخر وهى ايداع
اولا وتوكيل عند عمله وشركة ان ربح وغصب ان خالف وبضاعة
ان شرط كل الربح للمالك وقرض ان شرط للمضارب اعلم ان فى
هذه العبارة تساهلا وهو ان المضاربة اذا كانت عقد شركة فى
الربح فكيف تكون بضاعة او قرضا وانما قال ذلك بطريق التغليب
والحق ان يقول ان المضاربة ايداع وتوكيل وشركة وغصب ودفع
المال الى اخر ليعمل فيه بشرط ان يكون الربح للمالك بضاعة وبشرط
ان يكون للعامل قرض فنظم الدفع المذكور فى سلك المضاربة
تغليبا واجارة فاسدة ان فسدت فلا ربح له عنده اى لا ربح للمضارب
عند الفساد بل اجر عمله ربح او لا ولا يزاد على ما شرط خلافا
لمحمد ولا يضمن المال فيها اى فى المضاربة الفاسدة كما

في الصحيحة ولا يصح الا بمال يصح فيه الشركة وتسليمه الى المضارب

وشيوع الربح بينهما فتفسد ان شرط لاحدهما زيادة عشرة اعلم ان

كل شرط يقطع الشركة في الربح او يوجب جهالة الربح يفسدها وما

عداها من الشروط الفاسدة التي تفسد البيع لا تفسد المضاربة

بل يبطل ذلك الشرط وكذا شرط الوضيعة على المضارب وللمضارب

في مطلقها ان يبيع بنقد ونسيئة الا باجل لم يعهد المراد بالمطلق ما لم

يقيد بزمان او مكان او نوع من التجارة وان يشتري ويوكل بهما

بالبيع والشراء ويسافر وعند ابي يوسف رحمه الله تعالى ليس له

ان يسافر وعن ابي حنيفة رحمه الله تعالى انه ان دفع في بلده ليس له ان

يسافر وان دفع في غير بلده له ان يسافر الى بلده ويبضع ولو رب المال

ولا تفسد هي به اي لا تفسد المضاربة بان يبضع رب المال

خلافا لزفر رح ويودع ويرهن ويرتهن ويوجر ويستاجر ويحتال

كتاب المضاربة

بالثمن على الايسر والاعسر اى يقبل الحوالة وليس له ان يضارب
الا باذن المالك او باعمل برأيك الضابط ان الشئ لا يتضمن مثله
بل يتضمن دونه كالايداع ونحوه ولا ان يقرض او يستدين وان قيل
له ذلك اى اعمل برأيك ما لم ينص عليهما اى على الاستدانة والاقراض
وانما يصح المضاربة باعمل برأيك دون الاقراض لان المضاربة من صنيع
التجار وهي مجلبة للربح بخلاف الاقراض اذ لا فائدة فيه فلو اشترى
بالمال برا وقصر وحمل بماله وقيل له ذلك اى اعمل برأيك فهو
تطوع لانه لا يملك الاستدانة وان صبغه احمر فهو شريك بما زاد
ودخل تحت اعمل برأيك كالخلطة اى اذا قال اعمل برأيك فصبغه احمر
يكون شريكا بما زاد ويدخل الصبغ تحت اعمل برأيك وكذا الخلط
بماله بخلاف القصارة لانه لا يختلط به شئ من ماله وانما قال
صبغه احمر حتى لو صبغه اسود فانه لا يدخل تحت اعمل برأيك
عند ابي حنيفة رحمه الله تعالى لان السواد نقصان عنده واما
سائر الالوان غير السواد فكالحمرة ولا يضمن المضارب بصبغه
احمر وبالخلط بماله اذا قال اعمل برأيك وله حصة

كتاب المضاربة

صبغ ان بيع وحصة الثوب في المضاربة اي في مال المضاربة ولا ان
يجاوز بلدا او سلعة او وقتا او شخصا عينه رب المال فان جاوز عنه
ضمن وله ربحه ولا ان يزوج عبدا او امة من مالها اي من مال
المضاربة ولا ان يشتري من يعتق على رب المال سواء كان
قريبه او قال رب المال ان اشتريت فلانا فهو حر فلو شرى كان
له لا لها اي كان للمضارب لا للمضاربة ولا من يعتق عليه
ان كان ربح ولو فعل ضمن وان لم يكن له ربح صح فان زادت
قيمته عتق حصته ولم يضمن شيئا لانه لا صنع له في زيادة
القيمة وسعى العبد في قيمة حصته منه اي قيمة حصة رب المال
من العبد مضارب بالنصف شرى بالف امة فولدت ولدا مساويا
الفا فادعاه فصار قيمته الفا ونصفه سعى لرب المال في الف
ربحه او اعتقه ولرب المال بعد قبض الف تضمين المدعي نصف
قيمتها وجه ذلك ان الدعوة صحيحة في الظاهر حملا على فراش
النكاح لكن لم تنفذ لعدم الملك لان مال المضاربة اذا صار
اعيانا كل واحد يساوي رأس المال لا يظهر الربح بل كل واحد

يصلح ان يكون رأس المال لانه يمكن ان يهلك ما سواه ويبقى واحد فقط فلا رجحان لاحد لكونه رأس المال او ربحا ثم اذا زادت القيمة بعد الدعوة حتى صار قيمة الولد الفا وخمسمائة ظهر الربح فنفذت الدعوة السابقة ويثبت النسب وعتق الولد لقيام ملكه فى البعض ولا يضمن لرب المال شيئا لان عتقه بالدعوة والملك مؤخر فيضاف اليه ولا صنع له فيه لانه ضمان اعتاق فلا بد من صنعه فله الاستسعاء فى رأس المال ونصف الربح والاعتاق عند ابى حنيفة رحمه الله تعالى فاذا قبض الالف له ان يضمن المضارب الذى ادعى الولد نصف قيمة الام لان الالف المأخوذ صار رأس المال لتقدمه استيفاء فالجارية كلها ربح لكن نفذت الدعوة السابقة وصارت ام ولد له فيضمن نصف قيمتها لانه ضمان تملك فلا يشترط الصنع

باب المضارب الذى يضارب

لا يضمن المضارب بدفعه مضاربة بلا اذن رب المال الى ان يعمل الثانى فى ظاهر الرواية وهو قولهما والى ان يربح فى

روایة الحسن عن ابی حنیفة رحمه الله تعالیٰ وجه الاول ان الدفع
ابداع وهو یملکه فاذا عمل تعین انه مضاربة فیضمن وجه
الثانی ان الدفع قبل العمل ایداع وبعده ابضاع وهو یملکهما
فاذا ربح ثبت الشرکة فی یضمن کما لو خلط بغیره وعند زفر رح یضمن
بمجرد الدفع فلو اذن بالدفع فدفع بالثلث وقیل له ما رزق الله
بیننا نصفان فنصف ربحه للمالک وسدسه للاول وثلثه للثانی
وان قیل له ما رزقک الله فلکل ثلث لان المالک قد اذن بالدفع
مضاربة فللمضارب الثانی ما شرط له المضارب الاول فما
رزق الله المضارب الاول وهو الثلثان یکون نصفین بینه
وبین رب المال ولو قیل ما ربحت فهو بیننا نصفان ودفع بالنصف
فللثانی نصف ولهما نصف لان ربح المضارب الاول النصف وهو
مشترک بینه وبین رب المال ولو قیل ما رزق الله فلی نصفه او ما فضل
فنصفان وقد دفع بالنصف فنصفه للمالک ونصفه للثانی ولا شیء
للاول ولو شرط للثانی ثلثیه فللمالک والثانی شرطهما وعلی الاول السدس
لان للمالک النصف وللمضارب الثانی ثلثین فیضمن للمضارب الاول السدس

باب المضارب الذی یضارب

وصح ان شرط للمالك ثلثا ولعبده ثلثا ليعمل معه اى مع المضارب ولنفسه
ثلثا وتبطل بموت احدهما ولحاق المالك بدار الحرب مرتدا بخلاف لحاق المضارب
بدار الحرب مرتدا حيث لا تبطل المضاربة لان له عبارة صحيحة ولا ينعزل حتى
يعلم بعزله اى ان عزل رب المال المضارب لا ينعزل حتى يعلم بعزله فلو علم
فله بيع عرضها ثم لا يتصرف فى ثمنه ولا فى نقد نض من جنس رأس ماله نض
بالضاد المعجمة اى صار نقدا ويبدل خلافه به استحسانا اى يبدل نقدا نض
لكنه خلاف جنس رأس ماله بان كان رأس المال دراهم والنقد دنانير
او بالعكس وفى القياس لا يبدله لوجود العزل ولا ضرورة بخلاف العرض
وجه الاستحسان ان الربح لا يظهر الا عند اتحاد الجنس فتحققت الضرورة
ولو افترقا وفى المال ديون لزمه اقتضاء دينه ان كان ربح والا لا لانه ان كان
ربح فهو يعمل بالاجرة وان لم يكن ربح فهو متبرع فى العمل ويوكل
المالك به اى ان لم يكن ربح فالمضارب بعد الافتراق يوكل المالك
بالاقتضاء فان المشترى لا يدفع الثمن الى رب المال لان الحقوق
ترجع الى الوكيل فلا بد من توكيل المضارب المالك وكذا سائر
الوكلاء اى ان امتنع سائر الوكلاء عن الاقتضاء يوكلون

باب المضارب الذى يضارب

تكملة عمدة الرعاية على المجلد الثالث من شرح الوقاية

باب المضارب الذي يضارب

الملاك والبياع والسمسار يجبران عليه المراد بالبياع الدلال فانه

يعمل بالاجرة والسمسار هو الذي يجلب اليه الحنطة ونحوها ليبيعها

فهو يعمل بالاجرة ايضا فيجبران على تقاضي الثمن وما هلك صرف الى الربح

اولا فان زاد على الربح لم يضمنه المضارب لانه امين فان قسم الربح وفسخ

عقدها ثم عقدت عقدا فهلك المال كله او بعضه لم يترادا الربح اي فسخ

العقد والمال في يد المضارب ثم عقدا فهلك المال وان لم يفسخ ثم

هلك ترادا واخذ المالك ماله وما فضل قسم وما نقص لم يضمنه المضارب

ونفقة مضارب عمل في مصره في ماله كدوائه نفقة للمضارب

مبتداء وفي ماله خبره وان مرض المضارب سواء كان في الحضر او في السفر

فالدواء في ماله وعن ابي حنيفة رح الدواء بمنزلة النفقة وفي سفره

طعامه وشرابه وكسوته واجرة خادمه وغسل ثيابه والدهن في

موضع يحتاج اليه كالحجاز وركوبه بكراء وشراء وعلفه في مالها

بالمعروف وضمن الفضل اي ان انفق زائدا على المعروف ضمن الفضل ورد ما

بقي في يده بعد قدوم مصره الى مالها اي ما بقي من الطعام ونحوه

وما دون سفر يغدو اليه ولا يبيت باهله كالسفر وان بات كسوق

مصرة فان ربح لخذ رب المال ما انفق من رأس ماله ای اخذ من الربح ما انفق المضارب من رأس المال حتی یتم رأس المال فان فضل شئ قسم فان رابح متاعها یحسب نفقته لا نفقة نفسه ای ان رابح وقال قام علی بکذا یحسب فیه ما انفق علی المتاع من کراء حمله ونحو ذلک ولا یحسب نفقة المضارب مضارب بالنصف شری بالفها بزا وباعه بالفین وشری بهما عبدا فضاعا فی یده غرم المضارب ربعهما والمالک الباقی وربع العبد للمضارب وباقیه لها ورأس المال الفان وخمسمائة ورابح علی الالفین فقط ای اشتری بالف ثم باعه بالفین وشری بالفین عبدا ولم یدفعهما الی البائع حتی ضاع الالفان فی ید المضارب غرم المضارب ربع الالفین لانه ملک المضارب فی المال ثلاثة الارباع فاذا دفعهما یصیر رأس المال الفین وخمسمائة لان رب المال دفع اولا الفا ثم دفع الفا وخمسمائة فان باعه مرابحة یقول قام علی بالفین وقوله فقط ای لا یقول قام علی بالفین وخمسمائة لان الشراء وقع بالالفین فلا یضم الوضیعة التی وقعت بسبب الهلاک فی ید المضارب فلو بیع بضعفهما فحصتها ثلاثة الاف والربح منها نصف الف بینهما ای ان بیع

باب المضارب الذی یضارب

ای الذی شراه ۱۲ — ای بالف مال المضاربة ۱۲ — ای بالفین ۱۲ — ای الفین قبل الاداء ۱۲ — ای ربع الالفین ۱۲ — الذی شراه ۱۲ — ای المضاربة ۱۲ — ای الالفین ۱۲ — بحکم الربح ۱۲ — ای حصة المضاربة ۱۲

۱ه قوله یحسب آه حتی اذا ربح المتاع یحسب کل ما انفق علیه من الکراء والحمل ونحوه والنفقة المضارب لا یحسب فیه واذا قال فائدة یقول اذا بلغ زیادة او المضاربة ۱۲

۲ه قوله غرم المضارب ربعهما ای حصته لان المضارب کان حصته فی الربح والزیادة علی المالک ۱۲

۳ه قوله وربع العبد آه ای یکون ربع العبد ملکا للمضارب خاصة لانه وقع خمسمائة فی ضمانه ...

وان الرأس المال الفا ... بحکم ... الربح ...

باب المضارب الذي يضارب

بأربعة الاف فثلاثة الاف حصة المضاربة والالف ملك المضارب

خاصة ثم ثلاثة الاف بين فمنها راس المال وهو الفان وخمسمائة فبقي

الربح خمسمائة نصفها لرب المال ونصفها للمضارب ولو شراه من رب المال

بالف عبدا شراه بنصفه رابح بنصفه فقوله شراه بنصفه صفة للعبد

وضمير الفاعل في شراه يرجع الى رب المال فالمضارب ان باعه مرابحة

يقول قام علي بنصف الالف لان شراء المضارب من رب المال

وان كان جائزا ففيه شبهة العدم ومبنى المرابحة على الامانة فيعتبر

اقل الثمنين ولو شرى بالفها عبدا يعدل ضعفه فقتل خطاء

فربع الفداء عليه وباقيه على المالك اى اذا امتنعا عن الدفع واختار

الفداء يعني ارش الجناية يفديان بقدر الملك والعبد بعده للمضارب

لان راس المال الف والعبد يساوي الفين واذا فديا يخرج عنها فيخدم

المضارب يوما والمالك ثلاثة ايام انما يخرج العبد عن المضاربة

لان قضاء القاضي بانقسام الفداء يتضمن انقسام العبد والمضاربة

تنتهي بالقسمة ولو شرى عبدا بالفها وهلك الالف قبل

نقده دفع رب المال ثمنه ثم وثم اى اذا دفع

تكملة عمدة الرعاية

باب المضارب الذي يضارب

رب المال ثمنه وهلك في يد المضارب قبل ان يؤديه الى البائع ثم

يدفع رب المال الى المضارب ثمنه مرة اخرى وهكذا ان هلك

في يده وجميع ما دفع راس ماله وصدق مضارب قال معي الف

دفعته الي والف ربحت لا مالك قال الكل دفعته وعند زفر

رحمه الله تعالى وهو القول الاول لابي حنيفة رحمه الله تعالى القول

لرب المال لانه ينكر دعوى المضارب الربح ولنا ان الاختلاف

في مقدار المقبوض فالقول للقابض مع اليمين ولو قال من معه

الف هو مضاربة زيد وقد ربح صدق زيد ان قال هو بضاعة

اي صدق زيد مع اليمين لانه ينكر دعوى الربح او دعوى تقويم

عمل المضارب كما لو قال قرض وقال زيد بضاعة او وديعة يعني صدق

زيد مع اليمين لانه ينكر دعوى التمليك والتملك ولو قال

المالك عينت نوعا صدق المضارب ان جحد اي مع اليمين

لان الاصل في المضاربة العموم بخلاف الوكالة لان

الاصل فيه الخصوص ولو ادعى كل نوعا صدق المالك

اي مع اليمين لان الاذن يستفاد من جهته

کتاب الودیعة

هی امانة ترکت للحفظ فلا یضمنها المودع ان هلکت ای بلا تعدٍ منه

وله حفظها بنفسه وعیاله والسفر بها عند عدم النهی والخوف

السفر الخروج للسفر فالسفر مصدر والسفر الحاصل بالمصدر

فاختار المصدر وان نهی عن السفر او کان الطریق مخوفا فسافر

فهلک المال ضمن ولو حفظ بغیرهم ضمن الا اذا خاف الحرق والغرق

فوضعها عند جاره او فی فلک اخر فان حبسها بعد طلب ربها

قادرا علی التسلیم او جحدها معه ثم اقرّ بها اولا ای جحدها مع رب

الودیعة یضمن سواء اقرّ بها بعد الجحود اولا وامّا فان مع رب

الودیعة لانه ان جحدها مع غیر المالک لا یضمن لان هذا

من باب الحفظ وان جهّل المودع الودیعة عند الموت یصیر

کتاب الودیعة

غاصبا او خلط بماله حتى لا يتميز فانه ان خلط بخلاف الجنس ينقطع
حق المالك ويجب الضمان اتفاقا وكذا ان خلط بجنسه عند ابي
حنيفة رح وكذا عند ابي يوسف الا اذا خلط بما هو اكثر منه يجعل
الاقل تابعا للاكثر لا بما هو اقل فانه لا ينقطع حق المالك بل تثبت
الشركة وعند محمد رح لا ينقطع حق المالك بل تثبت الشركة سواء كان
اقل او اكثر وتعدى المودع فلبس ثوبها او ركب دابتها او انفق بعضها ثم خلط
مثله بما بقي وحفظ في دار امره في غيرها ضمن اي حفظ في دار امر المودع بالحفظ
في غيرها فقوله ضمن جزاء الشرط وهو قوله فان حبسها الخ وان
اختلطت بلا فعله اشتركا ولو ازال التعدي زال ضمانه كما اذا
وضعها في دار اخرى ثم ردها الى دار امر المالك بالحفظ
فيها زال الضمان اي ان كانت الوديعة بحيث لو هلكت
لكانت مضمونة فزال هذا المعنى وانما قلنا هذا لان زوال
الضمان حقيقة غير ممكن لان حقيقة زوال الضمان
بعد الهلاك وبعد الهلاك لا يمكن ازالة التعدي وعند الشافعي
رحمه الله تعالى ان ازال التعدي لا يزيل الضمان ولا يدفع

كتاب الوديعة

الی احد المودَعین فسقطه بغیبة الاخر اما اذا کانت الودیعة غیر المکیل
والموزون فبالاتفاق وان کانت من المکیل والموزون فکذا عند
ابی حنیفة رحمه الله تعالی خلافاً لهما لانه لیس للمودِع ولایة
القسمة ولاحد المودَعین دفعها الی الاخر فیما لا یقسم ودفع نصفها
فقط فیما یقسم ای اذا کانت الودیعة عند رجلین وهی مما لا یقسم
یحفظها احدهما باذن الاخر وان کانت مما یقسم لا یجوز لاحدهما
ان یدفعها الی الاخر للحفظ بل یقسمان فیحفظ کل واحد نصفها
وهذا عند ابی حنیفة رح وعندهما یجوز الدفع الی الاخر فیما یقسم
وضمن دافع الکل لا قابضه ای اذا دفع الکل الی الاخر فیما یقسم
یضمن الدافع النصف ولا یضمن القابض لان مودع المودع لا یضمن
عنده فان نهی عن الدفع الی عیاله فدفع الی من له منه بد ضمن
والی من لا بد له منه کدفع الدابة الی عبده وشیء یحفظه النساء
الی عرسه لا کما لو امر حفظها فی بیت معین من دار فحفظ فی اخر
منها لان بیوت دار واحدة لا یتفاوت فلا فائدة فی التعیین
بخلاف الدار لان الدارین یتفاوتان فان کان له

خلل ظاهر ضمن ای اذا کانت للبیت الذی حفظها فیه خلل ظاهر
وقد عین بیتا اٰخر من هذه الدار ضمن ولو اودع المودع فهلکت ضمن
الاول فقط هذا عند ابی حنیفة رحمه الله تعالیٰ وقالا رحمهما الله
یضمن ایهما شاء فان ضمن الاٰخر رجع علی الاول ولو اودع الغاصب
ضمن ایهما شاء هذا بالاتفاق فهما قاسا مودع المودع علی مودع
الغاصب فان المودع اذا دفع الی الاجنبی صار غاصبا وفرق ابو حنیفة
رحمه الله بان المودع اذا دفع الی الغیر لا یضمن ما لم یفارقه فاذا
فارق ترک الحفظ فیضمن ولا یضمن الاٰخر لانه صار مودعا حیث
غاب الاٰخر ولا صنع له فی ذلک کثوب القته الریح فی حجر انسان ولو
ادعی کل من رجلین الفا مع ثالث انه له اودعه ایاه فنکل لهما
فهذا والف اٰخر علیه لهما ادعی زید علی عمرو ان الالف الذی
فی یدک لی اودعته ایاک وادعی بکر علی عمرو کذلک ولا بینة
لاحد وعمرو منکر فالقاضی یحلفه لکل واحد علی الانفراد ویبدأ
بایهما شاء فان تشاحا اقرع فیهما فان نکل لاحدهما یحلفه
للاٰخر فان نکل له ایضا فهذا الالف مع الالف الاٰخر علیه یکون

کتاب الودیعة

لهما لانه اوجب الحق لكل واحد منهما سواء بالنكول او بالاقرار وذلك حجة فی حقه وتبصرف الالف الیهما وصار قاضیا نصف حق کل منهما بنصف حق الاخر فیغرمه واعلم ان النکول ههنا یفارق الاقرار فانه اذا اقر لاحدهما یقضی له ولا یحلف للاخر لان الاقرار حجة فی نفسه والنکول انما یصیر حجة بقضاء القاضی فجاز تاخیر القضاء لیحلف الثانی حتی اذا نکل لاحدهما وقضی القاضی به فعلی روایة فخر الاسلام البزدوی رح یحلف للثانی فان نکل یقضی بینهما لان القضاء للاول لا یبطل حق الثانی وعلی روایة الخصاف رح لا یحلف للثانی لان القضاء وقع فی مجتهد فیه لان بعض العلماء قال اذا نکل لاحدهما یقضی له ولا یؤخر لتحلیف الثانی لان النکول کالاقرار وفی الاقرار لا یؤخر

کتاب العاریة

هی تملیك منفعة بلا بدل فان اللفظ ینبئ عن التملیك فان العریة العطیة والمنافع قابلة للتملیك کالوصیة بخدمة العبد وعند البعض هی اباحة الانتفاع بملك الغیر واعلم ان التملیکات اربعة انواع تملیك العین بالعوض بیع وبلا عوض هبة وتملیك المنفعة بعوض اجارة وبلا عوض

كتاب العارية

عارية وتصح بأعرتك ومنحتك اصل المنح ان يعطى ناقة اوشاة ليشرب لبنها ثم ترد فروعي فيه اصل الوضع فحمل على العارية واطعمتك ارضي وحملتك على دابتي واخدمتك عبدي وداري لك سكنى اي داري لك بطريق السكنى فداري مبتدأ ولك خبره وسكنى تمييز عن النسبة الى المخاطب وعمري سكنى اي داري لك عمري سكنى فعمري مفعول مطلق لفعل محذوف تقديره اعمرتها لك عمرى والعمرى جعل الدار لاحد مدة عمره وسكنى تمييز ويرجع المعير فيها متى شاء ولا يضمن بلا تعد ان هلكت هذا عندنا وعند الشافعي رحمه الله تعالى العارية

كتاب العارية

مضمونة ولا توجر لان الشئ لا يستتبع ما فوقه فان آجرها فعطبت
ضمنه المعير ولا يرجع على احد والمستاجر بالنصب عطف على الضمير
المنصوب في ضمنه ويرجع على موجره ان لم يعلم انه عارية معه ان
لم يعلم المستاجر انه عارية مع موجره وانما يرجع عليه المستاجر
للغرور بخلاف ما اذا علم اذ لا غرور من الموجر ويعارها اختلف
استعماله اولا ان لم يعين منتفعا به ومالا يختلف ان عين اى
ان اعار شيئا ولم يعين من ينتفع به فللمستعير ان يعيره
سواء اختلف استعماله كركوب الدابة او لم يختلف كالحمل
على الدابة وان عين من ينتفع به فان لم يختلف استعماله بغيره
جاز وان اختلف لا وكذا الموجر اى اذا اجر شيئا فان لم يعين من
ينتفع به فللمستاجر ان يعيره سواء اختلف استعماله اولا
وان عين يعير ما لا يختلف استعماله لا ما اختلف وعند
الشافعي رحمه الله تعالى ليس للمستعير الاعارة لان العارية
عنده اباحة الانتفاع والمباح له لا يملك الاباحة وعندنا هي
تمليك المنافع والمستعير لما ملك المنافع كان له ان يملكها

غيره فمن استعار دابة او استاجر مطلقا يحمل و يعير له اى للحمل
اى يكون الاذن مطلقا ۱۲

و يركوبه يعين وضمن بغيره وان اطلق الانتفاع فى الوقت و النوع
اى بعين الراكب بعد الركوب فلا سبيل الى الاطلاق ۱۲

ننتفع به ماشاء اى وقت شاء وان قيده ضمن بالخلاف الى شر
بها ۱۲

فقط القيد اما ان يكون فى الوقت دون النوع او فى النوع دون

الوقت او فيهما فان عمل على موافقة القيد فظاهر و ان خالف

فان كان الخلاف الى مثل او الى خير لا يضمن والى شر يضمن وكذا

تقييد الاجارة بنوع او قدر اى ان وافق او خالف الى مثل او الى

خير لا يضمن والى شر يضمن وردها الى اصطبل مالكها او مع
مبتدا ۱۲ اى الدابة المستاجرة او المستعارة ۱۲

عبده او اجيره مشاهرة او مشاهرة او مع اجير ربها او عبده
اى المستاجر ۱۲

يقوم على دابته او لا تسليم اى رد الدابة الى اصطبل مالكها
خبر ۱۲

فهلكت قبل الوصول الى مالكها لا يضمن لان هذا تسليم وكذا
اى كذلك الحكم ۱۲

ان ارسلها المستعير مع عبده الى المالك فهلكت قبل الوصول

اليه وكذا ان ارسلها مع اجيره مسانهة او مشاهرة بخلاف

اجيره مياومة اذ ليس فى عياله فيضمن بالتسليم اليه وكذا ان سلمها

الى اجير المالك او عبده سواء يقوم على الدواب او لا فهلكت

كتاب العارية

لہ قوله يحمل الخ تفسير لما سبق اى اذا اطلق الامر يجوز له الحمل و الاعارة للحمل لانه لا يختلف باختلاف الحامل ۱۲

لہ قوله ويركوبه اى اذا استاجر او استعار وكان الاذن مطلقا فركب بنفسه او اركب غيره جاز لكن الاذن يتعين بفعله ۱۲

ہ قوله ضمن اى فلا يجاوز الى الغير ۱۲ اى انه لم يضمن الضمان اذا نقص او يعطب او الاضرار او نقص والانه يتعيب وان لم يتعيب ۱۲

ہ فى الاذن ۱۲ ساحر ۱۲

قوله مسانهة الخ اى اجيرا بعين الاجير الذى يكون اجيرا لان العرف جرى على ان الاجير الذى يكون اجرة شهرية او سنوية لا كل يوم فهو فى عياله والنظر ۱۲ منه عفى عنه عمدة الرعاية

كتاب العارية

قبل الوصول الى المالك وهو الاصح وقيل يضمن بالتسليم الى عبده الذي
لا يقوم على الدواب فدلت المسئلة على ان المستعير لا يملك الايداع
كرد مستعار غير نفيس الى دار مالكه فان هذا تسليم بخلاف المستعار
النفيس كالجواهر حيث لا يرد الا الى المعير بخلاف رد الوديعة والمغصوب
الى دار مالكهما فان هذا لا يكون تسليما بل لا بد من الرد الى المالك
وعارية النقدين والمكيل والموزون والمعدود قرض لانه لا ينتفع
بهذه الاشياء الا بالاستهلاك الا اذا عين الانتفاع كاستعارة
الدراهم ليعتبر الميزان او يزين الدكان وفائدة كونها قرضا انها
لو هلكت في يد المستعير قبل الانتفاع تكون مضمونة وصح اعارة
الارض للبناء والغرس وله ان يرجع عنها ويكلف قلعها ولا يضمن ان
اطلق اي لا يضمن المعير ما نقص من البناء والغرس بالقلع ان كانت الاعارة
مطلقة اي غير موقتة وضمن ما نقص بالقلع ان وقت اي وقت الاعارة
ورجع عنها قبل ذلك الوقت وانما يضمن للغرور في صورة الاطلاق لا غرور
بل اغتر المستعير واعتمد على الاطلاق وكره الرجوع قبله اي قبل الوقت لانه
خلف الوعد ولو اعار للزرع لا يؤخذ حتى يحصد وقت او لا لان للزرع نهاية

معلومة ففي الترك من رعاية الحقين بخلاف الغرس اذ ليس له
نهاية معلومة واجرة رد المستعار والمستاجر والمغصوب على
المستعير والموجر والغاصب لان الرد واجب على المستعير
والغاصب عند طلب المالك واما على المستاجر التمكين
والتخلية دون الرد فان منفعة القبض للموجر فيكون مؤنة
الرد عليه لا على المستاجر ويكتب المعار له فقد اطعمتني
ارضك لا اعرتني اذا اعيرت للزراعة اذا اعيرت الارض
للزراعة فاراد المستعير ان يكتب كتابا فعند ابي حنيفة رح
يكتب لفظ الاطعام لانه ادل على الزراعة فان اعارة الارض
قد يكون للبناء والغرس وعندهما يكتب لفظ الاعارة

كتاب الهبة

هي تمليك عين بلا عوض وتصح بوهبت ونحلت واعطيت
واطعمتك هذا الطعام فان الاطعام اذا نسب الى الطعام
كان هبة واذا نسب الى الارض كان عارية وجعلت هذا لك
واعمرتك وجعلته لك عمرى قال النبي صلى الله عليه وسلم

كتاب الهبة

من اعمر عمرى فهى للمعمر حال حياته ولورثته من بعده بخلاف ما اذا

قال دارى لك عمرى سكنى فان قوله سكنى يجعله عارية وحملتك

على هذه الدابة ينبتها وكسوتك هذا الثوب ودارى لك هبة

نسكنها فان قوله نسكنها ليس تميزا بل هو مشورة وفى هبة سكنى

اى دارى لك هبة سكنى فقوله سكنى تميز فيكون تفسيرا لما قبله

فيكون عارية اوسكنى هبة اى دارى لك بطريق السكنى حال

كون السكنى هبة اى موهوبة اونحلى سكنى النحلى اسم من النحلة

اى الاعطاء تقديره نحلتها نحلة ثم قوله سكنى تميز اوسكنى صدقة

اى دارى لك بطريق السكنى حال كون السكنى صدقة اوصدقة عارية

اى دارى لك حال كونها صدقة بطريق العارية فعارية تميز فهم

منه المنفعة اوهبة عارية اى دارى لك بطريق العارية حال

كونها هبة فلما قال عارية فهم منها المنفعة معناه حال

كون المنافع موهوبة لك وتتم بالقبض الكامل اى تتم

الهبة بالقبض الكامل الممكن فى الموهوب

للموهوب له فالقبض الكامل فى الموهوب المنقول ما يناسبه

كتاب الهبة

تمت

عمدة الرعاية

وفى العقار ما يناسبه فقبض مفتاح الدار قبض لها والقبض الكامل فيما يحتمل القسمة بالقسمة حتى يقع القبض على الموهوب بطريق الاصالة من غير ان يكون بتبعية قبض الكل وفيما لا يحتمل القسمة بتبعية قبض الكل فنصح ان قبض فى مجلسها بلا اذن وبعده باذن اى اذا قبض فى مجلس الهبة بلا اذن كان قبضا لان الهبة دليل الاذن وبعد انقضاء المجلس لا بد ان ياذن الواهب صريحا كمشاع لا يقسم متعلق بقوله فنصح والمراد بانه اذا قسم لا يبقى منفعته كالرحى والحمام والبيت الصغير لا فيما يقسم اى لا يصح الهبة فى مشاع لو قسم يبقى منفعته عندنا خلافا للشافعى رحمه الله تعالى وهذا الخلاف مبنى على اشتراط القبض هو يقول المشاع محل للقبض كما فى البيع ونحوه ونحن نقول القبض منصوص عليه ههنا فلا بد من كماله لقوله عليه السلام لا يجوز الهبة الا محوزة مقبوضة ولا فرق عندنا بين ان يهبه من الشريك او من الاجنبى والمفسد هو الشيوع المقارن لا الشيوع الطارى كما اذا وهب ثم رجع فى البعض الشائع او استحق البعض المشائع بخلاف الرهن

كتاب الهبة

فانّ الشيوع الطاری مفسد له فان قسم وسلم صح ای لو وهب
النصف المشاع ثم قسم وسلم صح لان تمامها بالقبض وعند
القبض لا شيوع فان وهب دقيقا فی بر او دهنا فی سمسم لا وان طحن
او اخرج وسلم وكذا السمن فی اللبن انما لا يجوز لان الموهوب
معدوم وقت الهبة بخلاف المشاع وهبة لبن فی ضرع وصوف
علی غنم وزرع ونخل فی الارض وتمر فی نخل كالمشاع ای لا يجوز
هذه الهبات لكن ان فصلت هذه الاشياء عن ملك الواهب
وقبضت نصح وتم هبة ما مع الموهوب له بلا قبض جديد ولو
وهب لطفله بالعقد وما وهب اجنبی لم يقبضه عاقلا او قبض
ابيه او جده او وصی احدهما او ام هو معها او اجنبی يربيه وهو
معهم او زوجها لها بعد الزفاف ای زوج الطفل الموهوب لها لاجلها
لكن بعد الزفاف وصح هبة اثنين دار الواحد لان الكل يقع فی يده
بلا شيوع وفی عكسه لا ای هبة واحد لاثنين دارا لا تصح عند ابی حنيفة
رحمه الله تعالی وعندهما رح تصح لان التمليك واحد فلا شيوع كما
اذا رهن من رجلين وله ان هذه هبة النصف من كل واحد فيثبت

الشيوع بخلاف الرهن لانه محبوس بدين كل واحد بكماله كتصدق
عشرة على غنيين وصح على فقيرين اي اذا تصدق بعشرة على غنيين
لا يصح عند ابي حنيفة رحمه الله تعالى وكذا اذا وهب لهما للشيوع
وعندهما تصح الهبة لانه لا شيوع عندهما كما في هبة واحد دارا
من اثنين وكذا تصح الصدقة على الغنيين لان الصدقة على الغنيين
يراد بها الهبة مجازا والهبة جائزة ولو تصدق بعشرة على فقيرين
او وهب العشرة لهما جاز بالاتفاق لان الصدقة يراد بها وجه الله
تعالى قال النبي صلى الله عليه وسلم الصدقة تقع في كف الرحمن
قبل ان تقع في كف الفقير فلا شيوع واما الهبة على الفقيرين فهي
صدقة والصدقة جائزة وكذا الهبة

باب الرجوع عنها

ومن وهب فرجع صح هذا عندنا لقوله عليه السلام الواهب
احق بهبته ما لم يثب اي ما لم يعوض وعند الشافعي رحمه
الله تعالى لا يصح الا في هبة الوالد لولده لقوله صلى الله عليه
وسلم لا يرجع الواهب في هبته الا الوالد فيما يهب لولده

باب الرجوع عنها

ونحن نقول به اي لا ينبغي ان يرجع الا الوالد فانه يتملكه للحاجة

ومنعه الزيادة متصلة كبناء وغرس وسمن لا منفصلة وهي مثل

الولد وموت احد العاقدين وعوض اضيف اليها ولو من اجنبي

بنحو خذه عوض هبتك فقبض الواهب فلو وهب ولم يضف رجع

كل بهبته وخروجها عن ملك الموهوب له والزوجية وقت الهبة

فلو وهب لها فنكحها رجع ولو وهب فابان لا والقرابة المحرمية

وهلاك الموهوب وضابطها حروف دمع خزقة قد قيل بيت

ومانع حق الرجوع الى الهبة + يا صاحبي حروف دمع خزقة

فالدال الزيادة والميم الموت والعين العوض والخاء الخروج

والزاء الزوجية والقاف القرابة والهاء الهلاك ورجع

فانظر لان المقام منزلة الاقدام ١٢ باقي الحواشي في صفحة ٢٨٤

الحواشی
المتعلقہ بصفحۃ
۲۸۳

باب الرجوع عنها

فی استحقاق نصف الهبة بنصف عوضها لا فی استحقاق نصف العوض
حتی یرد ما بقی هذا عندنا وعند زفر رحمه الله تعالی
یرجع بالنصف اعتبارًا بالعوض الاٰخر ولنا انه ظهر بالاستحقاق
ان العوض هو الباقی فقط فما لم یرده لا یرجع بالهبة وانما یکون
له حق الرد لانه لم یسقط حق الرجوع الا ان یسلم له کل
العوض ولم یسلم ولو عوض نصفها رجع بما لم یعوض فلو باع
نصفها او لم یبع شیئًا رجع فی النصف یعنی ان باع الموهوب له
نصف الهبة فللواهب ان یرجع فی النصف الباقی وکذا
اذا لم یبع شیئًا فللواهب حق الرجوع فی النصف لان له الرجوع
فی الکل ففی النصف اولی ولا یصح الا بتراض او حکم قاض فلو اعتق
الموهوب بعد الرجوع قبل القضاء صح ای اعتق الموهوب له
الموهوب ولو منعه فهلک لم یضمن ای منع الموهوب له
الموهوب عن الواهب بعد ما رجع لکن لم یقض القاضی
فهلک الموهوب فی ید الموهوب له لا یضمن وکذا
ان هلک فی یده بعد قضاء القاضی لان یده غیر مضمونة

الا اذا طلبه فمنعه مع القدرة على التسليم وهو مع احدهما
اى الرجوع مع التراضى او قضاء القاضى فسخ من الاصل لا هبة
للواهب فلم يشترط قبضه وصح فى المشاع فان تلف الموهوب
اى فى يد الموهوب له فاستحق فيضمن الموهوب له لم يرجع
على واهبه لان الهبة عقد تبرع فلا يستحق فيها السلامة وهى
بشرط العوض هبة ابتداءً فيشترط قبضهما وتبطل بالشيوع يجوز
ان يكون قبضهما من باب اضافة المصدر الى الفاعل والمفعول
محذوف للدلالة ويجوز ان يكون على العكس وبيع انتهاءً فترد
بالعيب وخيار الرؤية ومثبت للشفعة هذا عندنا وعند زفر رح
والشافعى رح هى بيع ابتداءً وانتهاءً لان الاعتبار للمعانى قلنا
يشتمل على المعنيين فيجمع بينهما ما امكن فان قلت الهبة
احدهما التبرع والثانى المبادلة ۱۲ اى بين المعنيين ۱۲
تمليك العين بلا عوض والبيع تمليك بعوض فكيف يجمع
بينهما وايضا التمليك لا يجرى فيه الشرط فقوله وهبت لك
هذا على ان تهب لى ذلك صار بمعنى ملكتك هذا بذلك قلت
سوال يرد على قولنا يجمع ۱۲
يحمل على المعنيين فى الحالين كالابتداء والبقاء والتمليك
جواب للسوال الثانى ۱۲ — لان الجمع بين المتنافيين خلاف المعقول ۱۲

باب الرجوع عنها

عمدة الرعاية

لا یجری فیہ شرط بصیر بہ قمارًا فاما الشرط الذی یصیر بہ فی المآل عوضًا صحیحًا فالتملیک لا ینافیہ فیکون شرطًا ابتداء اعتبارًا للعبارۃ حتی لا یصیر کالبیع لازمًا قبل القبض لکنہ شرط بمعنی العوض اعتبارًا بما یؤول الیہ حتی یترتب علیہ احکام البیع حالۃ البقاء لا فی الابتداء

فصل

ومن وھب امۃ الا حملہا او علی ان یردھا علیہ او یعتقہا او یستولدھا او وھب دارًا او تصدق بہا علی ان یرد علیہ شیئًا منہا او یعوضہ شیئًا منہا صحت وبطل استثناؤہ وشرطہ رأیت فی بعض الحواشی ان قولہ او یعوضہ شیئًا منہا یرجع الی التصدق بشرط العوض فانہ اذا تصدق بطل الشرط واذا وھب بشرط العوض فالشرط صحیح اقول اذا وھب بشرط ان یعوض شیئًا فالشرط باطل وشرط العوض انما یصح اذا کان معلومًا فعلم ان قولہ او یعوضہ یرجع الی الھبۃ والصدقۃ ولو اعتق الحمل ثم وھبہا صحت ای الھبۃ لان الحمل لم یبق ملکًا فاذا وھب الام صار کانہ وھبہا واستثنی الحمل فالھبۃ جائزۃ ولو دبرہ ثم وھبہا لا لان الحمل بقی ملکہ فلم یکن کالاستثناء

باب الرجوع عنہا

قولہ لا یجری فیہ شرط الخ ای لا یجری فی التملیک الشرط الذی یصیر بہ التملیک قمارًا ۱۲

قولہ فیکون شرطًا الخ ای یکون شرط العوض باعتبار عبارتہ شرطًا فی ابتداء الامر حتی لا یصیر لازمًا قبل القبض ۱۲

قولہ حتی یترتب علیہ الخ ای یترتب علی الشرط احکام البیع فی حالۃ البقاء ۱۲

قولہ کالاستثناء الخ وقد علمت ان استثناء الحمل مع ان الھبۃ یبطل لا یمنع صحۃ ھبۃ الجاریۃ لکنہ اذا وھب الجاریۃ

ولا ينفذ الهبة في الحمل فيبقى هبة شئ مشغول بملك الواهب
او هبة المشاع ومن قال لغريمه اذا جاء غد فهو لك او انت منه
برئ فهو باطل لما مر ان التعليق الصريح في الابراء لا يصح وجاز
العمرى للمعمر له حال حياته ولورثته بعده وهي جعل داره له
مدة عمره فاذا مات ترد عليه اى العمرى جعل الدار له مدة
عمره مع شرط ان المعمر له اذا مات ترد على الواهب وهذا
الشرط باطل كما جاء به الحديث وبطل الرقبى وهي ان مت قبلك
فهي لك الرقبى اسم من الرقوب هو الانتظار فكانه ينتظر
الى ان يموت المالك وهي باطلة عند ابي حنيفة رحمه الله
ومحمد رح لانه تعليق التمليك بخطر وعند ابي يوسف رح يصح
لان قوله داري لك رقبى اى داري لك وانا انتظر موتك لتعود
الي فيصح ويبطل الشرط كالعمرى فالاختلاف مبنى على تفسيرها
وصدقة كهبته لا تصح الا بقبضه ولا في شائع يقسم اى ان تصدق
بنصف الدار لا يصح بخلاف ما اذا تصدق بشئ على فقيرين كما مر
ولا عود فيها والفرق بينهما ان الرجوع لا يصح في الصدقة لانه

باب الرجوع عنها

وصل اليه العوض وهو الثواب

كتاب الاجارات

قال بعض اهل العربية الاجارة فعالة من المفاعلة واجر على وزن فاعل لا افعل لان الايجار لم يجئ فالمضارع يؤاجر واسم الفاعل المؤاجر وفي عين الخليل اجرت زيدا مملوكي اواجره ايجارا وفي الاساس اجّر وهو مؤجّر ولم يقل مؤاجر فانه غلط ومستعمل في موضع قبيح وهي اسم للاجرة كالجعالة اسم للجعل واجر يأجر من باب طلب اي اعطاه الاجرة فهو آجر فوضح الفرق بين المؤجر والآجر والاجارة فعالة من اجر يوجر بمعنى الاجرة لكن في الشرع نقل الى العقد فقال وهي بيع نفع معلوم بعوض كذلك دين او عين ويعلم النفع بذكر المدة كسكنى الدار وزراعة الارض مدة كذا طالت او قصرت لكن في الوقف لا تصح فوق ثلث سنين في المختار كيلا يدعي المستاجر انه ملكه فعلة عدم الجواز اذا كانت هذا المعنى

كتاب الاجارة

الحواشي
المتعلقة بصفحة
٢٨٩

كتاب الاجارة

لا تصح الاجارة الطويلة بعقود مختلفة كما جوزها البعض تجاوز الله
عنهم وتذكر العمل كصبغ الثوب وخياطة وحمل قدر معلوم
على دابة مسافة علمت وبالاشارة كنقل هذا الى ثمه ولا تجب
الاجرة بالعقد خلافا للشافعي رحمه الله تعالى فان الاجرة عنده
تجب بنفس العقد بل بتعجيلها فان المستاجر اذا عجل الاجرة
فالمعجل هو الاجرة الواجبة بمعنى انه لا يكون له حق الاسترداد او
بشرطه فانه اذا شرط تعجيل الاجرة تجب معجلة او باستيفاء النفع
او التمكين منه فتجب للدار قبضت ولم يسكنها ويسقط بالغصب بقدر
فوت تمكنه وللموجر طلب الاجرة للدار والارض بكل يوم وللدابة
بكل مرحلة وللقصارة والخياطة اذا تمت وان عمل في بيت
المستاجر انما قال هذا لان الخياط اذا عمل في بيت المستاجر
فخاط بعض الثوب ثم سرق الثوب فله الاجرة بقدر ما خاط

...لكن الاجير انما خلطه تحصيلا للبدل وهي الاجرة فلا يجب عليه التسليم قبل وصول الاجرة ١٢ تكملة عمدة الرعاية على المجلد الثالث

فهذا دليل على ان الاجرة تجب بقدر العمل لكن نقول بالسرقة
انتهى عمله على البعض وهو معلوم بالنسبة الى الكل فتجب
اجرة ما عمل بخلاف ما اذا لم ينته العمل على البعض فانه
لا يمكن ان يطلب الاجرة بكل عمل قليل ولا نقد بالابعاض
فيتوقف الطلب على كل العمل وللخباز بعد اخراجه من التنور فان احترق
بعد ما اخرج فله الاجرة وقبله ولا غرم فيهما هذا عند ابي حنيفة
لانه امانة عنده وعندهما يضمن مثل دقيقه ولا اجر له وان
شاء ضمنه الخبز واعطاه الاجرة وللطباخ بعد الغرف وللضراب
اللبن بعد الاقامة هذا عند ابي حنيفة رح وقالا لا يستحق حتى يشرجه
لان التشريج من تمام العمل وعند ابي حنيفة رح هو زائد
كالنقل ومن لعمله اثر في العين اي شيء من ماله قائم
بتلك العين كصباغ وقصار يقصر بالنشاء والبيض له

كتاب الاجارة

قوله وحامل الخ اعني لا شئ لحامل خط اوزاد يحمله بالاجرة الى زيد فرده بالموت زيد وانما قال لموت زيد لان الرد في ذلك الحالة

حبسها للاجر فان حبس فضاع فلا غرم ولا اجر هذا عند ابي حنيفة
وعندهما العين كانت مضمونة قبل الحبس فكذا بعده ثم هو
بالخيار عندهما ان شاء ضمنه قيمته غير معمول ولا اجر وان شاء
ضمنه معمولا وله الاجر ومن لا اثر لعمله اي ليس شئ من ماله قائما
بتلك العين كالحمال والملاح وغاسل الثوب لا حبس له بخلاف
راد الآبق فان الآبق كان على شرف الهلاك فكانه احياه فباعه منه
بالجعل وعند زفر ليس له حق الحبس سواء كان لعمله اثر في
العين ام لا ومن يطلق له العمل ان يستعمل غيره فان قيد بيده
فلا كما اذا امره ان يخيطه بيده ولاجير المجئ بعيال له ان مات
بعضهم وجاء بمن بقي اجره بحسابه وحامل خط او زاد الى زيد
باجر ان رده لموته لا شئ له هذا عند ابي حنيفة وابي يوسف
رحمهما وعند محمد له اجر الذهاب في الخط اي الكتاب وفي
الزاد لا شئ له اتفاقا حيث نقض عمله بالرد وصح استيجار دار

كتاب الاجارات

اودكان بلا ذكر ما يعمل فيه فان العمل المتعارف فيهما سكنى
فينصرف اليه وله كل عمل سوى موهن البناء كالقصارة والحدادة
ولو استاجر ارضا للبناء اوغرس صح واذا انقضت المدة سلمها
فارغة الا ان يغرم الموجر قيمته مقلوعا ويتملكه بلا رضى المستاجر
ان نقص القلع الارض والا فبرضاه او يرضى بتركه فيكون
البناء والغرس لهذا والارض لهذا وقوله ويتملكه بالنصب
عطف على ان يغرم وقوله والا اى وان لم ينقص القلع الارض
وقوله او يرضى عطف على قوله ان يغرم فالحاصل انه يجب
على المستاجر ان يسلمها فارغة الا ان يوجد احد الامرين الاول ان يعطى
الموجر قيمة البناء او الغرس مقلوعا ويتملكه وهذا الاعطاء والتملك يكون
جبرا على تقدير ان ينقص القلع الارض ويكون برضاء المستاجر على
تقدير ان لا ينقص والامر الثانى ان يرضى الموجر بترك البناء والغرس
فى ارضه هذا الذى ذكره فى وجوب القلع وعدم وجوبه وفهم
منه ولاية القلع للمستاجر وعدمها فانه ذكر انه ان نقص
القلع الارض يتملكه بلا رضى المستاجر فح لا يكون للمستاجر القلع فى غير

كتاب الاجارات

هذه الصورة يكون والرطبة كالشجرة فان لها بقاء في الارض بخلاف
الزرع فانه اذا انقضت المدة لا يجبر على القطع قبل اوان الحصاد
وضمن بارداف رجل معه وقد ذكر ركوبه اي ركوب المستاجر
من غير ذكر الرديف نصف قيمتها بلا اعتبار الثقل فان الخفيف
الجاهل بالفروسية قد يكون اضر من الثقيل العالم بها وبالزيادة
على حمل ما زاد الثقل ان اطاقت حملها والا كل قيمتها اي ضمن
بالزيادة على حمل ما زاد ان كان الحمل بحيث تطيق هذه الدابة
وان لم يكن الحمل كذلك يضمن كل قيمتها كعطبها بضربه وكبحه
العطب الهلاك وكبح اللجام جذبه الى نفسه عنقا يعني ضمن بهلاك
الدابة بسبب الضرب وكبح اللجام كل قيمتها عند ابي حنيفة وعندهما
لا الا ان يكون ضربا او كبحا غير متعارف وبجوازها بها عما استوجرت
اليه ذهابا وجائيا وردها اليه قوله وردها بالجر عطف على
جوازها اي يضمن بجواز الدابة عن موضع استوجرت اليه ثم
ردها الى ذلك الموضع وان كان الاستيجار ذهابا وجائيا وانما
قال هذا نفيا لما قيل انه انما يضمن اذا استاجرها

ذاهبًا فقط لان الاجارة قد انتهت بالوصول الى ذلك الموضع فيضمن بالجواز عنه وأما اذا استاجرها ذاهبًا وجائيًا فجاوز عن ذلك الموضع ثم ردها اليه لا يضمن كالمودع اذا خالف ثم عاد الى الوفاق لكن الصحيح الضمان أقول ان هلكت الدابة في ذلك الموضع في هذه الصورة ١٢ بسبب يتقن بانه لا مدخل لجوازها عن ذلك الموضع في تحقق ذلك السبب يفتى بعدم الضمان وان هلكت بسبب لا يتقن بل الهلاك ١٢ يمكن ان يكون له مدخل يفتى بالضمان للجواز ١٢ ونزع سرج عطف على ما قبله وهو قوله ضرب الخ ١٢ حمار مكترى وايكافه مطلقا وأسراجه بما لا يسرج بمثله دون ما يسرج بمثله اى ان اكترى حمارا مسرجا فنزع السرج واوكفه وحمل عليه فهلك ضمن سواء كان الاكاف مما يوكف هذا الحمار بمثله اولا وان نزع السرج او سرجه بسرج أخر فان كان هذا السرج مما لا يسرج هذا الحمار بمثله يضمن وان كان يسرج بمثله لا يضمن الا اذا كان في الوزن زائدًا على الاول فيضمن بحسابه وهذا عند ابي حنيفة رح وعند هما ان اوكفه باكاف يوكف بمثله لا يضمن الا اذا كان زائدًا في الوزن على

ك قوله كالمودع ليس الوديعة كالاجارة لان الوديعة موضوعة للحفظ فاذا عاد عادت والاجارة موضوعة لنفع المشروط فاذا عاد لا تعود فالقياس بينهما بالفارق كما اشار اليه الشارح بقوله الصحيح ١٢ م

قوله يفتى اه يمكن ما قال الشارح بالقول الفصل لكن الحكم بالضمان احرى كالا يخفى باليد اد الزمان ١٢ بايل حفظ ولما يخفون التجاوز ١٢ عمدة الرعاية

السرج الذي نزعه فيضمن بفضل الزيادة وسلوك الحمال طريقا غير

ماعينه المالك وتفاوتا او لا يسلكه الناس او حمله في البحر

فلا اجر ان بلغ اي الحمال الاجر في جميع ما ذكر ان بلغ المنزل

لحصول المقصود ومن استاجر ارضا لزرع بر فزرع رطبة ضمن

ما نقصت بلا اجر لانه صار غاصبا وحكم الغصب هذا او من دفع

ثوبا ليخيطه قميصا فخاطه قباء ضمن قيمة ثوبه او اخذ القباء

باجر مثله ولم يزد على ما سمى لانه لا يزاد على المسمى

عندنا في الاجارة الفاسدة والله اعلم

باب الاجارة الفاسدة

الشرط يفسدها والمراد شرط يفسد البيع وفيها اجر المثل

لا يزاد على المسمى هذا عندنا وعند زفر والشافعي يجب

باب الاجارة الفاسدة

باقی حواشی در صفحہ ۲۹۸-

بالغا ما بلغ كما فى البيع الفاسد تجب قيمة العين بالغة ما بلغت و
لنا ان المنافع غير متقومة بنفسها بل بالعقد وقد اسقطا الزيادة
فيه وصح اجارة دار كل شهر بكذا فى واحد فقط وفى كل شهر
سكن ساعة فى اوله هذا عند بعض المشائخ فانه حين يهل
الهلال يكون لكل واحد حق الفسخ فاذا مضى ادنى زمان
لزم العقد فى هذا الشهر وفى ظاهر الرواية لكل واحد منهما
حق الفسخ فى الليلة الاولى مع اليوم الاول من الشهر اذ فى اعتبار
اول رؤية الهلال حرج وفى كل شهر علم مدته بان قيل
اجرت لستة اشهر كل شهر بكذا او اجارتها سنة بكذا وان
لم يسم قسط كل شهر واول المدة ما سمى والا فوقت العقد فان
كان حين يهل يعتبر الاهلة والا فالايام كما لعدة اى ان كان
عقد الاجارة عند الاهلال يعتبر الاهلة وان كان فى اثناء الشهر
فعند ابى حنيفة رح يعتبر الكل بالايام كل شهر ثلثون يوما وعندهما
يعتبر الاول بالايام والباقى بالاهلة فان اجر فى عاشر ذى الحجة
سنة فعند ابى حنيفة رح يقع على ثلثمائة وستين يوما وعندهما

باب الاجارة الفاسدة

الشهر الاول يعتبر بالايام وهو ثلثون يوما فذو الحجة ان تم على ثلثين يوما فالسنة تتم على عاشر ذى الحجة وان تم على تسعة عشرين يوما فالسنة تتم على الحادى العشر من ذى الحجة والحق ان يتم السنة على عاشر ذى الحجة على كل حال اذ لو تتم على حادى عشر يدخل العاشر فى تمام السنة فلزم تكرار العيد الاضحى فى سنة واحدة احدهما فى اول المدة والثانى فى اٰخرها وهل سمعت ان عيد الاضحى يتكرر فى سنة واحدة واجارة الحمام و

باب الاجارة الفاسدة

الحجام والظئر باجر معين وبطعامها وكسوتها هذا عند ابى حنيفة وعندهما لا يجوز للجهالة وهو القياس وله ان الجهالة لا تفضى الى المنازعة لان العادة التوسعة على الاظآر شفقة على الاولاد وهو الاستحسان وللزوج وطيها الا فى بيت المستاجر فان البيت ملكه فيمنعه فيه وله فى نكاح ظاهر فسخها ان لم ياذن بها فان اقرت بنكاحه لا اى ان كان النكاح ظاهرا بين الناس او يكون عليه شهود فللزوج فسخ الاجارة صيانة لحقه اما

ان علم النكاح باقرارها لا ولاهل الصبي فسخها ان مرضت او

حبلت لان لبنها يضر بالولد وعليها غسل الصبي وثيابه واصلاح

طعامه ودهنه لا ثمن شئ منها وهو واجرة واجب على ابيه

فان ارضعته بلبن شاة او غذته بطعام ومضت المدة

فلا اجر ولم يصح للاذان والامامة

باب الاجارة الفاسدة

والحج وتعليم القرآن والفقه والغناء والنوح والملاهي وعسب التيس ويفتى اليوم بصحتها لتعليم القرآن والفقه والاصل عندنا انه لا يجوز الاجارة على الطاعات ولا على المعاصي لكن لما وقع الفتور في الامور الدينية يفتى بصحتها لتعليم القرآن والفقه تحرزا عن الاندراس ويجبر المستاجر على دفع ما قيل ويحبس به وعلى الحلوة المرسومة الحلوة بفتح الحاء الغير المعجمة هدية تهدى الى المعلمين على رؤس بعض سور القرآن سميت بها لان العادة اهداء الحلاوى هي لغة يستعملها اهل ما وراء النهر

باب الاجارة الفاسدة

باب الاجارة الفاسدة

ولا اجارة المشاع الا من الشريك هذا عند ابي حنيفة رح وقالا يجوز
اجارة المشاع من الشريك وغيره ولو دفع الى اخر غزلا لينسجه
بنصفه او استاجر حمارا ليحمل عليه زادا ببعضه او ثورا ليطحن
برا له ببعض دقيقه هذا يسمى قفيز الطحان وقد نهى النبي صلى
الله عليه وسلم عنه لانه جعل الاجر بعض ما يخرج من عمله
والصورتان الاوليان في معنى قفيز الطحان او رجلا ليخبز له
كذا اليوم بكذا اي اذا استاجر رجلا ليخبز له عشرة امناء اليوم بدرهم
فان هذا فاسد عند ابي حنيفة رح وعندهما يصح اذ المعقود عليه
العمل وذكر الوقت للتعجيل له انه جمع بين العمل والوقت والاول
يوجب كون العمل معقودا عليه وفيه نفع للمستاجر والثاني
يوجب كون تسليم النفس في هذا اليوم معقودا عليه وفيه
نفع للاجير فيفضي الى المنازعة ولو كان معقود عليه كلاهما لا
يعمل هذا العمل مستغرقا لهذا اليوم فذلك مما لا قدرة عليه
لاحد عادة حتى لو قال يخبز له عشرة امناء في اليوم نعم عند
ابي حنيفة رح انه يصح لان كلمة في لا يقتضي الاستغراق اوامرنا

بشرط ان يثنيها اى يكربها مرتين فان كان المراد بردها مكروبة فلاشك فى فساده فانه شرط لا يقتضيه العقد وفيه نفع لاحد العاقدين وهو المؤجر وان لم يكن المراد هذا فان كانت الارض لا تخرج الربع الا بالكراب مرتين لا يفسد العقد لان الشرط مما يقتضيه العقد وان كانت تخرج بدونه فان كان اثره يبقى بعد انتهاء العقد يفسد اذ فيه منفعة رب الارض وان كان اثره لا يبقى لا يفسد او يكرى انهارها ذكران المراد الانهار العظام فان منفعة كريها يبقى بعد انقضاء العقد بخلاف الجداول او يسرقنها فان منفعته يبقى بعد انقضاء العقد او يزرعها بزراعة ارض اخرى فسدت اى استاجر ارضا ليزرعها ويكون الاجرة ان يزرع الموجر ارضا اخرى هى للمستاجر لا يجوز عندنا وعند الشافعى رح يجوز لان المنافع بمنزلة الاعيان عنده ولنا ان الجنس بانفراده يحرم النساء عندنا كبيع ثوب هروى بمثله واحدهما نسية وقوله فسدت جواب الشرط وهو قوله ولو دفع الى اخره بخلاف استيجارها على ان يكربها ويزرعها ويسقيها او يزرعها فانه

باب الاجارة الفاسدة

يصح لان هذا شرط يقتضيه العقد فان لم يبين كم زراعتها او ما يزرع

فيها لم يصح ان لم يعمه بان قال ازرع فيها ما شئت وهذا بخلاف

الدار فان استيجارها تقع على السكنى على ما مر فان زرعها ومضى

الاجل عاد صحيحا وهو الاستحسان ووجهه ان الجهالة ارتفعت

قبل تمام العقد وعند محمد رح لا يعود صحيحا وهو القياس ومن

استأجر جملا الى مصر ولم يسم حمله وحمل المعتاد فنفق

لم يضمن لان الاجارة فاسدة فالعين امانة كما في الصحيحة وان

بلغ فله المسمى اي استحسانا كما ذكرنا في مسألة الزراعة فان

خاصما قبل الزرع او الحمل نقض عقد الاجارة اي ان يخاصم

المتعاقدان قبل الزرع في مسألة اجارة الارض بلا ذكر الزرع

وقبل الحمل في هذه المسألة ينقض القاضي العقد

باب من الاجارة

الاجير المشترك يستحق الاجر بالعمل فله ان يعمل للعامة انما

ادخل الفاء فی قولہ فلا لان هذا مبنی علی ما سبق لان الواجب علیہ ان یعمل هذا العمل من غیر ان یصیر منافع الاجیر للمستاجر فسمی هذا ای بالاجیر المشترک کالصباغ ونحوہ ولا یضمن ما هلک فی یدہ وان شرط علیہ الضمان وبہ یفتی اعلم ان المتاع فی یدہ امانۃ عند ابی حنیفۃ رح فلا یضمن الا بالتعدی کما فی الودیعۃ و عندهما یضمن الا اذا هلک بسبب لا یمکن الاحتراز عنہ کالموت حتف انفہ والحرق الغالب اما اذا سرق والحال انہ لم یقصر فی المحافظۃ یضمن عندهما کما فی الودیعۃ التی یکون باجر فان الحفظ مستحق علیہ وابو حنیفۃ رح یقول الاجرۃ فی مقابلۃ العمل دون الحفظ فصار کالودیعۃ بلا اجر اما ان شرط الضمان فعند بعض المشائخ انہ یضمن عند ابی حنیفۃ رح وعند البعض انہ لا یضمن وفی المتن اختار هذا لان شرط الضمان فی الودیعۃ باطل لکن یمکن ان یقال اذا شرط الضمان هنا صار کان الاجرۃ فی مقابلۃ العمل والحفظ جمیعاً ففارق الودیعۃ التی لا اجر فیها بل ما تلف بعملہ کدق القصار ونحوہ کزلق الحمال

(وھو قولہ المستحق ۱۲ — معلوماً ۱۲ — فلا یعمل لغیرہ ۱۲ — ای بالمشترک لان منفعتہ لا یختص بواحد ۱۲ — الاجیر المشترک ۱۲ — ای عدم الضمان ۱۲)

باب من الاجارۃ

قولہ فلا یضمن آہ قرہ مردلائل الفریقین فی ابتداء کتاب الاجارۃ فارجع ان شئت ۱۲ قولہ لم یقصر ای مع انہ لم یقصر یضمن فان فعل ذلک بالاولی ۱۲ قولہ ان شرط آہ فیہ روایتان عنہ اما روایۃ الضمان فلان الراوی یؤخذ باقرارہ ولان علم بالشرط ان المقصود علیہ العمل مع حفظ وروایۃ عدم الضمان قولہ ای ... فقد وجہہ ۱۲ باطل لان الشرط لا یقتضیہ العقد بل ... فالودیعۃ ... شرط الضمان ... ۱۲ قولہ ... بشرط الضمان ای فی مقابلۃ الحفظ ... قولہ یمکن آہ ... عن ... الاعتراض بان الودیعۃ اذا صارت ... بالشرط ۱۲ ... ابطال الشرط ... قولہ ... الحمال ... ۱۲

وشدّ المکاری وتمدّ الملاح وھذا عندنا وعند زفر رح والشافعی رح لا یضمن لانہ یعمل باذن المالک ولنا ان الماموربہ العمل الصالح

اقول ینبغی ان یکون المراد بقولہ ما تلف بعملہ عملا اجا وزفیہ القدر المعتاد علی ما یاتی فی الحجام او عملا لا یعتاد فیہ المقدار

المعلوم ولا یضمن بہ آدمیا غرق فی السفینۃ او سقط من الدابۃ ای آدمیا غرق بسبب مد السفینۃ او سقط من الدابۃ بسبب شد

المکاری لان الآدمی غیر مضمون بالعقد بل بالجنایۃ ولھذا تجب علی العاقلۃ الضمان وضمان العقود لا یتحمل العاقلۃ ولا حجام او بزاغ

او فصاد لم یتجاوز المعتاد فان انکسر دن فی طریق الفرات ضمن الحمال قیمتہ فی مکان حملہ بلا اجر او فی موضع کسرہ مع حصتہ اجرۃ لانہ لما

اوجب الضمان فلہ وجہان احدھما ان یجعل فعلہ تعدیا من الابتداء فان الحمل شئ واحد او یجعل الاول باذنہ ثم صار تعدیا

عند الکسر فیختار ایا شاء والاجیر الخاص یستحق الاجر بتسلیم

باب من الاجارۃ

نفسه مدته وان لم يعمل كالاجير للخدمة سنة او لرعي الغنم ويسمى اجيرا
واحدا لانه لا يعمل لغيره ولا يضمن ما تلف في يده او بعمله وصح
ترديد الاجر بالترديد في خياطة الثوب فارسيا او روميا وصبغه
بعصفر او زعفران وفي اسكان البيت عطارا او حدادا وفي حمل
الدابة الى الكوفة او واسط وفي هذه الدار او هذه وفي حمل
كر بر او شعير عليها ويجب اجر ما وجد اي قيل ان خطته فارسيا
فبدرهم وان خطته روميا فبدرهمين واجرتك هذه الدار شهرا
بدرهم او هذه الدار شهرا بدرهمين وهكذا اذا كان في ثلثة
اشياء وفي اربعة اشياء لا كما في البيع غير انه يشترط خيار التعين
في البيع دون الاجارة لان في الاجارة تجب الاجرة بالعمل وعند
العمل يتعين بخلاف البيع فان الثمن يجب بنفس العقد والمبيع
مجهول وذكر في الهداية في مسألة العطار والحداد وكر البر
والشعير خلاف ابي يوسف ومحمد رحمهما وفي الدابة الى كوفة
او واسط لاحتمال الخلاف ومسألة الخياطة والصبغ متفق
عليهما ولو ردد في خياطة اليوم او غدا اي اذا قال ان خطته اليوم

باب من الاجارة

فبدرهم وفی غد بنصف درہم فلہ ما سمی ان خاطہ الیوم ولہ مثل ان خاطہ غدا ھذا عند ابی حنیفۃ رح وعندھما الشرطان جائزان وعند زفر رح فاسدان لان ذکر الیوم للتعجیل وذکر الغد للترفیہ لا التوقیت فیجتمع فی کل یوم تسمیتان لھما ان کل واحد منھما مقصود فصار کاختلاف النوعین وللامام ان ذکر الیوم لیس للتوقیت لان اجتماع الوقت والعمل مفسد کما مر بل ذکرہ للتعجیل وذکر الغد للتعلیق فیجتمع فی الغد تسمیتان ولا یجاوز المسمی ای اجر المثل ان کان زائدا علی نصف درہم لا یجب الزیادۃ وفی الجامع الصغیر لا یزاد علی درہم ولا ینقص عن نصف درہم لکن الصحیح ھو الاول لان المسمی فی الغد نصف درہم وفی الاجارۃ الفاسدۃ اجر المثل لا یزاد علی المسمی وان خاطہ فی الیوم الثالث فاجر المثل لا یزاد علی نصف درہم ولا یسافر بعبد مستاجر للخدمۃ الا بشرطہ ولا یسترد مستاجر اجر ما عمل عبد محجور اجر عبد محجور نفسہ فان اعطاہ المستاجر الاجر لا یستردہ لان ھذہ الاجارۃ بعد الفراغ صحیحۃ استحسانا لان الفساد لرعایۃ

لا یبعد ان فی الیوم الاول ... ای الاجرۃ فی الیوم ... نصف درہم ... الاول ... والثانی ... قولہ ... الاجارۃ ... ان الاجرۃ ... المثل ... عند ابی حنیفۃ ... والقول ان ... فی الیوم الثانی ... الثالث ... لا یزاد علی نصف الدرہم ... قولہ ... لان وضع المسألۃ ... اجارۃ العبد للخدمۃ ... الا ان یکون ماذونا ... نفسہ مطلقا ... قولہ ... ولا یستردہ ای لا یسترد ... عبد محجور ... القیاس ان ... الاذن

[illegible marginal notes]

حق المولى فبعد الفراغ رعاية حقه في الصحة ووجب الاجرة ولا

يضمن اكل غلة عبد غصبه فاجرهو نفسه اي رجل غصب عبدا

فاجر العبد نفسه فاخذ الغاصب الاجرة فاكلها فلا ضمان عند ابي حنيفة

لان العبد لا يحرز نفسه فكذا ما في يده فلا يكون متقوما وقالا يضمن

لانه مال المولى وصح للعبد قبضها ويأخذها مولاه قائمة هذا بالاتفاق

لان بعد الفراغ يعتبر ماذونا كما مر ولو استاجر عبدا شهرين شهرا

باربعة وشهرا بخمسة صح والاول باربعة والثاني بخمسة وحكم

الحال ان قال مستاجر لعبد مرض هو او ابق في اول المدة وقال

الموجر في آخرها اصل هذه المسألة الطاحونة فان المالك اذا قال

ماء الطاحونة كان جاريا في اول المدة وقال المستاجر لم يكن جاريا

يحكم الحال وصدق رب الثوب في امرتك ان تعمله قباء او

تصبغه احمر فلا اجر وقال امرتني بما عملت لان الاذن مستفاد

من رب الثوب المراد ان يصدق باليمين وفي عملت لي

مجانا لا صانع قال بل باجر لان المالك ينكر تقوم عمل

الصانع وعند ابي يوسف رح ان كان الصانع معاملا له

يجب الاجرة وعند محمد ان كان معروفا بهذه الصنعة للاجرة يجب
الاجرة وابو حنيفة يقول الظاهر لا يصلح حجة لاستحقاق الاجرة

باب فسخ الاجارة

هي تفسخ بعيب فوت النفع كخراب الدار وانقطاع ماء الارض
والرحى او اخل به كمرض العبد ودبر الدابة انما قال تفسخ لان
العقد لا ينفسخ لامكان الانتفاع بوجه اخر لكن للمستاجر حق الفسخ
فلو انتفع بالمعيب او ازال الموجر العيب سقط خياره اي خيار
المستاجر وبخيار الشرط والرؤية وبالعذر هذا عندنا وعند
الشافعي لا تفسخ بخيار الشرط ولا بالعذر وهو لزوم ضرر لم يستحق
بالعقد ان بقي كما في سكون وجع ضرس استوجر بقلعه فان بقي العقد

باب فسخ الاجارة

يقلع السن الصحيح وهو غير مستحق بالعقد وموت عرس استوجر من يطبخ وليمتها فانه ان بقي العقد يتضرر المستاجر بطبخ غير الوليمة ولحوق دين لا يقضى الا بثمن ما اجره فانه ان بقي يلزم ضرر الحبس وسفر مستاجر عبد للخدمة مطلقا او في المصر فان الاستيجار للخدمة مطلقا يتقيد بالخدمة في المصر فان قال مالك العبد لا تسافر وامض على الاجارة فللمستاجر ان يفسخ فان اراد المستاجر ان يخرج العبد فلمالكه الفسخ اما ان رضي المالك بخروج العبد فليس للمستاجر حق الفسخ وافلاس مستاجر دكان ليخيط فيه وخياط استاجر عبدا ليخيط معه فترك عمله قيل تاويله خياط يعمل براس ماله فذهب راس ماله واما الذي ليس له مال ويعمل بالاجرة فراس ماله ابرة ومقراض فلا يتحقق العذر وبدو المكاري من سفره بخلاف بدو المكاري والفرق بينهما ان العقد من طرف المكتري تابع لمصلحة السفر فربما يبدو له ان لا مصلحة في السفر فلا يمكن الزامه لاجل الاكتراء ومن طرف المكاري ليس كذلك فبدوه يبدو من

قوله وموت عرس اي عروس او الزوج فان لم يموت يقلع السن الصحيح ولحوق دين قضى بها قبل ان يجب قلع الدار ان تجب عليه الدين ان استحق الا ان يكون اما فرعا فانه لا تجب قلع الضرر وعليه الدين فليس له الرفع فيه الا ان لا يكون له مال آخر. المحبس لا يجب في كل الديون والان الدار فرع ان الدين ... ان لم يكن له مال ... [illegible]

قوله وسفر مستاجر عبد ... استاجر عبدا للخدمة في المصر ... [illegible]

قوله وبدو المكاري ... من السفر ... [illegible]

تمت على المجلد الثالث من شرح الوقاية

هذا العقد قصداً فلا اعتبار له وترك خياطة مستاجر عبد ليخيطه

ليعمل في الصرف اذ يمكنه ان يقعد الخياط في ناحية من الدكان

ويعمل بالصرف في ناحية وبيع ما اجره وتنفسخ بموت احد العاقدين

ان عقدها لنفسه فان عقدها لغيره فلا كالوكيل والوصي والمتولي في الوقف

مسائل شتى

ومن احرق حصائد ارض مستاجرة او مستعارة فاحترق شئ

في ارض جاره لم يضمن قيل هذا اذا كانت الرياح هادئة اما اذا كانت

مضطربة يضمن فان اقعد خياطاً او صباغاً في دكانه من يطرح

عليه العمل بالنصف صح اي يتقبل احدهما العمل من الناس

بوجاهته ويعمل الآخر بحذاقته ففي الهداية حمل على شركة

الوجوه وفيه نظر لانه شركة الصنائع والتقبل فكان صاحب الهداية

اطلق شركة الوجوه عليه لان احدهما يقبل العمل لوجاهته

وهذا العقد غير جائز قياساً لان احدهما يقبل العمل ويستاجر

الآخر بنصف ما يخرج من عمله وهو مجهول وجاز استحساناً

ووجهه ان تخصيص قبول العمل باحدهما لا يدل

علی نفیہ من الآخر فاذا عقدا شرکۃ الصنائع ویقبل احدھما

العمل ویعمل الآخر فیجوز فکذا ھھنا والحاجز قاسہ بمثل ھذا العقد

فجوزناہ کاستیجار رجل یحمل علیہ محملا وراکبین وحمل محملا

معتادا ھذا عندنا وعند الشافعی لا یجوز للجھالۃ ولو اراہ

الجمال فاجود فان استاجرہ لحمل قدر زاد فاکل منہ زاد عوضہ

ومن قال لغاصب دارہ فرغھا والا فاجرتھا کل شھر کذا فلم

یفرغ فعلیہ المسمی لانہ اذا عین الاجرۃ والغاصب رضی بہا

فانعقد بینھما عقد اجارۃ الا اذا جحد الغاصب ملکہ وان

اقام علیہ بینۃ من بعد فانہ اذا جحد ملکہ لم یکن راضیا

بالاجارۃ مع ان المغصوب منہ اقام البینۃ بعد جحود الغاصب

انہ ملکہ ثم عطف علی قولہ الا اذا جحد قولہ او اقر بالملک

لہ لکن قال لا ارید بھذا الاجر فانہ ح لا یکون راضیا بالاجارۃ

وصحت الاجارۃ وفسخھا والمزارعۃ والمعاملۃ ای المساقاۃ

والوکالۃ والکفالۃ والمضاربۃ والقضاء والامارۃ ای

تفویضھما والایصاء ای جعل الغیر وصیا والوصیۃ

مسائل شتی من الاجارۃ

بعضہ فی الطریق فلہ ان یحمل علیہ قدر ما من زاد وفاقہ یحمل علیہ شیئا آخر مثلہ ۱۲ وضمانہ

قولہ فان اراہ ای ان اراہ الصانع والوجوہ ۱۲ قولہ لا یستحق الاجر لان الشافعی لا یقبل بجواز ترکہ الاختلاف فی الاصل وھی فی ذلک ولیس الشافعی ۱۲ قولہ لا یجوز المحل ۱۲

قولہ کاستیجار اعمی یجوز بالمال الیسیر فی مسائل الاستیجار بالحمل یجوز ۱۲

قولہ من اراہ شرع فی مسائل اجر فی ۱۲ قولہ الاذا اعلم ان المسائل المنیۃ علی اختلاف بیننا وبین الشافعیۃ رحمہ اللہ فنقول ان المنافع لا تضمن بالاتلاف فی الغصب وان اودعہ مدۃ لا تضمن علیہ بالتلف مستقرۃ بالجنس ۱۲

والحال انہ لا یعلم وزن المحمل والراکبین ۱۲

قید بہ لان غیر المعتاد لا یجوز ۱۲

ای جاز وان لم یرہ ولکن ان راہ فاحسن واجود ۱۲

ای فرغ الارض ۱۲ ای اجرۃ الارض ۱۲

ای الغاصب ۱۲ ای علی الغاصب ۱۲ ای الاجر الذی سماہ ۱۲ السکوت بالافصاح المراد

کما فی التتارخانیۃ ای قال لست بمالک الارض ۱۲ متصلۃ ۱۲

بعد الجحود ۱۲

ای ان اقام وعلیہ حضر فی بیتہ ان المنافع من ضمان بالغصب لان التقییم الا بالتقسیم لا یجب ولا تقویم الا بالعقد وانما التقویم بالتسمیۃ فی الغاصب ولا وجہ بحرمۃ الضمان ح وقال الشافعی یلزمہ المغصوب اجر المثل وقیل ان یکون ان الغیب حتی الاجارۃ فعلیہ اجر المثل لان الاعتبار للایجاب ویحتمل ان الاعتبار کما فی التعاطی وجعل سکوتہ قبولا کلام الکلاب اذا قال والا فلا ولکن الکلاب کذا وکذا

قولہ سکنت الغاصب عارضا اعقدنا او قولہ ان اقر بالملک فی الغاصب مبنی علی ان المنافع لا تضمن عندنا الا بالاجارۃ فاذا وجد لکلمتہ والا فلا ولکن انہ رضی بالاجارۃ لا یلزم الاجر وان کان عاصیا بالغصب ۱۲

تمہید لہ عمدۃ الرعایۃ علی المجلد الثالث من شرح الوقایۃ

والطلاق والعتاق والوقف مضافة اي مضافة الى الزمان المستقبل كما يقال في المحرم اجرت هذا الدار من غرة رمضان الى سنة كذا لا البيع واجازته وفسخه والقسمة والشركة والهبة والنكاح والرجعة والصلح عن مال وابراء الدين

كتاب المكاتب

الكتابة اعتاق المملوك يدا حالا ورقبة مآلا فان كاتب قنا ولو صغيرا يعقل بمال حال او مؤجل ومنجم اي مؤقت بازمنة معينة اخذ من التوقيت بطلوع النجم ثم شاع بعد ذلك نحو ان يقول كاتبتك بمائة على ان تؤدي كل شهر كذا او كل عشرة ايام كذا وعند الشافعي رح لا يجوز حالا ولا بد من نجمين اي شهرين لانه عاجز عن التسليم في زمان قليل قلنا يمكن ان يستقرض وفي السلم الاجل قائم مقام المعقود عليه او قال جعلت عليك الفا تؤديه نجوما اولها كذا وآخرها كذا فان اديته فانت حر

وان عجزت فقن وقبل العقد صح اى صح هذا العقد بلفظ الكتابة

او بلفظ يؤدى معناها وهو قوله او قال جعلت عليك الخ وخرج

من يده لا دون ملكه فان المكاتب عبد ما بقى عليه درهم و عتق

مجانا ان اعتق وغرمه السيد ان وطى مكاتبة او جنى عليها او على

ولدها او مالها اى العقر وارش الجناية او مثل المال او قيمته

فان كاتب على قيمته او عين لغيره يتعين بالمتعين هذا فى ظاهر

الرواية وعن ابى حنيفة رح انها تصح حتى اذا ملكها وسلمها عتق

وان عجز يرد الى الرق وفيه احتراز عن دراهم الغير او دنانيره

فان الكتابة عليها جائزة لعدم تعينها او مائة ليرد سيده عبدا

غير عين حتى لو شرط ان يردها عبدا معينا صح او المسلم على

خمر او خنزير فسد فقوله او المسلم عطف على الضمير المستتر فى

قوله فان كاتب والعطف جائز لوجود الفصل وعتق فيهما وسعى

فى قيمته ان ادى ما سمى وفى ظاهر الرواية انما يثبت العتق و

السعاية فى القيمة اذا ادى ما سمى وهى الخمر والخنزير و

عن ابى حنيفة رح انه انما يعتق باداء عينهما ان قال اديتهما

فانت حر ولا فرق فی ظاهر الروایۃ وعند ابی یوسف رح ان ادی العین عتق وان ادی القیمۃ عتق ایضاً وعند زفر رح لا یعتق الا باداء القیمۃ لان المسلم نہی عن اقترار الخمر فاقیمت القیمۃ مقامہا ولا تنقص مما سمی وزیدت علیہ ہذہ مسألۃ مبتداۃ لا تعلق لہا بمسألۃ الخمر والخنزیر ومعناہا ان القیمۃ فی الکتابۃ الفاسدۃ اذا کانت من جنس المسمی فان کانت ناقصۃ عن المسمی لا تنقص عن المسمی وان کانت زائدۃ زیدت علیہ ووضع المسألۃ فی المبسوط فیما اذا کاتب عبدہ بالف علی ان یخدمہ ابداً فالکتابۃ فاسدۃ فیجب القیمۃ فان کانت ناقصۃ عن الالف لا تنقص وان کانت زائدۃ زیدت علیہ وصحت علی حیوان ذکر جنسہ فقط ای لم یذکر نوعہ وصفتہ ویؤدی الوسط او قیمتہ انما یخیر لان کل واحد اصل من وجہ اما الوسط فظاہر واما قیمۃ الوسط فلان الوسط یعرف بالقیمۃ فصارت اصلاً فدفع القیمۃ قضاءً فی معنی الاداء وفی کافر کاتب عبداً مثلہ بخمر مقدرۃ صح وای اسلم لسیدہ قیمتہا وعتق بقبض الخمر

کتاب المکاتب

لان عتقه متعلق بقبضها لكن مع ذلك يجب القيمة كما مر

باب تصرف المكاتب

صح بيعه وشراءه وسفره وان شرط ضده فانه ان شرط ان لا
يسافر فله السفر استحسانا لانه شرط مخالف لمقتضى العقد وهو
مالكية اليد ولا تفسد الكتابة بهذا الشرط فان الكتابة تشبه
البيع ومع ذلك هي اعتاق بالنظر الى العبد فقلنا كل شرط مفسد
يكون في احد البدلين كما لو شرط خدمة مجهولة يفسدها وكل
شرط لا يكون كذلك لا يفسدها عملا بالشبهين وانكاح امته
وكتابة عبده لانهما يفيدان المال وعند زفر والشافعي رحمهما
لا يجوز الكتابة وهو القياس لانها تؤدي الى العتق وهو ليس
من اهله ووجه الاستحسان انها افادة المال وعتقه يضاف الى
المولى وله ولاءه ان ادى بعد عتقه وكسبه ان ادى قبل اي
للمكاتب الاول وولاء الثاني ان ادى الثاني بعد عتق الاول لسيده
ان ادى قبله لا تزوجه الا باذنه ولا هبته ولو بعوض ولا تصدقه
الا بيسير وتكفله واقراضه واعتاق عبده ولو بمال لانه

فوق كتابته وبيع نفس عبده منه وانكاحه فان ذلك اعتاق
وهذا اتلاف مال الاب والوصى فى الرقيق الصغير كالمكاتب اى كل تصرف
يملكه المكاتب فى عبده يملكانه فى رقيق الصغير وما لا فلا فانهما
يملكان تصرفا يحصل به المال للصغير كالمكاتب يملك كسب
المال فحكمهما حكمه فيملكان كتابة عبده لا اعتاقه على مال
وبيع عبده من نفسه وشئ من ذا لا يصح من مأذون ومضارب
وشريك اى من قوله لا تزوجه الى هنا واما انكاح امته وكتابة
عبده بهما وان لم يكونا جائزين للمأذون لم يدخلهما فى قوله
وشئ من ذا بل ذكرهما فى كتاب المأذون بقوله ولا تزوج
رقيقه ولا مكاتبته لان قوله ههنا وانكاح امته عطف
على البيع والشراء وهما جائزان للمأذون فتخصيص الاشارة
فى قوله وشئ من ذا الى بعض المعطوفات دون البعض لم يكن
حسنا فجعل الاشارة الى قوله لا تزوجه الى اخره ويكاتب
عليه بالشراء ولده ووالداه لا من لا ولاد بينهما هذا عند
ابى حنيفة رح وعندهما انه ان اشترى ذا رحم محرم

كتاب المكاتب

[Marginal glosses (handwritten commentary, largely illegible at this resolution), including: قوله وبيع نفس عبده منه … ؛ قوله والاب والوصى … ؛ قوله لا تزوجه … ؛ قوله ويكاتب عليه … ؛ من شرح الوقاية المجلد الثالث]

منه كالاخ والعم يدخل فى كتابته كما يعتق عليه لان للمكاتب
كسبا لا ملكا فجعل الكسب كافيا للصلة فى قرابة الولادة اذا القادر
على الكسب مخاطب بالنفقة فى الولاد لا فى غيره اذ لا بد فيه من
اليسار وصح بيع ام ولده اى شراها بدونه فان شرى معه فلا
هذا عند ابى حنيفة رح وعندهما لا يصح بيعها وان شراها
بدون الولد لانها ام ولده فلا يجوز بيعها وكان القياس ان يجوز
بيعها وان كان معها ولده لان كسب المكاتب موقوف فلا يتعلق
به ما لا يحتمل الفسخ واما اذا كان معها ولده ثبت امتناع البيع
بتبعية الولد قال صلى الله عليه وسلم اعتقها ولدها
ولا يثبت اصالة والقياس ينفيه كولد ولد له من امته متعلق
بقوله ويكاتب عليه بالشراء اى اذا ولد له ولد من امته فادعاه
دخل فى كتابته وكسبه له اى كسب ولد المكاتب يكون للمكاتب
لان الولد كسبه فكسب الولد كسب كسبه فان كاتب قنين له
زوجين فولدت دخل الولد فى كتابتها وكسبه لها اى زوج امته
عن عبده فكاتبهما فولدت ولدا دخل الولد فى كتابة

كتاب المكاتب

الام وكسبه للام لان الولد يتبع الام في الرق والعتق وفروعه فان
ولدت حرة بزعمها من مكاتب او عبد نكحها باذن فاستحقت
فولدها عبد اي تزوج المكاتب باذن مولاه امرأة فقالت انا
حرة فولدت منه فاستحقت فولدها عبد عند ابي حنيفة رح
وابي يوسف رح وعند محمد رحمه حر بالقيمة لانه ولد
المغرور ولهما ان القياس ان يكون عبدا لكونه مولودا بين رقيقين
وفي الحر خالفنا القياس باجماع الصحابة وهذا ليس في معناه
لان حق المولى مجبور بالقيمة يؤديها الحر في الحال وههنا لا قدرة
للعبد على ادائها في الحال بل تؤخر الى العتق فان وطئ من يملكه
بغير اذن المولى فاستحقت او بشراء فاسد فردت اخذ عقرها
في الحال كالماذون بالتجارة اي وطئ المكاتب او الماذون امة
بغير اذن المولى بناء على انها ملكه بان اشتراها او وهبت له
ثم استحقت الامة او اشترى امة شراء فاسدا فوطئها ثم ردت
يجب العقر في الحال ولو نكحها فوطئها اخذ حين عتق
اي نكح المكاتب او الماذون امة بغير اذن المولى فوطئ ثم

كتاب المكاتب

استحقت يجب العقر بعد العتق والفرق انه لولا الشراء لما سقط
الحد وما لم يسقط الحد لا يجب العقر فيكون من توابع التجارة
فيكون ثابتا في حق المولى والنكاح ليس من باب الكسب فلا ينتظمه
الكتابة ولقائل ان يقول ان العقر يثبت بالوطي لا بالشراء والاذن
بالشراء ليس اذنا بالوطي والوطي ليس من التجارة في شيء فلا يكون
ثابتا في حق المولى وصح تدبير مكاتبه وعجز نفسه وكان مدبرا
او مضى عليها وسعى في ثلثي قيمته او ثلثي البدل ان مات سيده
فقيرا اي له الخيار اما ان يعجز نفسه وكان مدبرا او مضى على الكتابة
فان مضى عليها فمات المولى ولا مال له سواه فهو بالخيار ان
يسعى في ثلثي قيمته او ثلثي بدل الكتابة وعندهما يسعى

فی الاقل منهما فان الاعتاق منجز عند ابی حنیفة رح بقی الثلثان
عبدا فان ادی للتدبیر ثلثی القیمة فی الحال عتق الکل فی الحال
وان ادی للکتابة ثلثی البدل مؤجلا عتق مؤجلا فیفید التخییر
وقد تلقی جهتا الحریة ببدلین معجل بالتدبیر ومؤجل بالکتابة
فیتخیر بینهما وعندهما لما لم یکن منجزا صار موت المولی معتق
الکل وقد سقط عنه ثلث المال وبقی الثلثان فکل ما هو اقل من
ثلثی البدل او ثلثی القیمة یسعی فیه ولا فائدة فی التخییر بین
الاقل والاکثر واستیلاد مکاتبته ومضت علیها او عجزت وکانت
ام ولد له ای ولدت المکاتبة فادعی المولی الولد تصیر ام ولد
له فتخیر بین ان تمضی علی الکتابة وتؤدی البدل
فتعتق قبل موت المولی وبین ان تعجز نفسها فتعتق بعد موت
المولی فان مضت علی الکتابة فلها ان تأخذ العقر من سیدها
وکتابة ام ولده فعتقت بموته مجانا ومدبرته ای صحت کتابة
مدبرة وتسعی فی ثلثی قیمته او کل البدل فی موت سیدها معسرا
هذا عند ابی حنیفة رح وعند ابی یوسف رح تسعی فی الاقل منهما وعند

محمد نسعى فى الاقل من ثلثى القيمة او ثلثى البدل فالخيار وعدمه
ففرع التجزى وعدمه كمامر واما المقدار فمحمد رحمه الله تعالى
يقول البدل لما كان مقابلا بالكل فبالموت يسلم له ثلث
البدل ومن المحال ان يجب البدل فى مقابلة الثلث وهما
يقولان البدل وقع فى مقابلة الثلثين لان الظاهر ان الانسان
لا يلتزم المال فى مقابلة ما يستحق حريته وصح مع مكاتب على
نصف حال من بدل مؤجل اى صح صلحه والقياس ان لا يصح لانه
اعتياض عن الاجل بالمال ووجه الاستحسان ان الاجل فى حق
المكاتب مال من وجه لانه لا يقدر على الاداء الا به وبدل الكتابة ليس
بمال من وجه حتى لا تصح الكفالة به فاعتدلا فان مات مريض كاتب
عبده على ضعف قيمته باجل ورد ورثته الاجل ادى ثلثى البدل حالا و
باقيه مؤجلا او استرق اى خير العبد بين ان يؤدى ثلثى البدل حالا
والباقى مؤجلا وبين ان يمتنع فيسترق وهذا عند ابى حنيفة وابى يوسف
وعند محمد خير العبد بين ان يؤدى ثلثى القيمة حالا والباقى الى تمام
البدل مؤجلا وبين ان يمتنع فيسترق لان المريض ليس له التاجيل

كتاب المكاتب

تكملة عمدة الرعاية

فی ثلثی القیمۃ اما فیما وراءہ لا یصح لہ الترک فیصح لہ التاخیر ایضا ان جمیع المسمی بدل الرقبۃ وحق الورثۃ متعلق بالمبدل فکذا بالبدل فلا یصح التاخیر الا فی ثلثہ و فی نصف قیمتہ ھنا ای فیما اذا کان البدل نصف القیمۃ ھنا ای فی المسألۃ المذکورۃ وھی موت المریض الذی کاتب عبدا علی بدل مؤجل ادی ثلثیہا حالا او استرق ای خیر العبد بین ان یؤدی ثلثی القیمۃ حالا وبین ان یمتنع فیسترق لان المحاباۃ وقعت فی المقدار وفی التاخیر فتنفذ بالثلث دون الثلثین اتفاقا فان قال حر لسید عبد کاتب عبدک علی کذا و شرط العتق باداۂ اولا ای سواء قال علی الف ان ادیت فہو حر او لم یقل ففعل وادی الحر عتق ولم یرجع ای لا یرجع المؤدی علی العبد لانہ متبرع فی الاداء وانما یعتق باداء الحر اما ان شرط العتق باداۂ فظاہر واما ان لم یشترط فالقیاس ان لا یعتق وفی الاستحسان انہ یعتق لانہ یتوقف علی قبول العبد الغائب فیما یضرہ وھو وجوب البدل علیہ لا فیما ینفعہ وھو صحۃ اداء القائل البدل وان قبل العبد فہو مکاتب ای ان کاتب الحر العبد وبلغ العبد فقبل فہو مکاتب لان الکتابۃ موقوف علی اجازتہ فان کوتب

حاضر وغائب وقبل الحاضر فان ادی قبل جاز او عتقا صورة المسألة ان
يقول كاتبني بالف على نفسي وعلى فلان ففعل وقبل الحاضر فالقياس
ان يصح فی حصة الحاضر وفی حصة الغائب يتوقف علی قبوله وجه
الاستحسان ان الحاضر اضاف العقد الی نفسه فجعل لنفسه اصلا و
للغائب تبعاً فيصح كما يصح على الاولاد بالتبعية فايهما ادی قبل جبر
اما الحاضر فلان كل البدل عليه واما الغائب فلانه ينال شرف الحرية
وان لم يكن البدل عليه فصار كمعير الرهن صورته استعار رجل عيناً
من غيره ليرهنه بدين عليه للآخر فرهنه ثم احتاج المعير الی
استخلاص عينه فان ادی الدين الی المرتهن يجبر المرتهن علی القبول
وان لم يكن علی معير الرهن دين وانما هو علی المستعير فاذا ادی المعير
الدين يرجع علی المستعير وان ادی بغير امره لانه مضطر الی تخليص
عينه ولا يتمكن الا باداء الدين ولم يرجع علی الآخر لانه متبرع فی حق الآخر
وانما يرجع معير الرهن لانه مضطر فی الاداء لانه يخاف تلف ماله فی يد
المرتهن وقبول الغائب لغو لان العقد نفذ علی الحاضر فان كوتبت امة
وطفلان لها فقبلت فأی ادی لم يرجع وعتقوا كما فی المسألة الاولی

(حواشی بين السطور: كلاهما فی عقد واحد ۱۲ — ای لا يكون للمولی الانكار والرد ۱۲ — كما فی المال الشروط ۱۲ — ای الحر او العبد ۱۲ — ای القبول من الحاضر ۱۲ — ای القبول من الغائب ۱۲ — ای بغير عيناً — او الوصية ۱۲ — وصية ۱۲ — علی التخليص ۱۲ — والمضطر لا يكون متبرعاً ۱۲ — علی الآخر ۱۲)

(حاشية: کتاب المکاتب — ۱ه قوله علی الاولاد آه ای اذا کاتبت الامة والاولاد ثم ادت المال عتقت هی اصالة والاولاد تبعاً فکذا ههنا ۱۲ — ۲ه قوله يعنی عليه آه لانه لم يكن عليه دين لم يجبر علی القبول لانه من المتبرع يعنی ۱۲ — ۳ه قوله فأی آه ای ان ادت الام او الطفل بعد بلوغه ۱۲ — عينی شرح مسألة الکتابة)

باب كتابة العبد المشترك

احد شريكي عبد اذن للآخر بكتابة حصته بالف وقبضه ففعل وقبض بعضه فالمال له ان عجز الضمير في حصته وفي قوله فالمال له يرجع الى الآخر هذا عند ابي حنيفة رح واصله ان الكتابة متجزية فيكون مقتصرا على نصيبه وفائدة الاذن انه ان لم يأذن فله حق الفسخ فبالاذن لا يبقى ذلك واذنه بشريكه بالقبض اذن للعبد بالاداء اليه فيكون متبرعا في نصيبه على القابض فيكون له وعندهما الكتابة غير متجزية فالاذن بكتابة نصيبه اذن بكتابة الكل فالقابض اصيل في البعض ووكيل في البعض والمقبوض مشترك بينهما فيبقى كذلك بعد العجز مكاتبة لرجلين جاءت بولد فادعاه احدهما ثم جاءت باخر فادعاه الآخر فعجزت فهي ام ولد للاول وضمن نصف قيمتها ونصف عقرها وشريكه عقرها وقيمة الولد وهو ابنه هذا عند ابي حنيفة رح وبيانه ان استيلاد المكاتبة المشتركة متجز عند ابي حنيفة فيقتصر على نصيبه لان المكاتبة لا تنتقل من ملك الى ملك كام ولد والمدبر واستيلاد القنية لا يتجزى فاذا استولد احد الشريكين القنية المشتركة صارت كلها ام ولد له ويضمن نصف قيمتها للشريك

باب كتابة العبد المشترك

اذا عرفت هذا فاستيلاد الثانی قبل العجز وقع فی ملکه ظاهرا فیثبت نسب ولده لکن اذا عجزت صارت کان الکتابة لم تکن فظهر انه فی الحقیقة وطی ام الولد للغیر فاستیلاد الاول وقع غیر متجزی وکلها ام ولد له ویضمن نصف قیمتها لشریکه ولا تکون ام ولد للشریک لکن ولد الشریک ولد مغرور حیث وطی معتمدا علی الملک فیکون حرا بالقیمة ویضمن تمام عقرها واما عندهما فاستیلاد المکاتبة لا یتجزی فقبل العجز صارت ام ولد للاول وانتقل نصیب الثانی الیه یفسخ الکتابة فان الکتابة تنفسخ بالاستیلاد فیما لا یتضرر به المکاتب فیکون وطی الثانی فی غیر ملکه فیجب علیه تمام العقر لا الحد للشبهة ولا یکون ولده حرا بالقیمة ویضمن الاول للشریک نصف قیمتها مکاتبة عند ابی یوسف رح والاقل من نصف قیمتها ومن نصف ما بقی علیها من بدل الکتابة عند محمد رح واذا انفسخت الکتابة فی حصة الشریک عندهما قبل العجز فکلها مکاتبة للاول بنصف البدل عند الشیخ ابی المنصور رح وبکل البدل عند عامة المشائخ رح وای دفع العقر الیها ای قبل العجز لاختصاصها بمنافعها واعواضها فان لم یطاها الثانی ودبرها

ای الاول ١٢ — لان الکل والجزء سواء فیما لا یتجزی ١٢ — ای الی الاول ١٢ — ای وجب الاقل ١٢ — ای الاول او الثانی ای فیمن یدفع العقر الیها الخ لانها من مکاسبها ١٢

فعجزت بطل تدبيره وهي ام ولد للاول والولد له وضمن لشريكه نصف
عقرها ونصف قيمتها لانه تبين بالعجز انه تملك نصيب الشريك وقت
الاستيلاد فالتدبير وقع في غير ملكه بخلاف النسب لانه يعتمد الغرور فان
حررها اي المكاتبة المشتركة احدهما غنيا فعجزت ضمن نصف قيمتها
لشريكه ورجع به عليها هذا عند ابي حنيفة رح وعندهما لا يرجع وهذا مبني
على ان الساكت اذا ضمن المعتق يرجع به عليها عند ابي حنيفة رح لا عندهما
عبد لرجلين دبره احدهما ثم حرره الآخر مليا او عكسا اي حرره احدهما
ثم دبره الآخر عتق المدبر او استسعى فيهما اي في المسئلتين او ضمن
شريكه في الاولى فقط اعلم ان في المسئلة الاولى اذا دبره الاول فللثاني
الاعتاق او التضمين او الاستسعاء عند ابي حنيفة رح فاذا اعتق الثاني
لم يبق له ولاية التضمين والاستسعاء ثم بالاعتاق فسد نصيب المدبر
فله ان يعتق او يستسعي ويضمن قيمته مدبرا وقد مر في باب عتق
البعض من كتاب الاعتاق ان قيمة المدبر ثلثا قيمة القن واذا ضمنه
لا يتملكه لانه لا ينتقل من ملك الى ملك واما في المسئلة الثانية
اذا اعتق الاول فللآخر الخيارات الثلث عنده فاذا دبره لم يبق له

باب كتابة العبد المشترك

ولا يتم التضمين بل يبقى له ولا يتم الاعتاق او الاستسعاء فولا يتم الاعتاق او الاستسعاء ثابتة فى المسألتين والتضمين يختص بالاولى وعندهما اذا دبره احدهما فاعتاق الآخر باطل لان التدبير لا يتجزى عندهما فيملك نصيب صاحبه بالتدبير والتضمين نصف قيمته قنا موسرا كان او معسرا لانه ضمان تملك فلا يختلف باليسار والعسار وان اعتقه احدهما فتدبير الآخر باطل لان الاعتاق لا يتجزى عندهما فيضمن نصف قيمته ان كان معسرا و يسعى العبد ان كان معسرا لان هذا ضمان الاعتاق فيختلف باليسار والعسار

باب الموت والعجز

مكاتب عجز عن نجم ان كان له وجه سيصل اليه لا يعجزه الحاكم الى ثلثة ايام اى ان مضت ثلثة ايام ولم يؤد حصة ذلك النجم حكم له بعجزه والا عجزه اى ان لم يكن له وجه سيصل اليه عجزه وهذا عند ابى حنيفة رح ومحمد رح وعند ابى يوسف رح لا يعجزه حتى يتوالى عليه نجمان وفسخها بطلب سيده او سيده برضاه اى فسخها سيده برضى المكاتب وعاد رقه وما فى يده لسيده فان مات عن وفاء اى عن

باب الموت والعجز

[Marginal glosses (handwritten, partly illegible): بالفتح والجر والعبد المدبر ... قوله ... نصف قيمته قنا ... قوله باب الموت اى بيان موت المكاتب او عجزه عن اداء البدل ... قوله نجما ... قوله ... قوله ...]

مال بقي ببدل الكتابة لم تفسخ كتابته هذا عندنا وعند الشافعي تبطل الكتابة بفوات المحل ونحن نقول هو حي في بعض الاحكام فكذا في هذا لاحتياجه الى ذلك والاثر الكفر وهو الرق ويستند الحرية الى ما قبل الموت

وان قضى البدل من ماله وحكم بموته حرا والارث منه وعتق بنيه في كتابته حتى لو ولد في الكتابة لا يتبعونه او شراهم او كوتب هو وابنه صغيرا او كبيرا معه اي بكتابة واحدة فان الولد ان كان صغيرا يتبعه وان كان كبيرا اجعلا كشخص واحد وان لم يترك وفاء وترك ولدا مولودا في كتابته سعى على نجومه فاذا ادى حكم بعتق ابيه قبل موته وبعتقه ومن شراؤه ادى البدل حالا او رد رقيقا هذا عند ابي حنيفة وعندهما الولد المشترى يسعى على نجوم الاب ايضا لانه كوتب بتبعية الاب

فان ترك ولدا من حرة ودينا يفي بدلها فجنى الولد وقضى به اي بموجب الجناية على عاقلة امه لم يكن ذلك تعجيزا لابيه لان هذا القضاء لا ينافي الكتابة لان مقتضى الكتابة الحاق الولد بموالي الام وايجاب العقل عليهم لكن على وجه يحتمل ان يعتق فينجر الولاء الى موالي الاب وانما قال ودينا يفي لانه لو كان عينا لا يتاتى القضاء

باب الموت والعجز

بالالحاق بالام لانه یمکن الوفاء فی الحال وان اختصم قوم امه وابیه فی ولاء
فقضی به لقوم امه فهو تعجیز لان القضاء یکون ولاء الولد لموالی الام
معناه ان الاب مات رقیقا وانفسخ عقد الکتابۃ فیکون القضاء فی
فصل مجتهد فیه فینفذ وتنفسخ الکتابۃ وطاب لسیدہ ما ادی الیہ
من صدقتہ فعجز ای اذا لم یکن المولی مصرفا للزکوۃ فاخذ المکاتب
الزکوۃ لکونه من المصارف ثم اداہ الی المولی عن بدل الکتابۃ ثم عجز فظهر
ان المولی اخذ الزکوۃ وهو غنی ومع ذلک یطیب له لانه اخذہ عوضا
عن العتق زمان الاخذ والعبد قد اخذہ صدقته وقد قال النبی
علیه السلام لک صدقۃ ولنا هدیۃ فان جنی عبد فکاتبہ سیدہ جاھلا
ای بالجنایۃ فعجز دفع او فدی ای جنی مکاتب فلم یقض بموجب الجنایۃ
فعجز خیر بین دفعه واداء ارش الجنایۃ لان هذا هو موجب جنایۃ العبد
لکن الکتابۃ صارت مانعۃ عن الدفع ثم زال المانع بالعجز فعاد الحکم
الاصلی وان قضی به علیه مکاتبا فعجز بیع فیه ای وان قضی بموجب الجنایۃ
علی المکاتب حال کونه مکاتبا ثم عجز بیع فی ذلک لانه دین متعلق برقبته
بالقضاء به فانتقل الی قیمته ولا تنفسخ بموت السید وادی البدل الی

باب الموت والعجز

ورثته على نجومه فإن أعتقه بعضهم لا يصح وإن أعتقوه عتق مجانا لأنه
لا ينتقل من ملك إلى ملك فلا يصح إعتاقه في بعض الورثة وأما إعتاق
الكل فيجعله ابراء تصحيحاً للعتق ولا كذلك إعتاق بعض الورثة لأنه
لا يمكن جعله ابراء البعض تصحيحاً للعتق فإن ابراء البعض لا يصح
العتق لأنه لا يعتق شيء بابراء البعض والله أعلم

كتاب الولاء

هو ميراث يستحقه المرء بسبب عتق شخص في ملكه أو بسبب عقد
الموالاة فالولاء نوعان ولاء العتاقة وولاء الموالاة فابتدأ بولاء
العتاقة فقال من أعتق بإعتاق أو بفرع له كالكتابة والتدبير والاستيلاد أو
بملك قريبه أي بمالكية قريبه إياه فولاؤه لسيده وإن شرط عدمه
فإن ذلك شرط مخالف لمقتضى العقد فينفذ العتق ويبطل الشرط فإن
قيل كيف يكون الولاء في التدبير والاستيلاد للسيد والمدبر وأم الولد إنما
يعتقان بعد موت السيد قلنا صورته أن يرتد السيد نعوذ بالله منها
ويلحق بدار الحرب حتى يحكم بعتق مدبره وأم ولده ثم جاء مسلماً فمات
مدبره وأم ولده فالولاء له ومن أعتق أمة زوجها قن فولدت

لاقل من نصف حول ای من وقت الاعتاق فله ولاء الولد بلانقل عنه
ای ان اعتق ابوہ لا ینتقل ولاء الولد من موالی الام الی موالی الاب لان
الحمل کان موجوداً وقت الاعتاق فاعتاقه وقع قصداً فلا ینتقل
ولاءہ من معتقه وکذا لو ولدت ولدین احدهما لاقل من ذلک و
ان کان الآخر اکثر منه ای لدت الامة للمعتقة ولدین توأمین
بین الاعتاق وولادة احدهما اقل من نصف حول لا ینتقل ولاء ولدین
ایضاً لان احد التوأمین کان موجوداً وقت الاعتاق فکذا الآخر
والتوأمان ولدان من بطن واحد بین ولادتهما اقل من نصف حول
فان ولدت لاکثر منه فولاء الولد لسیدها فان اعتق الاب جر
ولاء ابنه الی قومه ای وان ولدت الامة المعتقة ولداً وبین
الاعتاق وولادته اکثر من نصف حول فولاء الولد لسید ام معتق
ان الولد ان مات فولاءہ لسید الام فان اعتق الاب قبل موت الولد صار الولد
بحیث ان مات بعد موت الاب فولاء الولد یکون لمعتق الاب وانما
قلنا قبل موت الولد لان الاب ان اعتق بعد موت الابن لا ینتقل ولاء
الابن الی موالی الاب لان مولی الام استحق ولاء الولد زمان موته

کتاب الولاء

كتاب الولاء

وبعد تقرر ذلك لا ينتقل عنه وانما قلنا بعد موت الاب لانه لو اعتق
والولد مات قبل موت الاب فميراثه للاب فلا يكون ولاءه لمولى الاب

عجمي له مولى الموالات نكح معتقة العرب فولدت ولدا فولاء ولدها لمولاها
هذا عند ابي حنيفة رح ومحمد رح واما عند ابي يوسف رح فولاءه لمولى الاب موالاة
ترجيحا لجانب الاب وهما رجحا ولاء العتاقة وان كان من جانب الام لقوته
وضع المسألة في العجمي لان ولاء الموالات لا يكون في العرب لان لهم شعوبا
وقبائل فلا ارث لمولى الموالاة لتأخره عن الوارث النسبي وان كان من
ذوي الارحام واما العجم فقد ضيعوا انسابهم فيتصور فيهم مولى الموالات

والمعتق عصبة تقدم النسبي عليه وهو على ذي الرحم اي المعتق شخص ياخذ
ما بقي من صاحب الفرض وكل المال لدى عدمه والنسبي اما عصبة
بنفسه اي ذكر لا فرض له ولا تدخل في نسبته الى الميت انثى او بغيره
وهي انثى يعصبها ذكر واما مع غيره كالاخت لاب وام او لاب تصير عصبة
مع البنت وكلهم يقدم على المعتق والمعتق يقدم على ذوي الرحم اي من
لا فرض له وتدخل في نسبته الى الميت انثى فان مات السيد ثم المعتق

ولا وارث له من النسب فارثه لاقرب عصبة سيده اي ان مات السيد

كتاب الولاء

ثم المعتق ولا وارث له من النسب فارثه لاقرب عصبة سيد على الترتيب الذي يعرف في علم الفرائض ولا ولاء للنساء الا ما اعتقن او اعتق من اعتقن كما في الحديث وعبارة الحديث هذه ليس للنساء من الولاء الا ما اعتقن او اعتق من اعتقن او كاتبن او كاتب من كاتبن او دبرن او دبر من دبرن او جر ولاء معتقهن او معتق معتقهن اي ليس للنساء من الولاء الا ولاء من اعتقهن او ولاء من اعتقه من اعتقهن واما ولاء المدبر فقد عرفته ففي مدبر المدبر يفرض ذلك مرتين ومسألة جر الولاء قد مرت

فصل ان اسلم رجل على يد رجل ووالاه او غيره على ان يرثه ويعقل عنه صح قوله ان اسلم رجل على يد رجل الخ قيد اخرج مخرج العادة وهو ليس بشرط الصحة هذا العقد عقل عليه وارثه له اي ان جنى الاسفل فديته على المولى الاعلى وان مات فارثه للاعلى هذا عندنا وعند الشافعي لا اعتبار بعقد الموالات واخر عن ذي الرحم وله النقل عنه بمحضره الى غيره ان لم يعقل عنه فان عقل عنه او عن ولده فلا ولا يوالي معتق احدا صلا فان ولاء العتاقة مقدم على ولاء الموالات فشرطه ان لا يكون معتقا وايضا من شرطه

أن يكون مجهول النسب وأن لا يكون عربياً لأن للعرب قبائل فيكون لهم الورثة النسبية

كتاب الاكراه

هو فعل يوقع المكره بغيره فيفوت به رضاه أو يفسد اختياره مع بقاء الأهلية يقال أوقع فلان بفلان ما يسوءه ثم الاكراه نوعان أحدهما أن يكون مفوتاً للرضى وهو أن يكون بالحبس والضرب والثاني أن يكون مفسداً للاختيار وهو أن يكون التهديد بالقتل وقطع العضو ففوت الرضاء أعم من فساد الاختيار ففي الحبس والضرب يفوت الرضاء ولكن الاختيار الصحيح باق وفي القتل لا رضى ولكن الاختيار غير صحيح بل الاختيار فاسد وتحقيقه أن الرضاء في مقابلة الكراهة والاختيار في مقابلة الجبر ففي الاكراه بالحبس والضرب لا شك أن الكراهة موجودة فالرضى معدوم لكن الاختيار متحقق مع وصف الصحة فإن الاختيار إنما يفسد في مقابلة تلف النفس والعضو فإن كل أمر فيه هلاك أحدهما فالامتناع عنه مجبول في طبيعة جميع الحيوانات ألا ترى أن القوة الماسكة كيف تمسك الانسان بل جميع الحيوانات عن الهوي من المكان العالي ومن الالقاء

کتاب الاکراہ

فی النار عند مظنة التلف فالامتناع عنه وان کان اختیاریا فهو
اختیار صورة قریب من الجبر فکذا فی الاکراه عند خوف تلف النفس
او العضو اختیار الامتناع عما فیه مظنة التلف اختیار فاسد لان
الانسان علیه مجبور من حیث ان الطبع علیه مجبول ومع ذلک الاهلیة
باقیة فی الملجی وغیر الملجی لتحقق العقل والبلوغ وشرطه قدرة المکره
علی ایقاع ما هدد به سلطانا کان او لصا وروی عن ابی حنیفة رح ان
الاکراه لا یتحقق الا من السلطان فکانه قال ذلک بناء علی ما کان
واقعا فی عصره وخوف المکره ایقاعه ای یغلب علی ظنه ان المکره
یوقعه وکون المکره به متلفا نفسا او عضوا او موجبا غما بعدم الرضاء
اعلم ان هذا یختلف باختلاف الناس فان الاراذل ربما لا یعتنون
بالضرب والحبس فالضرب اللین لا یکون اکراها فی حقهم بل الضرب
المبرح وکذا الحبس الا ان یکون حبسا مدیدا یتضجر منه والاشراف
یعتنون بکلام فیه خشونة فمثل هذا یکون اکراها لهم والمکره ممتنعا
عما اکره علیه قبله لحقه کبیع ماله او اتلافه او اعتاق عبده او لحق آخر
کاتلاف مال الغیر او لحق الشرع کشرب الخمر والزنا فلو اکره بقتل او ضرب

كتاب الاكراه

شدٍّ بيدٍ او حبسٍ حتى باع او اشترى او اقرّ او اجر فسخ او امضى فان هذه
اي باع المال الذي اكره على بيعه كرها ١٢

العقود يشترط فيها الرضى فالاكراه الذي يعدم الرضى وهو غير الملجئ يمنع نفاذها

لكنها تنعقد وله الخيار في الفسخ والامضاء ويملكه المشتري ان قبض
بحكم الانعقاد ١٢

فيصح اعتاقه ولزم قيمته لان بيع المكره عندنا بيع فاسد لان ركن
تفريع على الملك ١٢ — لانه مقبوض بعقد فاسد ١٢ — دليل للانعقاد ١٢

البيع صدر من اهله في محله والفساد لفوات الوصف وهو الرضاء و
للقبول ١٢

المبيع بيعا فاسدا يملك بالقبض فلو قبض و اعتق او تصرف تصرفا

لا ينقض ينفذ عندنا خلافا لزفر اذ هو عنده بيع موقوف والموقوف
وهو العتق فانه لا ينقض بعد الوجود ١٢

قبل الاجازة لا يفيد الملك فان قبض ثمنه او سلم طوعا نفذ وان قبض
اذا كان المكره في صورة التسليم كرها ١٢

مكرها لا وهو ان بقي لم يذكر في الهداية حكم التسليم مكرها لكن ذكر
اي لا ينفذ لعلة الكراهة وهي عدم الرضاء ١٢

في اصول الفقه ان الاكراه اذا كان على البيع والتسليم يكون التسليم
شرط ١٢ — جزاء ١٢

مقتصرا على الفاعل ولم يجعل الفاعل آلة للحامل في التسليم لانه حمله على
اي الذي حمله على التسليم ١٢

تسليم المبيع ولو جعل آلة له تصير تسليم المغصوب فاذا كان التسليم
الفاعل ١٢ — اي الحامل ١٢

مقتصرا على الفاعل ينبغي ان ينفذ ويجب القيمة فان قلت يشكل
المبيع ١٢

بقبض الثمن فان الفاعل لا يمكن ان يكون آلة فيه ومع ذلك لا ينفذ فيه
كما مر ١٢

قلت لا يلزم هنا من جعله آلة تغير الفعل الذي اكره عليه بخلاف
اي جعل الفاعل ١٢

تسلیم المبیع فلو اکرہ البائع لا المشتری وھلک المبیع فی یدہ ای فی ید المشتری ضمن قیمتہ للبائع وللبائع ان یضمن ایا شاء فان ضمن المکرہ رجع علی المشتری بقیمتہ وان ضمن المشتری نفذ کل شراء بعدہ لا ما قبلہ فقولہ ضمن قیمتہ للبائع ای ضمن المشتری بمعنی ان اقرار الضمان علیہ وقولہ ای للبائع وھو المکرہ بالفتح ان یضمن ایا شاء من المکرہ بالکسر ومن للمشتری فان ضمن المکرہ رجع علی المشتری وان ضمن المشتری نفذ کل شراء بعدہ لا ما قبلہ فان المشتری اعم من ان یکون مشتریا اولا اوثانیا اوثالثا وتناسخت العقود فانہ ان ضمن المشتری الثانی القیمۃ یصیر ملکا لہ فینفذ کل شراء بعد ذلک الشراء ولا ینفذ الشراء الذی کان قبلہ فیرجع المشتری الضامن بالثمن علی بائعہ ثم ھذا البائع بالثمن علی بائعہ وھذا بخلاف ما اذا اجاز المالک احد العقود حیث ینفذ الجمیع لانہ اسقط حقہ وھو المانع فعاد الکل الی الجواز وفی الضمان یثبت الملک المستند فیستند الی حال العقد لا ما قبلہ فان اکرہ علی اکل میتۃ او دم او لحم خنزیر او شرب خمر بحبس او ضرب او قید لم یحل وبقتل او بقطع حل بر لان ھذہ الاشیاء مستثناۃ عن الحرمۃ فی حال الضرورۃ والاستثناء عن الحرمۃ

ای المشتری ۱۲ — ای ان شاء ضمن المشتری وان شاء ضمن المکرہ ۱۲ — المبیع ۱۲ — البائع ۱۲ — لا حاجۃ الی الرجوع لانہ اخذ بالبدل ۱۲ — ای بعد الضمان ۱۲ — المکرہ ۱۲ — ای یرجع بالثمن ۱۲ — ای حقہ ۱۲ — ای البائع ۱۲ — ای بعضھا ۱۲ — المکرہ ۱۲ — وبخلاف الغصب لان البیوع الآخر لا یعود صحیحا فیہ ان ضمن المالک الغاصب کما مر ۱۲ — فینفذ ۱۲ — ای الشرب والاکل ۱۲ — عن آیۃ الحرمۃ ۱۲

ه قولہ لا ما قبلہ ای لا یجوز الشراء الذی کان قبل الضمان ۱۲

ه قولہ بحبس ... الفرق بین الحبس والقید ان الحبس ھو المنع والقید ... فالحبس ھو المانع والقید ھو السلاسل والاغلال وغیرھا ۱۲ — الحبس اعم من القید لان القید ... الذی یکون فی سلاسل واغلال ۱۲

ه قولہ حل بر ای حل لہ الاکل والشرب بخوف القطع والقتل وھذا لان المبیح ھو الاضطرار کما فی ترک الاکل لکن الاضطرار یتحقق فی القتل والقطع لا فیما دونہ فلذا لا یحل فی الحبس والضرب ویحل فی القطع والقتل ۱۲

ه قولہ مستثناۃ

کتاب الاکراہ

لیس بحرام عند الضرورۃ لان الاستثناء عن الحرمۃ لان المستثنی قال اللہ تعالی الا ما اضطررتم الیہ ... فالضرورۃ حلال والاکراہ بقتل او قطع عضو ضرورۃ ... نفسا او عضوا ... تعالی الا ما اضطررتم الیہ ... فمن اضطر غیر باغ ولا عاد فلا اثم علیہ ... والنصوص ... المفضی الی الہلاک ... انما حرم علیکم المیتۃ والدم ولحم الخنزیر ... قال اللہ تعالی ... والاکراہ بالقتل والقطع الملجئ ۱۲

علی ... الثالث من ... عفی ... الکتاب ... الوقایۃ

حل ولا ضرورة في اكراه غير ملجئ فان صبر فقتل اثم كما في

المخمصة وعلى الكفر بقتل او قطع عضو رخص له ان يظهر ما

اجبر به بلسانه وقلبه مطمئن بالايمان وبالصبر اجر ولم يرخص

بغيرهما اي بغير القتل والقطع روي ان خبيبا وعمارا ابتليا بذلك

فصبر خبيب حتى صلب فسماه النبي عليه الصلوة والسلام سيد الشهداء

واظهر عمار وكان قلبه مطمئنا بالايمان فقال رسول الله عليه السلام فان

عادوا فعد والفرق بين هذا وبين شرب الخمر ان شرب الخمر يحل عند الضرورة

والكفر لا يحل ابدا فيرخص اظهاره مع قيام دليل الحرمة لان حقه يفوت

بالكلية وحق الله تعالى لا يفوت بالكلية لان التصديق باق ورخص له

اتلاف مال المسلم بهما اي بالقتل والقطع وضمن المكره بكسر الراء

اذ في الافعال يصير الفاعل آلة للحامل لا قتله فان قتل المسلم لا يحل

بالضرورة ويقاد المكره فقط اي ان كان القتل عمدا فعند ابي حنيفة

ومحمد رح القصاص على الحامل لان الفاعل يصير آلة وعند زفر رح

على الفاعل لانه مباشر ولا يحل له القتل وعند ابي يوسف رح لا يجب

على احد للشبهة وعند الشافعي يجب عليهما على الفاعل بالمباشرة

كتاب الاكراه

کتاب الاکراہ

وعلی الحامل بالتسبیب فی التسبیب عندہ کالمباشرۃ کشہود القصاص وصح نکاحہ وطلاقہ وعتقہ ای اعتاقہ فان ہذہ العقود تصح عندنا مع وجود الاکراہ قیاسا علی صحتہا مع الہزل وعند الشافعی لا تصح ویرجع بقیمۃ العبد ونصف المسمی ان لم یطأ ای یرجع المکرہ علی من اکرہ فی صورۃ الاکراہ بالاعتاق بقیمۃ العبد لان الاعتاق من حیث انہ اتلاف یضاف الی الحامل لان الاتلاف فعل فیمکن فیہ جعل الفاعل آلۃ للحامل وان لم یمکن ذلک فی القول ویرجع علیہ فی الاکراہ بالطلاق بنصف المسمی ان لم یوجد الدخول لان نصف المسمی فی معرض السقوط بان تجیء الفرقۃ من قبل المرأۃ فیتاکد بالطلاق قبل الدخول فمن ہذا الوجہ یکون اتلافا فیضاف الی الحامل بجعل الفاعل آلۃ لہ بخلاف ما بعد الدخول لان المہر تقرر بالدخول ولقائل ان یقول المہر یجب بالعقد والطلاق شرطہ والحکم لا یضاف الیہ وایضا سقوطہ بالفرقۃ مجرد وہم فلا اعتبار لہ ونذرہ ویمینہ وظہارہ ورجعتہ وایلاؤہ وفیئہ فیہ واسلامہ بلا قتل لو رجع الاصل عندنا ان کل عقد لا یحتمل الفسخ فالاکراہ لا یمنع نفاذہ وکذلک کل ما ینفذ مع الہزل ینفذ مع الاکراہ والاسلام انما یصح مع الاکراہ

کما ذہب الیہ ابو حنیفۃ رح ۱۲ · الی المکرہ علی ۱۲ · فی صورۃ النکاح ۱۲ · فی صورۃ العتاق ۱۲ · ای یجوز ان یقال ان الفاعل آلۃ للحامل ۱۲ · ای وان لم یکن الفاعل آلۃ فی القول لان یقال من لسانہ کلمۃ الطلاق او العتاق ویقول ہو النکاح ۱۲ · ای فی الایلاء ۱۲ · عطف علی رجع ۱۲ · الفیء الرجوع عن الایلاء ۱۲ · کالعتاق والنکاح والتدبیر والنذر والیمین ونحوہا ۱۲

ای تقع بہ الفرقۃ · قولہ مع · باللفظ ولو کان · مع الاکراہ ابا لہ · لما روی الترمذی · وحسنہ قال رسول اللہ · صلی اللہ علیہ وسلم · ثلث جدہن جد · وہزلہن جد النکاح · والطلاق والرجعۃ ۱۲ · قولہ علی · مجموعہا ای کما · یصح النکاح والطلاق · والعتاق مع الہزل · یصح مع الاکراہ ایضا ۱۲ · قولہ تقرر آہ · وجب ادائہ فلا اعتبار · فی الطلاق لان المہر · واجب بدونہ بخلاف · الطلاق قبل الوطی · لان المہر کان فی معرض · السقوط ۱۲ · قولہ ولقائل آہ معناہ · اذا وجب المہر بالعقد · فلا اعتبار بعدم الدخول · ووجودہ وجوابہ ان نصف · ما وجب بالنکاح اذا لم · یکن مؤکدا بالعقد · بنصف المسمی · بالطلاق کان اذا ماضیا · وضمانا علی الغیر · لیس کذلک بل · یوجد عند تضمین · لکمال الاکراہ · قولہ والفیئہ · آہ قلت ولا یقال · فانہ غیر الشرع جزا · الاحتمال فلا یکون بل · فیہ ای وقوع الشئ · یجوز ولا رد ولا فسخ · فلاذ فسادہ ۱۲ · قولہ · باطل معناہ مع الاکراہ · بالاکراہ کلہا لا یحتمل · فیمکن فلت بالاکراہ · بعد الاختیار ولا لاد · اسلم بالاکراہ و بقی · صلح ولا ناحیہ · زائد فیہ وصل الامن · بما زائد علیہ حتی لعدم · الفعل لان الاکراہ لم · یبق بعد الاختیار و · لا اختیار

قولہ و اضاف آہ اشارۃ الی الجواب من اعتراض ای قولہ بینما تعلیمہ علی وجہ العتاق ولا یصح ایضا الی ان تعلیقہ فی موضع تعلیق بالقول الاکراہ لازم الحکم اضاف الی الاکراہ و الطلاق والنکاح فی صورتی المولیٰ ان الملک ۱۲ · قولہ و یحجر سامعہ ۱۲

لقوله عليه السلام أُمرتُ ان اقاتل الناس حتى يقولوا لا اله الا الله فالاسلام يصح مع خوف القتل لكن اذا اسلم المكره ثم ارتد لا يقتل لتمكن الشبهة فى اسلامه لا ابراء مديونه او كفيله وردته فلا تبين عرسه ولو زنى يحد الا اذا اكرهه السلطان هذا عند ابى حنيفة وعندهما لا يحد فقول كون الاكراه مسقطا للحد متفق عليه فيما بينهم بل هذا الاختلاف انما هو فى تحقق الاكراه من غير السلطان فان عند ابى حنيفة الاكراه لا يتحقق من غير السلطان فالزنا لا يكون مع الاكراه فيحد واذا اكره السلطان فزنى لا يحد لوجود الاكراه هنا وعندهما الاكراه يتحقق من السلطان وغيره فلا يحد فى الصورتين

كتاب الحجر

هو منع نفاذ تصرف قولى انما قال هذا لان الحجر لا يتحقق فى افعال الجوارح فالصبى اذا اتلف مال الغير يجب الضمان وكذا المجنون وسببه الصغر والجنون والرق فلم يصح طلاق صبى ومجنون غُلب اى المجنون المغلوب هو الذى اختلط عقله بحيث يمنع جريان الافعال والاقوال على نهج العقل الا نادرا او غير المغلوب هو الذى يخلط كلامه فيشبه كلامه مرة كلام العقلاء

ومرّة لا وهو المعتوه وسيجيء حكمه وعتقهما واقرارهما وصح طلاق العبد

واقراره في حق نفسه لا في حق سيده فلو اقر اي العبد المحجور بمال اخر الى

عتقه وبحد وقود عجل فانه في حق دم مبقى على اصل الآدمية حتى

لا يصح اقرار مولاه بذلك عليه ومن عقد منهم وهو يعقله اجاز وليه او رد

قوله منهم يرجع الى الصبي والعبد والمجنون فان المجنون قد يعقل البيع

والشراء ويقصدهما وان كان لا يرجح المصلحة على المفسدة وهو المعتوه

الذي يصلح وكيلا من الغير والمراد بالعقد في قوله ومن عقد منهم العقود

الدائرة بين المنفعة والمضرة بخلاف الاتهاب فانه يصح بلا اجازة الولي وبخلاف

الطلاق والعتاق فانهما لا يصحان وان اجازهما الولي وان اتلفوا شيئاً

ضمنوا لما بينا انه لا حجر في افعال الجوارح ولا يحجر مكلف بسفه وفسق

ودين هذا عند ابي حنيفة رحمه الله وعندهما وعند الشافعي رح يحجر

على السفيه وايضاً اذا طلب غرماء المفلس الحجر عليه حجره القاضي

ومنعه من البيع والاقرار وعندهما وعند الشافعي يحجر على الفاسق زجراً له

بل مفت ماجن وطبيب جاهل ومكار مفلس على ان ابا حنيفة رحمه الله

يرى الحجر على هؤلاء الثلثة دفعاً لضررهم عن الناس فالمفتي الماجن هو الذي

كتاب الحجر

يعلم الناس الحيل والمكاري المفلس هو الذي يكاري الدابة ويأخذ الكراء فاذا جاء اوان السفر لا دابة له فانقطع للمكتري عن الرفقة

فان بلغ غير رشيد لم يسلم اليه ماله حتى يبلغ خمسا وعشرين سنة وصح تصرفه قبله وبعده يسلم اليه ولو بلا رشد اعلم ان الصبي اذا بلغ غير رشيد لم يسلم اليه ماله اتفاقا قال الله تعالى ولا تؤتوا السفهاء اموالكم الى قوله فان انستم منهم رشدا فابو حنيفة رح قدر الايناس بالزمان وهو خمس وعشرون سنة فان هذا سن اذا بلغ المرء يمكن ان يصير جدا لان ادنى مدة البلوغ اثنا عشرة حولا وادنى مدة الحمل ستة اشهر ففي هذا المبلغ يمكن ان يولد له ابن ثم في ضعف هذا المبلغ يمكن ان يولد لابنه ابن فالظاهر ان يونس منه رشد ما في سن خمس وعشرين فيدفع فيه اليه امواله وقبل هذا السن ان تصرف في ماله بيعا وشراء او نحوهما يصح تصرفه عند ابي حنيفة رح وقالا لا يصح لانه لو صح لم يكن منع المال عنه مفيدا قلنا بل يفيد لان غالب تبذير السفهاء بالهبة فيمنع المال يمنع الهبة ثم بعد خمس وعشرين سنة يسلم اليه ماله وان لم يونس منه رشد عند ابي حنيفة رح فان هذا السن مظنة الرشد فيدار الحكم معها وحبس القاضي المديون

كتاب الحجر

قوله مداواة ... الابن بلا رشد ... ولا يسلم اليه المال ... قوله فان بلغ ... الذي بلغ خمسا وعشرين سنة ... [illegible]

ای اجبر المدیون لیبیع ماله لدینه وقضی دراهم دینه من دراهمه وباع

دنانیره لدراهم دینه وبالعکس استحسانا اعلم ان القیاس ان لا یبیع لدراهم

دنانیر الدین ولا الدنانیر لاجل دراهم الدین لانهما مختلفان لکن فی الاستحسان

یباع کل لاجل الآخر لانهما متحدان فی الثمنیة لا عرضه وعقاره خلافا

لهما فان المفلس ان امتنع من بیع العرض والعقار للدین فالقاضی یبیعهما

ویقضی دینه بالحصص ومن افلس ومعه عرض شراه ولم یؤد ثمنه فبائعه

اسوة للغرماء ای افلس ومعه عرض شراه ولم یؤد الثمن فبائعه اسوة للغرماء

وقال الشافعی یحجر القاضی علی المشتری بطلبه ثم للبائع خیار الفسخ

فصل

بلوغ الغلام بالاحتلام والاحبال والانزال والجاریة بالاحتلام والحیض

والحبل فان لم یوجد فحین یتم له ثمانی عشرة سنة ولها سبع عشرة و

فالا فیهما بتمام خمس عشرة سنة وبه یفتی وادنی مدته له اثنتا عشرة سنة

ولها تسع سنین فان راهقا فقالا بلغنا صدقا وهما کالبالغ حکما

کتاب المأذون

الاذن فک الحجر واسقاط الحق اعلم ان الاصل فی الانسان ان یکون مالکا

للتصرفات فاذا اعرض له الرق وتعلق به حق المولی صار مانعا لکونه

مالكا للتصرف فاذا اسقط المولى حقه وازال المانع عن التصرف وازال حجره اى منعه عن التصرف فهو الاذن هذا عندنا وعند الشافعى رح هو توكيل وانابة ثم يتصرف العبد لنفسه باهليته فانه ليس بتوكيل والوكيل هو الذى يتصرف لغيره فقوله ثم يتصرف عطف على محذوف فان قوله الاذن فك الحجر معناه اذا اذن المولى ينفك العبد عن الحجر فعطف على قوله ينفك قوله يتصرف فلم يرجع بالعهدة على سيده هذا تفريع على انه يتصرف لنفسه فانه اذا اشترى شيئا لا يطلب الثمن من المولى لكونه مشتريا لنفسه بخلاف الوكيل فانه يطلب الثمن من الموكل لانه اشترى للموكل ولم يتوقت هذا تفريع على انه اسقاط الحق لا توكيل فان الاسقاط لا يتوقت والتوكيل يتوقت فعبد اذن يوما مأذون حتى يحجر عليه ولم يتخصص بنوع فان اذن فى نوع عم اذنه فى الانواع هذا تفريع على انه فك الحجر وليس بتوكيل لان فك الحجر هو الاطلاق عن القيد فلا يتخصص بتصرف وفيه خلاف الشافعى رح والمراد انه اذا اذن فى نوع من التجارة عم اذنه فى الانواع وكذا اذا قيل اقعد صباغا فانه اذن بشراء ما لا بد لهذا العمل منه فيعم وكذا اذا قيل اد الى الغلة

كتاب المأذون

كل شهر كذا بخلاف ما اذا اذن بشراء شئ معين فان هذا استخدام لا اذن

ويثبت دلالة فعبد راٰه سيده يبيع ويشترى وسكت مأذون هذا

عندنا خلافا لزفر رح والشافعىؒ وانما يكون مأذونا دفعا للغرور وصريحا

فلو اذن مطلقا صح كل تجارة منه اجماعا تخصيص الشئ بالذكر فى

الروايات ان دل على نفى الحكم عما عداه فتعميم التجارة اجماعا يختص بما

اذا اطلق اما اذا قيد فعندنا يعم التجارات خلافا للشافعىؒ فيبيع ويشترى

ولو بغبن فاحش ولا يصح عندهما بالغبن الفاحش لانه تبرع وكذا انه

من باب التجارة ويؤكل بهما ويرهن ويرتهن ويتقبل الارض اى يأخذها

قبالة بالاستيجار والمساقاة ويأخذها مزارعة ويشترى بذرا يزرعه

ويشارك عنانا انما قال عنانا احترازا عن المفاوضة ويدفع المال ويأخذه

مضاربة ويستاجر اى يستأجر شيئا كالاجير والبيت وغيرهما ويوجر

نفسه هذا عندنا خلافا للشافعى رحمه الله ويقر بوديعة وغصب ودين

ويهدى طعاما يسيرا ويضيف من يطعمه ويحط من الثمن بعيب قدرا

عهدا ولا يتزوج ولا يزوج رقيقه وعند ابى يوسف رح يزوج الامة لانه

تحصيل المال لهما انه ليس من التجارة ولا يكاتبه ولا يعتق اصلا

كتاب المأذون

كتاب الماذون

ولا يقرض ولا يهب ولو بعوض قالوا لا بأس للمرأة ان يتصدق بشئ
يسير كالرغيف مثلا من بيت زوجها هذه المسألة ليست من هذا
الباب لكنها ذكرت للمناسبة فان المرأة ماذونة عادة بهذا وكل دين
وجب بتجارة او بما هو في معناه كالبيع والشراء والاجارة والاستيجار وغرم
وديعة وغصب وامانة جحدها وعقر وجب بوطئ مشترية بعد
الاستحقاق يتعلق برقبته يباع فيه ويقسم ثمنه بالحصص وبكسبه
حصل قبل الدين او بعده وبما اتهب اى بما وهب له فقبل الهبة هذا
عندنا وقال زفر والشافعي رح لا يباع هو في الدين لكن يباع كسبه لان
غرض المولى تحصيل مال لم يكن لا فوت ما قد كان ولنا ان الدين ظهر في
حق المولى فيتعلق برقبته دفعا للضرر عن الناس لا بما اخذه سيده منه
قبل الدين وطولب بما بقى بعد عتقه اى اذا قضى دينه من ثمن رقبته
اذا بيعت ومن كسبه فان بقى شئ من الدين طولب به اذا اعتق وللسيد
اخذ غلة مثله مع وجود دين وما زاد للغرماء ويحجر ان ابق هذا عندنا و
الشافعي رح لا يحجر لان الاباق لا ينافي الاذن فانه يصح اذن الآبق ولنا
ان دلالة الحجر قائمة لان المولى لا يرضى باسقاط حقه حال تمرده ما

اذا اذنه صريحاً فهو يفوت الدلالة أوفات سيده او جن مطبقا او لحق

بدار الحرب مرتدا او حجر عليه بشرط ان يعلم هو واكثر اهل سوقه دفعا

للغرور عن الناس والامة ان استولدها اى تحجر الامة ان استولدها

عندنا وعند زفر لا تحجر لانه يجوز اذن المستولدة قلنا فيه دلالة

الحجر اذ الظاهر انه لا يرضى ان تخرج وتعامل مع الناس لكن اذا اذنها

فالصريح يفوت دلالة الحجر لا ان دبرها وضمن قيمتها للغرماء اى في صورة

الاستيلاد والتدبير ان كان على المستولدة وعلى المدبرة دين محيط غرم

السيد قيمتها ولا يغرم ما زاد على القيمة لانه لم يحبس الا الرقبة فعليه

قيمتها ولو حجر فاقراره ما معه امانة او غصب او اقر بدين عليه صح هذا عند

ابي حنيفة وقالا لا يصح لان مصحح الاقرار الاذن وقد زال وله ان المصحح

اليد وهي باقية ولو شمل دينه ماله ورقبته لم يملك سيده ما معه هذا عند

ابي حنيفة وعندهما يملك لان الرقبة ملكه فكذا الاكساب وله ان ملك

المولى يثبت خلافة عن العبد عند فراغه عن حاجته كملك الوارث

وهنا مشغول بها فلم يعتق عبد كسبه باعتاق سيده اى عند ابي حنيفة

وعندهما يعتق ويضمن السيد قيمته للغرماء وعتق ان لم يحط دينه

كتاب المأذون

ای برقبته وکسبه ببیع من سیده بمثل القیمة لا باقل و سیده منه بمثلها او باقل ای یجوز بیع الماذون الذی یشملہ دینہ مالہ ورقبتہ من سیدہ وانما یجوز لان سیدہ اجنبی من مالہ اذا کان علیہ دین محیط وعندهما ان باع باقل من قیمتہ یجوز البیع ویخیر المولی بین ازالة المحاباة ونقض البیع لان الضرر عن الغرماء یندفع بذلك وانما لم یجوز ابو حنیفة للتهمة کما فی الوارث ولا تهمة فیما اذا حابی لاجنبی فلو باع بالاکثر حط الفضل ونقض البیع ای یؤمر السید بازالة المحاباة او نقض البیع وبطل ثمنه لو سلم مبیعه قبل قبضه ولہ حبس مبیعه لثمنه ای السید ولانه حبس المبیع بقبض الثمن فان سلم المبیع قبل قبض الثمن ابطل حقه فی العین فلم یبق لہ حق الا فی الدین والمولی لا یستوجب علی عبدہ دینا فیبطل الثمن وصح اعتاقہ مدیونا ای صح اعتاق المولی العبد الماذون حال کونه مدیونا سواء کان الدین محیطا او لم یکن لان ملکہ فیہ باق وضمن السید الاقل من دینه وقیمته ای اذا کان الدین اقل من القیمة یضمن الدین اذ لا حق للغرماء الا فی الدین وان کان القیمة اقل من الدین یضمن القیمة لانہ تعلق حقهم بالرقبة وهو اتلفها وهو فضل دینہ معتقا ای ضمن الماذون

الذی عتق فضل دینہ علی القیمۃ فان بیع عبد و دین محیط برقبتہ و غیبہ

المشتری اجاز الغریم بیعہ ولہ ثمنہ او ضمن المشتری او البائع قیمتہ

فان ضمنہ ای البائع ورد علیہ بعیب یرجع البائع علی الغریم بقیمتہ

وعاد حقہ فی العبد ای رجع البائع علی الغریم وعاد حق الغریم فی العبد

فان باعہ سیدہ معلما بدینہ فللغریم رد بیعہ ان لم یصل ثمنہ الیہ

وان وصل ولا محاباۃ فی البیع وانما قال معلما بدینہ لان البائع اذا اعلم

المشتری ان علی العبد الدین والمشتری رضی بذلک توھم ان ینفذ البیع

برضاء البائع والمشتری فنقول ان مع ھذا یکون للغرماء ولایۃ رد البیع

اذا لم یصل الثمن الیہم وان وصل فان لم یکن فی البیع محاباۃ فلا وان کانت

فاما ان ترفع المحاباۃ او ینقض البیع ولا یخاصم المشتری منکرا دینہ

ان غاب بائعہ اذا کان البائع غائبا والمشتری منکر الدین فالذی

لا یخاصمہ عند ابی حنیفۃ ومحمد لانہ لیس خصما لہ وعند ابی یوسف

ھو خصم ویقضی للغریم بدینہ لانہ یدعی الملک لنفسہ فیکون خصما

لکل من ینازعہ ولھما ان الدعوی یتضمن فسخ العقد وفی الفسخ قضاء

علی الغائب ولو اشتری عبدا وباعہ ساکتا عن اذنہ وحجرہ فھو ماذون عبد

کتاب الماذون

قدم مصرا وقال انا عبد فلان مأذون فی التجارۃ ویبیع ویشتری فهو مأذون وکذا ان سکت عن الاذن والحجر فان تصرفه دلیل علی اذنه ولا یباع له الا اذا اقر سیدہ باذنه لان للمولی اذا لم یقر بالاذن فالدین لا یعتبر فی حقه والمعاملون انما تضرروا لانهم اعتمدوا علی ظاهر الحال وللمولی لم یغرهم

وتصرف الصبی ان نفع کالاسلام والاتهاب صح بلا اذن وان ضر کالطلاق والعتاق لا وان اذن به وما نفع وضر کالبیع والشری علق باذن ولیه اکتفاء بالاهلیة القاصرۃ فی النافع واشتراطا للکاملة فی الضار ودفعا للضرر بانضمام رأی الولی فی المتردد بینهما وعند الشافعی رحمه الله لا تصح تصرفه باجازۃ الولی فکذا لا یصح اسلامه وشرطه ان یعقل

البیع سالبا للملک والشراء جالبا له وولیه ابوه ثم وصیه ثم جده ثم وصیه ثم القاضی او وصیه اما قال ثم وصیه فی الاولین وقال او وصیه فی الاخیرۃ لان وصی الاب من استخلفه بعد موته فی التصرف فی مال ولدہ واما الذی اذن له فی التصرف حال حیاته فوکیل لا وصی وکذا فی الجد واما وصی القاضی فهو الذی امرہ بالتصرف فی مال الیتیم فهو یتصرف فی حال حیوۃ القاضی وانما سمی وصیا مع ان الایصاء هو الاستخلاف

کتاب المأذون

بعد الموت لان هنا يصير خليفة للاب كان الاب جعله وصيا فان فعل
القاضي يصير كفعله فمعنى الكلام ان وليه ابوه ثم وصيه بعد موته
ثم الجد ان لم يكن للاب وصي ثم وصيه بعد موته ثم القاضي او
وصيه ايهما تصرف صح ولو اقر بما معه من كسبه او ارثه صح فان الولي
اذا اذن الصبي بالتجارة صح اقراره بكسبه لانه من تمام التجارة اذ لو لم
يصح اقراره لا يعامله الناس مع ان اقرار الولي لا يصح لانه اقرار على
الغير واقرار الصبي اقرار على نفسه والحجر انتفع بالاذن فصار كالبالغ
فصح اقراره بالارث ايضا في ظاهر الرواية وعن ابي حنيفة انه لا يصح
في الارث لانه انما يصح في الكسب لانه من توابع التجارة ولا كذلك في الارث

كتاب الغصب

هو اخذ مال متقوم محترم بلا اذن مالكه بزيل يده فالغصب لا يتحقق
في الميتة لانها ليست بمال وكذا في الحر ولا في خمر المسلم لانها ليست
بمتقومة ولا في مال الحربي لانه ليس بمحترم وقوله بلا اذن مالكه احتراز
عن الوديعة وانما قال بزيل يده لان عند اصحابنا هو ازالة اليد المحقة باثبات
اليد المبطلة وعند الشافعي هو اثبات اليد المبطلة ولا يشترط ازالة اليد

كتاب الغصب

المحققة قلنا كلامنا في الفعل الذي هو سبب للضمان وهو ازالة اليد فيتفرع
على هذا مسائل كثيرة منها ان زوائد المغصوب لا تكون مضمونة عندنا
خلافا له لان اثبات اليد متحقق بدون ازالة اليد ومنها الاختلاف في غصب
العقار وسياتي ومنها ما قال في المتن فاستخدام العبد وحمل الدابة غصب
لا جلوسه على البساط اذ في الاولين نقلهما من مكان الى مكان وفي
الآخر البساط على حاله ولم يفعل فيه شيئا يكون ازالة لليد وقد فرع على
هذا الاختلاف تبعيد المالك عن المواشي حتى هلكت وامساك الغير حتى قلع
الآخر ضرسه وليس هذا التفريع بمستقيم لان اثبات اليد لم يوجد في هاتين
المسألتين ثم لا بد ان يزاد على هذا التعريف لا على سبيل الخفية ليخرج السرقة
وحكمه الاثم لمن علم ورد العين قائمة والغرم هالكة ويجب المثل في
المثلي كالمكيل والموزون والعددي المتقارب اعلم انه جعل هذه الاقسام
الثلثة مثليا مع ان كثيرا من الموزونات ليس بمثلي بل من ذوات
القيم كالقمقمة والقدر ونحوهما فاقول ليس المراد بالوزني مثل ما يوزن عند
البيع بل ما يكون مقابلته بالثمن مبنيا على الكيل والوزن او العدد ولا يختلف
بالصنعة فانه اذا قيل هذا الشيء قفيز بدرهم او منّ بدرهم او عشرة بدرهم انما

يقال اذا لم يكن فيه تفاوت واذا لم يكن فيه تفاوت كان مثليا وانما قلنا ولا يختلف بالصنعة حتى لو اختلف كالقمقمة والقدر لا يكون مثليا ثم ما لا يختلف بالصنعة اما غير مصنوع واما مصنوع لا يختلف كالدراهم والدنانير والفلوس النافقة فكل ذلك مثلي واذا عرفت هذا عرفت حكم المذروعات فكل ما يقال يباع من هذا الثوب ذراع بكذا وهذا انما يقال فيما لا يكون فيه تفاوت وهو ما يجوز فيه السلم فانه يعرف ببيان طوله وعرضه ورقعته وقد فصل الفقهاء المثليات وذوات القيم فلا يحتاج الى ذلك فيما يوجد له مماثل في الاسواق بلا تفاوت يعتد به فهو مثلي وما ليس كذلك فمن ذوات القيم

وما ذكر من الكيلي واخواته فمبني على هذا فان انقطع المثلي فقيمته يوم يختصمان هذا عند ابي حنيفة لان القيمة يجب يوم الخصومة وعند محمد يجب يوم الانقطاع لانه حينئذ ينتقل المثلي الى القيمة وعند ابي يوسف يوم تحقق السبب وهو الغصب فانه اذا انقطع المثل لحق الى ما لا مثل له اقول هذا اعدل اذ لم يبق شيء من نوعه في يوم الخصومة والقيمة تعتبر بكثرة الرغبات وقلتها وفي المعدوم هذا متعذر او متعسر ويوم الانقطاع لا ضبط له وايضا لم ينتقل الى القيمة في هذا اليوم اذ لم يوجد من المالك طلب وايضا عند وجود المثل لم ينتقل

كتاب الغصب

الى القيمة وعند عدمه لا قيمة له وفي غير المثلي قيمته يوم غصبه كالعددي المتفاوت

اي الشئ الذي يعد ويكون افراده متفاوتة لا يراد ههنا ما يقابل بالثمن

مبنيا على العد كالحيوان مثلا فانه يعد عند البيع من غير ان يقال

يباع الغنم عشرة بكذا فان ادعى الهلاك حبس حتى يعلم انه لو بقي لاظهره ثم

قضى عليه بالبدل وشرطه كون المغصوب نقليا فلو غصب عقارا وهلك

في يده لم يضمن هذا عند ابي حنيفة رح وابي يوسف رح وعند محمد والشافعي

رحمهما يجري فيه الغصب اما عند الشافعي رح فلان حد الغصب هو اثبات اليد

المبطلة يصدق عليه واما عند محمد رح فلان الغصب وان كان عنده كما ذكرنا

لكن ازالة اليد في العقار يكون بما يمكن فيه لا بالنقل وهما يقولان ان

الغصب اثبات اليد بازالة يد المالك بفعل في العين وهو لا يتصور في العقار

لان يد المالك لا تزول الا باخراجه عنها وهو فعل فيه لا في العقار فصار كما

اذا بعد المالك عن المواشي وضمن ما نقص بفعله كسكناه وزرعه وبلا جاه

عبد غصبه ضمن العقار وغيره اما في العقار كالسكنى والزرع وفي غير العقار

كما اذا غصب عبدا فاجره فعمل فعرض له مرض او مخافة ضمن النقصان وتصدق

باجرة واجر مستعاره وربح حصل بالتصرف في مودع او مغصوب به

كتاب الغصب

او يضمن النقصان كما سكن في داره او زرع في ارضه وهذا ضمان اتلاف عندهما وضمان غصب عند محمد رحمه الله ١٢ قوله وتصدق آه

متعيناً بالاشارة وبالشراء بدراهم الوديعة او الغصب ونقدها فان اشار

اليها ونقد غيرها او الى غيرها ونقدها او اطلق ونقدها لا وبه يفتى

اى تصدق عند ابی حنيفة ومحمد خلافاً لابی یوسف بلا ح عبد غصب

فاجره واخذ الاجرة فكذا باجرة عبد مستعار فاجره واخذ اجره وكذا

تصدق بربح حصل بالتصرف فى المودع او المغصوب اذا كان مما يتعين

بالاشارة وكذا يتصدق بربح حصل بالشراء وديعة او مغصوب

لا يتعين بالاشارة اذا اشار اليها ونقدها فقوله او بالشراء عطف

على التصرف اما ان اشار اليها ونقد غيرها او اشار الى غيرها ونقدها

او اطلق ونقدها بان لم يشر الى شئ بل قال اشتريت بالف درهم ونقد

من دراهم الغصب والوديعة ففي جميع هذه الصور يطيب له الربح

ولا يجب له التصدق فان غصب وغيّر وزال اسمه واعظم منافعه

ضمنه وملكه بلا حل قبل اداء بدله كذبح شاة وطبخها وشيها او طحن

بر وزرعه وجعل الحديد سيفاً والصفر اناء والبناء على ساجة لبنان

الساجة بالجيم خشبة منحوتة مهيأة للاساس عليها وهذا عندنا لانه احدث

صنعة متقومة يصير حق المالك هالكاً من وجه وعند الشافعی

كتاب الغصب

[Marginal and interlinear notes (handwritten glosses surrounding the main text) are too small and dense to transcribe reliably.]

لا ينقطع حق المالك عنه لان العين باقٍ ولا يعتبر فعل الغاصب لانه محظور فلا يصير سبباً للملك فان ضرب الحجرين درهماً او ديناراً او اناءً لم يملك هو لمالكه بلا شئ هذا عند ابی حنيفة رح لان الاسم باقٍ ومعناه الاصلی الثمنية وكونه موزوناً وهو باقٍ حتی يجری فيه الربوا وعندهما يصير ان للغاصب قياساً علی غيرهما فان ذبح شاة غيره وطرحها المالك عليه واخذ قيمتها او اخذها وضمنه نقصانها وكذا لو خرق ثوباً او فوت بعض العين وبعض نفعه لا كله حتی لو فوت كل النفع يضمن كل القيمة وفی يسير نقصه ولم يفوت شيئاً منها ضمن ما نقص ومن بنی علی ارض غيره او غرس امر بالقلع والرد هذا فی ظاهر الرواية وعند محمد رح ان كان قيمة البناء او الغرس اكثر من قيمة الارض فالغاصب يملك الارض بقيمتها وللمالك ان يضمن له قيمة بناء او شجر امر بقلعه ان نقصت بدای ان نقصت الارض بالقلع ثم بين طريق معرفة قيمة ذلك فقال فتقوم بلا شجر وبناء وتقوم مع احدهما مستحق القلع فيضمن الفضل بينهما فقيل قيمة الشجر المستحق للقلع اقل من قيمته مقلوعاً فقيمة المقلوع اذا نقصت منها اجرة النلع فالباقی قيمة الشجر المستحق للقلع فاذا كانت قيمة الارض

كتاب الغصب

مائة وقيمة الثوب المقلوع عشرة واجرة القلع درهما يبقى تسعة دراهم فالارض مع هذا الشجر تقوم بمائة وتسعة دراهم فيضمن للمالك التسعة فان حمّر الثوب او صفّر اولت السويق بسمن ضمنه ابيض و مثل سويقه او اخذهما وغرم مازاد الصبغ والسمن فان سوّد ضمنه ابيض او اخذه ولا شئ للغاصب لانه نقص هذا عند ابي حنيفة وعندهما التسويد كالتحمير قيل هذا الاختلاف بحسب اختلاف العصر فينظر ان نقص السواد كان نقصانا وان زاده يعد زيادة وعند الشافعي المالك يمسك الثوب ويأمر الغاصب بقلع الصبغ ما امكن ولا فرق بين السواد وغيره بخلاف مسألة السويق فان التميز غير ممكن له القياس على قلع البناء قلنا في قلع البناء لا يتلف مال الغاصب لان النقض يكون له وههنا يتلف فرعاية الجانبين فيما قلنا والسويق مثلي فان طرحه على الغاصب ياخذ المثل بخلاف الثوب فيأخذ فيه القيمة **فصل** ولو غيب ما غصب وضمن المالك قيمته ملكه خلافا للشافعي لان الغصب لا يكون سببا للملك قلنا انما يملكه ضرورة ان المالك يملك بدله لئلا يجتمع البدل والمبدل في ملك شخص واحد بخلاف ما لا يقبل الملك كالمدبر وصدّق الغاصب في قيمته مع حلفه ان لم يقم

قوله ولو غيب الخ صورته رجل غصب ثوبا او سيفا او كوزا من رجل وانفقاه وضمن المالك القيمة ١٢

قوله وصدق الخ بيانه غصب رجل سيفا لآخر فادعى الآخر والسيف

كتاب الغصب

قاتب والتلف فرشيها فقال المالك كان قيمته ما تين وقال الغاصب بل خمسون كان ذا محالة ان كان البينة فحيث والا ذلك الغاصب فالقول للغاصب مع اليمين ١٢

قوله دوان العين دون الغاصب ... الخ اراد بالمال ... قوله ... الشاة التي ذبحها ... بالسمن في النقصان في الزيادة كالربوي ... القيمة او نقص ... المال ترتيب الخ ... قوله زيادة

عبارة ... شيئا ... على ... ...

كتاب الغصب

بحجة الزيادة فان ظهر المغصوب وقيمته اكثر وقد ضمن الغاصب بقوله خير

المالك ورد عوضه او امضى الضمان وان ضمن بقول مالكه او ببينة او بنكول

غاصبه فهو له ولا خيار للمالك لانه تم ملكه لان المالك رضى بذلك حيث

ادعى عليه هذا المقدار ونفذ بيع غاصب ضمن بعد بيعه لا اعتاق عبد

ضمن بعده لان الملك المستند كاف لنفاذ البيع لا للاعتاق وزوائد الغصب متصلة

كالسمن والحسن ومنفصلة كالولد والثمر لا يضمن الا بالتعدي او بالمنع

بعد الطلب هذا عندنا وعند الشافعي مضمونة وقد مر ان هذا مبني على

الاختلاف في حد الغصب وضمن نقصانا ولادة معه وجبر بولد يفي به خلافا

لزفر والشافعي فان الولد ملكه فلا يصلح جابرا لملكه قلنا سببهما شيء واحد

وهو الولادة ومثل هذا لا يعد نقصانا فلو زنى بامة غصبها فردت حاملا

فولدت فماتت ضمن قيمتها هذا عند ابي حنيفة رحمه الله تعالى وعندهما

لا يضمن لان الرد وقع صحيحا وقد ماتت في يد المالك بسبب حادث في

ملكه وهو الولادة وله انه لم يصح الرد لان سبب التلف حصل في يد الغاصب

بخلاف الحرة لانها لا تضمن بالغصب ليبقى الضمان بعد فساد الرد ثم عطف على الحرة

قوله ومنافع ما غصبه سكنه او عطله فانها غير مضمونة عندنا سواء

كتاب الغصب

استوفي المنافع كما اذا سكن في الدار المغصوبة او عطلها وعند الشافعي رح
مضمونة باجر المثل في الصورتين وعند مالك رح مضمونة ان استوفي
لا ان عطلها وهذا بناء على عدم تقومها عندنا وان تقومها ضروري
في العقد واتلاف خمر المسلم وخنزيره وان اتلفهما الذمي ضمن خلافا
للشافعي رح فان الذمي تبع المسلم فلا تقوم في حقه ولنا انه متروك على
اعتقاده ولو غصب خمر مسلم فخللها بما لا قيمة له كالنقل من الظل الى الشمس
او جلد ميتة فدبغه به اي بما لا قيمة له كالتراب والشمس اخذهما المالك بلا شيء ولو
اتلفهما ضمن ولو خللها بذي قيمة كالملح والخل ملكه ولا شيء عليه هذا عند ابي حنيفة رح
وعندهما اخذها المالك واعطى ما زاد الملح فلو دبغ به الجلد اي بشيء له قيمة كالقرظ
والعفص اخذه المالك ورد ما زاد الدبغ فيه ولو اتلفه لا يضمن هذا عند
ابي حنيفة رح وعندهما يضمن الجلد مدبوغا ويعطيه المالك ما زاد الدباغ
فيه فالحاصل انه اذا خلل او دبغ بما لا قيمة له اخذهما المالك لان الاصل
حقه وليس من الغاصب سوى العمل ولا قيمة له اما اذا خلل او دبغ بذي قيمة
يصير ملكا للغاصب ترجيحا للمال المتقوم على غير المتقوم والفرق لابي حنيفة رح
بين الخل والجلد ان للمالك ان يأخذ الجلد ولا يأخذ الخل لان الجلد باق لكن

المجلد الثالث من شرح الوقاية

ازال عنه النجاسات والخمر غير باق بل صارت حقيقة اخرى وانما لا يضمن
الجلد عند ابي حنيفة رح اذا اتلفه لانه غصب جلدا غير مدبوغ ولا قيمة
له والضمان يتبع التقوم لكن العين اذا كانت باقية لا يشترط وضمن بكسر
معزف واراقة سكر ومنصف وصح بيعها المعزف آلة اللهو كالطنبور والمزمار
ونحوها هذا عند ابي حنيفة رح وعندهما لا يضمن وعند ابي حنيفة انما يضمن
قيمته لغير اللهو ففي الطنبور يضمن الخشب المنحوت واما طبل الغزاة والدف الذي
يباح ضربه في العرس فمضمون بالاتفاق وفي ام ولد غصبت فهلكت
لا يضمن بخلاف المدبر وهذا عند ابي حنيفة رح فان المدبر متقوم
عنده لا ام الولد وعندهما يضمنها لتقومهما ومن

كتاب الغصب

حل عبد غيره او رباط دابته او فتح باب اصطبلها او قفص طائره فذهبت او سعى

الى سلطان بمن يؤذيه ولا يدفع بلا رفع او بمن يفسق عطف على من يؤذيه و

لا يمتنع بنهيه او قال مع سلطان قد يغرم وقد لا يغرم ان وجد مالا فيغرم

السلطان شيئا لا يضمن ولو غرم البتة يضمن وكذا لو سعى بغير حق عند

محمد زجرا له وبه يفتى وعند ابى حنيفة وابى يوسف لا يضمن الساعي لانه

توسط فعل فاعل مختار وفي فتح باب الاصطبل والقفص خلاف محمد

لهما توسط فعل المختار وله ان الطائر مجبول على النفار

تمت

الخاتمة الحمد لله الذي جعل الفقه مقوما للنظام وحجة في يوم القيام وهدانا اليها بحبيبه نبينا محمد عليه الصلوة والسلام واتباعه الكرام **اما بعد** يقول العبد المذنب **فتح محمد تائب** لما توفي الله سبحانه الاستاذ العلام شيخ الخواص والعوام فخر الهند مولانا ابا الحسنات **محمد عبد الحي** ادخله الله دار السلام وكان قد كتب حلا على المجلدين الاولين من شرح الوقاية وسماه **بعمدة الرعاية** وفقني ربي على ان كتبت على المجلد الثالث من البيوع الى الغصب او دعت فيه ما هو منتهى الطلب ثم منعني قلة الاستطاعة من اتمام التاليف والاشاعة حتى اتاني الكتاب فيه تسلية من كل باب اعانني وامرني بذي والمرة والهمم صاحب القول مع القدم فقمت بحسن الارادة متمما للافادة وانت ناظرها اكرمني ربي من حسن الحل خير الختام ثم نحمده ونشكره على طبع المجلد الثالث ثانيا وابتداء الرابع لولا اللهم اجعله مقبولا وفي عباده معمما وتوفني بك مشفعا آمين

كتاب الغصب

بسم الله الرحمن الرحيم
الله يجتبي إليه من يشاء ويهدي إليه من ينيب
الحمد لله الذى به البداية واليه النهاية ومنه الكفاية والهداية على انطباع
المجلد الرابع من
شرح الوقاية
مع حاشية تكملة
عمدة الرعاية
للعلامه ابو الحسنات مولانا مولوی محمد عبد الحی صاحب لکھنوی
میر محمد کتب خانه آرام باغ کراچی

بسم اللہ الرحمن الرحیم

فہرست مضامین شرح الوقایۃ مع بعض فوائد تکملۃ عمدۃ الرعایۃ من الجلد الرابع

تمت

بسم الله الرحمن الرحيم

كتاب الشفعة

هي تملك عقار على مشتريه جبرا بمثل ثمنه اى بمثل ثمن المشتري وهو الثمن الذى اشترى به وتجب بعد البيع المراد بالوجوب الثبوت وتستقر بالاشهاد اذ حق الشفعة قبل الاشهاد متزلزل لانه بحيث لو اخر الطلب تبطل فاذا اشهد استقر اى لا تبطل بعد ذلك بالتاخير وتملك بالاخذ بالتراضي او بقضاء القاضي بقدر رؤس الشفعاء لا الملك اى انما تملك العقار اذا اخذه الشفيع برضاه وبرضى المشتري وقوله بقضاء القاضي عطف على الاخذ لا على التراضي لان القاضي اذا حكم يثبت الملك للشفيع قبل اخذه للخليط في نفس المبيع ثم له في حق المبيع اى ثم للشريك في حق المبيع

كتاب الشفعة

كالشرب والطريق خاصتين كشرب نهر لا تجري فيه السفن وطريق لا ينفذ

ثم لجار ملاصق بابه في سكة اخرى كواضع جذوع على الحائط انما ذكر واضع

الجذوع ليعلم انه جار وليس بخليط ولا يشترط للجار الملاصق وضع الجذع

حتى لو لم يكن له شيء على الحائط يكون جارا ملاصقا وعند الشافعي رح

لا يثبت الشفعة للجار بل للاولين ويطلبها الشفيع في مجلس علمه

بالبيع بلفظ يفهم طلبها كطلب الشفعة ونحوه مثل انا طالب للشفعة

او اطلبها واعتبار مجلس العلم اختيار الكرخي وعند بعض المشائخ رح ليس

له خيار المجلس حتى ان سكت ادنى سكوت تبطل شفعته وهو

طلب المواثبة انما سمي بهذا ليدل على غاية التعجيل كان الشفيع يثب

يطلب الشفعة ثم يشهد عند العقار او على من معه من بائع او مشتري فيقول

اشترى فلان هذه الدار وانا شفيعها وقد كنت طلبت الشفعة واطلبها

الآن فاشهدوا عليه وهو طلب الاشهاد واعلم ان هذا الطلب مما يجب عند

التمكن من الاشهاد عند الدار او عند صاحب اليد حتى لو تمكن ولم يشهد

بطلت شفعته وفي الذخيرة اذا كان الشفيع في طريق مكة فطلب طلب

المواثبة وعجز عن طلب الاشهاد عند الدار او عند صاحب اليد يوكل وكيلا

ان وجد وان لم يجد يرسل رسولا او كتابا فان لم يفعل فهو على شفعته فاذا حضر

طلب ان وجد ولم يفعل بطلت شفعته ثم يطلب عند قاض فيقول اشترى

فلان دار كذا وانا شفيعها بدار كذا لي فمره يسلم الي وهو طلب تمليك

وخصومة وبتاخيره لا تبطل الشفعة وقال محمد اذا اخره شهرا بطلت

وبه يفتى واذا طلب سأل القاضي الخصم عنها اي عن مالكية الشفيع

الدار المشفوع بها فان اقر بملك ما شفع به او نكل الحلف على العلم بانه

مالك لكذا او لو برهن الشفيع سأله عن الشراء فان اقر به او نكل

عن الحلف على الحاصل والسبب علم ان ثبوت الشفعة ان كان متفقا
عليه يحلف على الحاصل بالله ما استحق هذا الشفيع الشفعة علي وان كان
مختلفا فيه كشفعة الجوار يحلف على السبب بالله ما اشتريت هذه الدار
لانه ربما يحلف على الحاصل بمذهب الشافعي وقد سبق في كتاب الدعوى
او برهن الشفيع قضى له بها وان لم يحضر الثمن وقت الدعوى واذا قضى
لزمه احضاره وللمشتري حبس الدار بقبض ثمنه فلو قيل للشفيع اد الثمن
فاخر لا تبطل شفعته والخصم البائع ان لم يسلم اي خصم الشفيع البائع ان لم
يسلم المبيع الى المشتري ولا تسمع البينة عليه حتى يحضر المشتري فيفسخ بحضوره
انما نشترط حضور البائع والمشتري لان الملك له واليد للبائع فاذا سلم
الى المشتري لا يشترط حضور البائع لانه صار اجنبيا ويقضي للشفيع
بالشفعة والعهدة على البائع حتى يجب تسليم الدار على البائع

وعند الاستحقاق يكون عهدة الثمن على البائع فيطلب منه وللشفيع خيار الرؤية

والعيب وان شرط المشتري البراءة عنه وان اختلف الشفيع والمشتري في

الثمن صدق المشتري اى مع الحلف لان الشفيع يدعي استحقاق الدار

عند نقد الاقل والمشتري ينكره ولو برهن فالشفيع احق هذا عند ابي حنيفة

ومحمد وحجتهما ماذكرنا وايضا يمكن صدق البينتين بجريان العقد مرتين

فياخذ الشفيع بالاقل وعند ابي يوسف بينة المشتري احق لانها اكثر اثباتا

وان ادعى المشتري ثمنا وبائعه اقل منه بلا قبضه فالقول للبائع بلا قبض

الثمن فالقول للبائع ومع قبضه المشتري اى مع قبض الثمن فالقول

للمشتري واخذ في حط الكل بالكل ومسألة حط البعض قدمرت في باب

المرابحة بقوله والشفيع ياخذ بالاقل في الفصلين وفي الشراء

كتاب الشفعة

كتاب الشفعة

بثمن مثلي بمثله وفي غيره بالقيمة وفي عقار بعقار اخذ كل بقيمة
الآخر وفي ثمن مؤجل بحال اوطلب في الحال واخذ بعد الاجل هذا
اي بثمن حال
عندنا واما عند زفر والشافعي في قوله القديم فله ان ياخذه في الحال
اي في قول الشافعي لا في قول زفر
بالثمن المؤجل ولو سكت عنه بطلت اي ان سكت عن الطلب وصبر
حتى يطلب عند الاجل بطلت شفعته وفي شراء ذمي بخمر وخنزير
والشفيع ذمي بمثل الخمر وقيمة الخنزير والشفيع المسلم بقيمة كل وفي بناء
المشتري وغرسه بالثمن وقيمتهما مقلوعين كما في الغصب او كلف
حال عن المجرور
المشتري قلعهما اي اخذ الشفيع فيما اذا بنى المشتري او غرس بالثمن وقيمتهما
مقلوعين او كلف المشتري قلع البناء والغرس والمراد بقيمتهما مقلوعين قيمتهما
مستحقي القطع كما مر في الغصب وعن ابي يوسف انه لا يكلف بالقلع

كتاب الشفعة

بل يخير بين ان ياخذ بالثمن وقيمة البناء والغرس وبين ان يترك وهو قول

الشافعيؒ لان التكليف بالقلع من احكام العدوان والمشتري ههنا محق

في البناء قلنا بنى في موضع تعلق بها حق متاكد للغير من غير تسليط من

رجع الشفيع بالثمن فقط ان بنى او غرس ثم استحقت اي ان اخذ الشفيع

بالشفعة او بنى او غرس ثم استحقت الارض رجع بالثمن فقط ولا يرجع بقيمة

البناء والغرس على احد بخلاف المشتري فانه يرجع بقيمة البناء والغرس على

البائع لانه مسلط من جهته بخلاف الشفيع فانه اخذ جبرا وبكل الثمن ان خربت او جف

الشجر اشترى دارا فخربت او بستانا فجف الشجر فالشفيع ان اراد ان ياخذ بالشفعة

اسے ہے المقصود من الدعوی کالارض وغیر القصدیۃ یثبت الشفعۃ فیہا بدون القصد کالخشب والعین ونحوہا تکون تجارۃ

یاخذ بجمیع الثمن وان اخذ العرصۃ لا النقض بحصتہا ان ہدم المشتری البناء انما

یاخذ بالحصۃ لان المشتری قصد الاتلاف وفی الاول تلف بآفۃ سماویۃ

ولا یاخذ النقض لانہ لیس بعقار ولم یبق تبعا وفی شراء ارض مع ثمر نخیل

او لا ثمر علیہا فاثمر معہ اخذہا بثمرہا وبحصتہا من الثمن ان جذہ المشتری

فی الاول وبالکل فی الثانی اشتری ارضا وذکر ثمر النخیل فی البیع اذ لا یدخل

بدون الذکر او شری ولم یکن علی الشجر ثمر فاثمر فی ید المشتری فالشفیع یاخذ الارض

مع الثمر فی الفصلین وان جذہ المشتری فالشفیع یاخذ الارض بدون ثمر

النخیل لکن فی الفصل الاول یاخذ بحصۃ الارض من الثمن وفی الفصل الثانی

یاخذ بکل الثمن لان الثمر لم یکن موجودا وقت العقد فلا یقابلہ شیء من الثمن

کتاب الشفعۃ

باب ما ہی فیہ او لا وما یبطلہا

ای باب ما یکون فیہ الشفعۃ او لا یکون وما یبطل الشفعۃ انما یجب قصدا

فی عقار ملک بعوض ہو مال وان لم یقسم کرحی وحمام وبیر ای الشفعۃ القصدیۃ

تختص بالعقار بخلاف غیر القصدیۃ فانہا تثبت فی غیر العقار فان الشجر

والثمر یوخذان بالشفعۃ تبعا للعقار ثم لا بد ان یکون العقار ملک بعوض

حتی لو ملک بہبۃ لا تثبت الشفعۃ ثم العوض لا بد ان یکون مالا حتی

لوخولع على دار لا تثبت الشفعة وانما قال ان لم يقسم لان الشفعة لا تثبت

عند الشافعيؒ فيما لا يقسم لان الشفعة لدفع مؤنة القسمة عنده وعندنا

لدفع ضرر الجوار لا فی عرض وفلك وبناء ونخل بيعا قصدا حتى ان بيع

البناء والنخيل بتبعية الارض تجب فيها الشفعة وارث وصدقة وهبة

الا بعوض ودار قسمت لان فی القسمة معنى الافراز وجعلت اجرة او بدل

خلع او عتق او صلح عن دم عمد او مهر وان قوبل ببعضها مال فمن قوله او جعلت

اجرة خلاف للشافعيؒ فان هذه الاعواض متقومة عنده ولنا ان تقوم

المنافع ضروری فلا تظهر فی حق الشفعة وكذا الدم والعتق واذا قوبل

ببعضها مال كما اذا تزوجها على دار على ان ترد عليه الفا فلا شفعة فی جميع

الدار عند ابی حنيفةؒ وقالا تجب فی حصة الالف اذ فيها مبادلة مالية وهو

يقول معنى البيع تابع فيه ولهذا ينعقد بلفظ النكاح ولا يفسد بشرط النكاح

كتاب الشفعة

ولا شفعة في الاصل فكذا في التبع او بيعت بخيار البائع وما سقط خياره

حتى اذا سقط الخيار ثبت الشفعة او بيعا فاسدا وما سقط حق فسخه

فانه اذا بيع بيعا فاسدا وسقط حق الفسخ بان بنى المشتري فيها يثبت

الشفعة او رد بخيار رؤية او شرط او عيب بقضاء بعد ما سلمت اي

بيع وسلمت الشفعة ثم رد البيع بخيار الرؤية وبقضاء القاضي فلا

شفعة لانه فسخ لا بيع وتجب برد بلا قضاء وباقالة اي يثبت الشفعة

في الرد بالعيب بلا قضاء القاضي لانه لما لم يجب الرد فاخذه بالرضا

صار كانه اشتراه وكذا تجب الشفعة بالاقالة لان الاقالة بيع في حق

الثالث والشفيع ثالثهما وللعبد الماذون مديونا في مبيع سيده ولسيده

في مبيعه اي تجب الشفعة للعبد الماذون حال كونه مديونا دينا محيطا

برقبته وكسبه فله الشفعة فيما باع سيده وكذا للسيد حق الشفعة فيما باع

العبد الماذون المذكور بناء على ان ما في يده ملك له ولمن شرى واشترى له

لا لمن باع او بيع له او ضمن للدرك اي يجب الشفعة للمشتري سواء اشترى

اصالة او وكالة وكذا تجب الشفعة لمن اشترى له اي لمن وكل اخر بالشراء فاشترى

لاجل الموكل والموكل شفيع كان له الشفعة وفائدته انه لو كان المشتري

كتاب الشفعة

او الموكل بالشراء شريكا وللدار شريك الخ فلهما الشفعة ولو كان هو
شريكا وللدار جار فلا شفعة للجار مع وجوده ولا يكون للبائع شفعة
سواء كان اصيلا او وكيلا وكذا لا شفعة لمن بيع له اى ان وكل بالبيع
والموكل شفيع فلا شفعة له وكذا اذا ضمن الدرك فبيع وهو شفيع له
لا شفعة له لان الاستخلاص عليه ولا فيما بيع الا ذراعا من طول
حد الشفيع هذا حيلة لاسقاط شفعة الجوار وهى ان تباع الدار الا
مقدار عرضه ذراع او شبرا و اصبع وطوله تمام ما يلاصق من الدار المبيعة
دار الشفيع فانه اذا لم يبع ما لا يلاصق دار الشفيع لا تثبت الشفعة او شرى
سهما منها بثمن ثم باقيها الا في السهم الاول هذا حيلة اخرى لاسقاط شفعة
الجوار وهى انه اذا اراد ان يشترى الدار بالف يشترى شيئا قليلا منها كسهم واحد
من الف سهم مثلا بالف الا درهما ثم يشترى الباقى بدرهم فالشفيع لا ياخذ
الشفعة الا فى السهم الاول بثمنه لا فى الباقى لان المشترى صار شريكا وهو احق
من الجار او شرى بثمن ثم دفع عنه ثوبا الا بالثمن هذه حيلة اخرى تعم
الجار وغيره وهى ما اذا اريد بيع الدار بمائة فيشترى الدار بالف ثم يدفع
ثوبا يساوى مائة فى مقابلة الالف فالشفيع لا ياخذه الا بالف ولا يكره

كتاب الشفعة

کتاب الشفعة

حیلة اسقاط الشفعة والزکوٰة عند ابی یوسف رحمه الله وبه یفتی فی
الشفعة وبضده فی الزکوٰة اعلم ان حیلة اسقاطهما لا یکره عند ابی یوسف
رحمه الله ویکره عند محمد رحمه الله ویفتی فی الشفعة بقول ابی یوسف لانه
منع عن وجوب الحق لا اسقاط للحق الثابت وهکذا یقول فی الزکوٰة لکن هذا
فی غایة الشناعة لانه ایثار للبخل وقطع رزق الفقراء الذین قدره الله تعالیٰ
فی مال الاغنیاء والانخراط فی سلك الذین یکنزون الذهب والفضة
ولا ینفقونها فی سبیل الله والاستبشار بما بشرهم الله تعالیٰ اقول
الشفعة انما شرعت لدفع ضرر الجوار فالمشتری ان کان ممن یتضرر
به الجیران لا یحل اسقاطها وان کان رجلا صالحا ینتفع به الجیران
والشفیع متعنت لا یحب جاره فیحتال فی اسقاطها ویبطلها ترکه
طلب المواثبة والاشهاد وتسلیمها بعد البیع فقط ای التسلیم قبل البیع
لا یبطلها وتومن الاب والوصی والوکیل ای الوکیل بطلب الشفعة
فان تسلیمهم لا یبطل الشفعة عند ابی حنیفة رح وابی یوسف رح
خلافا لمحمد وزفر رح فان هذا ابطال حق ثابت للصغیر وانها شرعت
لدفع الضرر ولهما انه فی معنی ترک الشراء

كتاب الشفعة

وصلحه منها على عوض ورد عوضه اى الصلح على العوض يبطل الشفعة لانه

اى صلح الاب والوصى والوكيل فالضمير يرجع الى كل واحد ١٢

تسليم لكن الصلح غير جائز لانه مجرد حق التملك فيجب رد العوض وموت

من حيث وجوب البدل وجائز من حيث الترك ١٢ — اعنى ما صولح عليه ١٢

الشفيع لا المشترى فان الشفيع اذا مات تبطل الشفعة ولا تورث عنه

خلافا للشافعي رحمه الله لانها ليست بمال وهذا اذا مات بعد البيع قبل

اى الاختلاف ١٢

القضاء اما اذا مات بعد قضاء القاضى قبل نقد الثمن او بعده تصير

للورثة وبيع ما يشفع به قبل القضاء بها لزوال سبب الاستحقاق

يبطل الشفعة بيع الشفيع ١٢ — هو الدار الملاصق او الارض المتصل ١٢

قبل التملك بخلاف ما اذا كان البيع بشرط الخيار فان سمع شراء ك

فسلم فظهر شراء غيرك او بيعه بالف فسلم وكان باقل او بكيلي

الشفيع ١٢

اوزنى او عددى متقارب قيمته الف او اكثر فهى له وبعرض كذلك

كتاب الشفعة

لا اي سمع البيع بالف فسلم وكان باقل او كان بكيلي او وزني او عددي
متقارب قيمته الف او اكثر فالشفعة ثابتة (اي البيع ١٢) له لان هذه الاشياء من
ذوات الامثال فالشفيع ياخذ بها وربما يكون له الاخذ بهذه الاشياء
اليسر وان كانت قيمتها اكثر من الالف فيكون له حق الشفعة بخلاف
ما اذا ظهر ان البيع كان بعرض قيمته الف او اكثر لا يبقى له الشفعة
لان الشفيع ياخذ هنا بالقيمة فان كانت قيمته الفا فقد سلم البيع
به وان كانت قيمته اكثر فتسليم المبيع بالف تسليم المبيع بالاكثر
بالطريق الاولى وشفيع حصة احد المشتريين لا احد الباعة اي
اشترى جماعة من واحد فللشفيع ان ياخذ نصيب احدهم وان باع
جماعة من واحد لا ياخذ حصة احد البائعين ويترك حصة الباقية
ان شاء اخذ كلها او ترك لان هنا يتفرق الصفقة على المشتري وثمة
لا يتفرق وايضا يتحقق في الاول دفع ضرر الجار لا في الثاني والنصف مفرزا
(الفرق بعد الفرق ١٢)
بيع مشاعا من دار فقسما اي اشترى نصفا مشاعا من دار فقسمه
البائع والمشتري فالشفيع ياخذ النصف مفرزا لان القسمة من تمام القبض

كتاب القسمة

هي تعيين الحق الشائع وغلب فيها الافراز في المثلي والمبادلة في غيره فيأخذ كل شريك حصته بغيبة صاحبه في الاول لا في الثاني وان اجبر عليها في متحد الجنس فقط عند طلب احدهم اي المبادلة غالبة في غير المثلي مع انه يجبر على القسمة في غير المثلي اذا كان متحد الجنس مع ان المبادلة لا يجري فيه الجبر فانه انما يجبر عليها لان فيها معنى الافراز مع ان الشريك يريد الانتفاع بحصته فاوجب الجبر على ان المبادلة قد يجري فيها الجبر اذا تعلق حق الغير به كما في قضاء الدين وينصب قاسم يرزق من بيت المال ليقسم بلا اجر وهو احب وان نصب باجر صح وهو على عدد الرؤس هذا عند ابي حنيفة رح وقالا الاجر

يجب على قدر الانصباء لانه مؤنة الملك له ان الاجر مقابل بالتميز و
هو لا يتفاوت بل قد يصعب في القليل وقد ينعكس فتعذر اعتباره
فاعتبر اصل التميز ويجب كونه عدلا عالما بها ولا يعين واحدا لها لان الامر
قد يضيق على الناس و الاجر يصير غاليا ولا يترك القسام اي ان قسم واحد
لا يكون الاجر مشتركا بينهم فانه يفضي الى غلاء الاجر وصحت برضاء الشركاء
الا عند صغر احدهم اذ ح لا بد من امر القاضي وقسم نقلي يدعون ارثه
بينهم وعقار يدعون شراءه او ملكه مطلقا فان ادعوا ارثه عن زيد
لا حتى يبرهنوا على موته وعدد ورثته عند ابي حنيفة رح حضر جماعة
عند القاضي وطلبوا قسمة ما في ايديهم فان كان نقليا فان ادعوا شراءه
او ملكه مطلقا قسم لكن هذا غير مذكور في المتن فان ادعوا ارثه عن
زيد قسم ايضا وان كان عقارا فان ادعوا شراءه او ملكه مطلقا قسم ايضا اما اذا
ادعوا ارثه عن زيد لا يقسم عند ابي حنيفة رح حتى يبرهنوا على الموت وعدد
الورثة وعندهما يقسم كما في الصور الاخر له ان ملك المورث باق بعده فالقسمة قضاء
على الميت فلا بد من البينة بخلاف صورة الشراء لان الملك بعد الشراء
غير باق للبائع وبخلاف غير العقار اذا ادعوا ارثه لان القسمة

تفيد زيادة الحفظ والعقار محصن بنفسه فلا احتياج الى القسمة فالمسئلة

التي لم تذكر في المتن يفهم حكمها من قسمة النقلي الموروث وكذا من قسمة

العقار المشترى بالطريق الاولى فهذا المذكور ولان برهنا انه معهما

حتى برهن انه لهما الضمير في انه يرجع الى العقار فقيل هذا قول ابي حنيفة

والاصح انه قول الكل لانهما اذا برهنا انه معهما كان القسمة قسمة الحفظ

والعقار غير محتاج الى ذلك فلابد من اقامة البينة على الملك ولو برهنا

على الموت وعدد الورثة وهو معهما ومنهم طفل او غائب قسم ونصب

من يقبض لهما اى ان حضر وارثان وبرهنا على الموت وعدد الورثة

والعقار معهما ومن الورثة طفل او غائب قسمه ونصب من يقبض

للطفل او الغائب وعبارة الهداية والدار في ايديهم فقيل هذا سهو

والصواب في ايديهما حتى لو كان في ايديهم لكان البعض في يد الطفل

او الغائب وسياتي انه ان كان كذلك لا يقسم فان برهن واحد وشرى

وغاب احدهم وكان مع الوارث الطفل او الغائب او شئ منه لا

اى ان حضر واحد واقام البينة لا يقسم اذ لابد من اثنين لان

الواحد لا يصلح مقاسِما ومقاسَما ومخاصِما ومخاصَما ولو كان مقام الارث

ج
كتاب القسمة

شراء وغاب احدهم لا يقسم لان فی الارث ينتصب احد الورثة خصما عن

الباقين وان كان فی صورة الارث العقار او شئ منه فی يد الغائب

او الطفل لا يقسم ايضا لان القسمة تصير قضاء على الغائب او الطفل

من غير خصم حاضر عنهما وقسم بطلب احدهم ای احد الشركاء ان

انتفع كل بحصته وبطلب ذی الكثير فقط ان لم ينتفع الآخر لقلة

حصته ای لا يقسم بطلب ذی القليل لانه لا فائدة له فهو متعنت

فی طلب القسمة وقيل على العكس لان صاحب الكثير يطلب ضرر

صاحبه وصاحب القليل يرضى بضرره وقيل يقسم بطلب كل واحد

ولا يقسم الا بطلبهم ان تضرر كل للقلة وقسم عروض اتحد جنسها

لا الجنسان والرقيق والجواهر والحمام والبير والرحى الا برضائهم

وقالا يقسم الرقيق والجواهر بطلب البعض كما يقسم الابل وسائر

العروض له ان التفاوت فاحش فی الآدمی فصار كالاجناس

المختلفة وفی الجواهر قد قيل اذا اختلف الجنس لا يقسم ودور

مشتركة او دار وضيعة او دار وحانوت قسم كل وحدها

ای اذا كانت الدور قريبة بان كانت كلها فی مصر واحد قسم كل

وحدها عند ابی حنیفة رح وقالا یقسم بعضها فی بعض وان کانت الدور

بعیدة ای فی مصرین فقولهما کقول ابی حنیفة رح ویصور القاسم

ما یقسم ویعدله ویذرعه ویقوم البناء ویفرز کل قسم بطریقه و

شربه ویلقب السهام بالاول والثانی والثالث ویکتب اسماءهم

ویقرع والاول لمن خرج اسمه اولا والثانی لمن خرج ثانیا ای یصور

الدار المقسومة علی قرطاس لیرفع الی القاضی ویعدلها ای یسویها

علی سهام القسمة ویذرعها ویصور الذرعان علی ذلک القرطاس

بقلم الجدول فیکون کل ذراع فی ذراع لشکل بسنه ویقدر الثبوت

والصفة وغیرها بتلک الذرعان ویقوم البناء ویبتدء القسمة من

ای طرف شاء فان جعل الجانب الغربی اولا یجعل ما یلیه ثانیا ثم ما یلیه

ثالثا وهکذا ویکتب اسماء اصحاب السهام علی القرعة او غیرها فمن

خرج اسمه اولا یعطی نصیبه من الجانب الغربی جملة من العرصة والبناء

الی ان یتم نصیبه ثم من خرج اسمه ثانیا یعطی نصیبه متصلا بالاول و

هکذا الی ان یتم سواء کانت الانصباء متساویة او متفاوتة ولا یدخل الدراهم

فی القسمة الا برضاهم ای لا یدخل فی قسمة العقار الدراهم الا بالتراضی

کتاب القسمة

حتی اذا کان ارض وبناء تقسم بطریق القیمة عند ابی یوسف رح وعن
ابی حنیفة رح انه یقسم الارض بالمساحة فالذی وقع البناء فی نصیبه
یرد علی الآخر دراهم حتی تساویه فیدخل الدراهم ضرورة وعن محمد
رح انه یرد علی شریکه من العرصة فی مقابلة البناء فاذا بقی فضل ولا یمکن
التسویة فحینئذ یرد للفضل دراهم لان الضرورة فی هذا القدر فان وقع
مسیل فی قسم وطریقه فی قسم آخر بلا شرط فیهما صرف ان امکن
والا فسخت سفل ذو علو وسفل وعلو مجرد ان قوم کل واحد وقسم بها
عند محمد وبه یفتی ای قسم بالقیمة عنده وعند ابی حنیفة رح یقسم
بالذراع کل ذراع من السفل فی مقابلة ذراعین من العلو وعند
ابی یوسف رح یقسم بالذراع ایضا لکن العلو والسفل متساویان
فان اقر احد المتقاسمین بالاستیفاء ثم ادعی ان بعض حصته وقع
فی ید صاحبه غلطا لا یصدق الا بحجة قالوا لانه یدعی فسخ القسمة
فلا یصدق الا بالبینة قال فی الهدایة ینبغی ان لا یقبل دعواه للتناقض
وفی المبسوط وفی فتاوی قاضی خان ما یؤید هذا وجه روایة المتن انه
اعتمد علی فعل القاسم فی اقراره باستیفاء حقه ثم لما تامل حق التامل

کتاب القسمة

ظهر الغلط في فعله فلا يؤخذ بذلك الاقرار عند ظهور الحق وشهادة القاسمين
حجة فيها اى في القسمة هذا عند ابي حنيفة وابي يوسف وعند محمد والشافعي رح
ليست بحجة لانها شهادة على فعل نفسهما قلنا لا بل شهادة على فعل
غيرهما وهو الاستيفاء وان قال قبضته ثم اخذ بعضه حلف خصمه وان قال
قبضت حقي ولكن اخذ بعضه بعدما قبضته حلف خصمه وان قال قبل
اقراره اصابني كذا ولم تسلم الي تحالفا وفسخت لانه اختلاف في مقدار ما
حصل له بالقسمة فصار كالاختلاف في مقدار المبيع فان استحق بعض
حصة احدهما شائع اولا لم تفسخ ورجع بقسطه في حصة شريكه
وتفسخ في بعض مشاع في الكل علم ان الاستحقاق اما في بعض نصيب
احدهما فان كان بعضا شائعا لا تفسخ عند ابي حنيفة رح وتفسخ عند
ابي يوسف رح والاصح ان محمدا مع ابي حنيفة رح وصورته انهما اقتسما
دارا فوقع النصف الغربي لاحدهما فاستحق النصف الشائع من هذا
النصف الغربي فاذا لم تفسخ فالمستحق منه بالخيار ان شاء نقض القسمة
دفعا لضرر التشقيص وان شاء رجع على الآخر بالربع وان كان بعضا
معينا من نصيب احدهما فقد قيل انه على الاختلاف والصحيح انها لا تفسخ

كتاب القسمة

بالاجماع بل يرجع بقسطه في حصة شريكه كما اذا كانت الدار بينهما
نصفين فقسمت فاستحق من يد احدهما بيت هو خمسة اذرع رجع
بنصف ما استحق في نصيب صاحبه وان كانت اثلاثا ثلث لاحدهما
والثلثان للاخر فان استحق من يد صاحب الثلث رجع بثلثي ما استحق
وان استحق من يد صاحب الثلثين رجع بثلث ما استحق وان استحق البعض
من نصيب كل واحد فان كان شائعا فسخت القسمة وان كان معينا لم
يذكر هذه المسئلة فاقول لا تفسخ القسمة بل يجعل هذا المستحق كان لم يكن
فان كان الباقي في يد كل واحد منهما بقدر نصيبه فلا رجوع لاحدهما على صاحبه
وان نقص من نصيب احدهما يرجع بالحصة كما اذا كانت الدار نصفين
والمستحق عشرة اذرع خمسة من نصيب هذا وخمسة من نصيب ذلك
فلا رجوع لاحدهما على صاحبه وان كانت اربعة من هذا وستة من
ذلك يرجع الثاني على الاول بذرع وصحت المهاياة المهاياة مفاعلة

كتاب القسمة

من التهيئة او من التهيؤ فكان احدهما يلى الدار لانتفاع صاحبه او يتهياء

للانتفاع به كما اذا فرغ من انتفاع صاحبه فى سكون هذا بعضا من دار

وهذا بعضا وهذا علوها وهذا اسفلها او خدمة عبد هذا يوما وهذا يوما

اى خدمة عبد زيد يوما وعمرو يوما كسكنى بيت صغير بان يسكن

فيه زيد يوما وعمرو يوما وعبدين هذا هذا العبد والآخر الآخر

اى يخدم زيدا هذا العبد ويخدم عمرو العبد الآخر

كتاب المزارعة

هى عقد الزرع ببعض الخارج ولا تصح عند ابى حنيفة رح لما روى عن

النبى عليه السلام نهى عن المخابرة ولانها استيجار الارض ببعض ما

يخرج من عمله فكان فى معنى قفيز الطحان وصحت عندهما وبه يفتى

لتعامل الناس وللاحتياج بها والقياس على المضاربة بشرط صلاحية

الارض للزرع واهلية العاقدين وذكر المدة ورب البذر وجنسه

وقسط الآخر والتخلية بين الارض والعامل والشركة فى الخارج فتبطل

ان شرط لاحدهما قفزان مسماة او ما يخرج من موضع معين

كتاب المزارعة

او رفع رب البذر بذره او رفع الخراج وتنصيف الباقي هذا اذا كان الخراج
خراجا موظفا اما اذا كان الخراج خراج مقاسمة كالربع والخمس لا
يفسد العقد كما شرط رفع العشر لان هذا لا يودي الى قطع الشركة
او التبن لاحدهما والحب للآخر لقطع الشركة فيما هو المقصود وتنصيف
الحب والتبن لغير رب البذر لانه خلاف مقتضى العقد او تنصيف
التبن والحب لاحدهما لقطع الشركة في المقصود فان شرط تنصيف
الحب والتبن لصاحب البذر او لم يتعرض للتبن صحت لان في
الاول الشرط مقتضى العقد فانه نماء ملكه وفي الثاني الشركة
فيما هو المقصود حاصلة وح التبن لصاحب البذر وعند البعض مشترك
تبعا للحب وكذا لو كان الارض والبذر لزيد والبقر والعمل لآخر والارض
او العمل له والبقية لآخر وبطلت لو كانت الارض والبقر لزيد او البذر
والبقر له والآخران للآخر او البذر له والباقي لآخر اعلم انها بالتقسيم
العقلي على سبعة اوجه لانه اما ان يكون الواحد من احدهما والثلثة

کتاب المزارعۃ

من اٰخر وهذا على اربعة اوجه وهو اما ان يكون الارض والعمل او البذر
او البقر من احدهما والباقي من الاٰخر والاولان جائزان والثالث لاحتمال
الربو والرابع غير مذكور في الهداية وهو ايضاً غير جائز لانه استيجار
البقر باجر مجهول واما ان يكون اثنان من احدهما واثنان من الاٰخر
وهو على ثلثة اوجه وذلك اما ان يكون الارض مع البذر او مع البقر
او مع العمل من احدهما والباقيان من الاٰخر والاول جائز دون الاٰخرين
اذ لا مناسبة بين الارض والعمل وكذا بين الارض والبقر وعن ابي يوسف
جواز هذا واذا صحت فالخارج على الشرط ولا شئ للعامل ان لم يخرج
ويجبر من ابى عن المضي الا رب البذر لان المضي عليه لا يخلو عن ضرر
وهو اهلاك البذر ومتى فسدت فالخارج لرب البذر وللاٰخر مثل
ارضه او عمله ولا يزاد على ما شرط وعند محمد بالغاً ما بلغ ولو ابى رب
البذر والارض وقد كرب العامل فلا شئ له حكماً وليسترضى ديانة وتبطل
بموت احدهما وتفسخ بدين محوج الى بيعها هذا قبل ان ينبت الزرع لكن يجب ديانة ان
يسترضي اذا عمل العامل واذا انبت الزرع ولم يستحصد لا يباع الارض لتعلق حق
المزارع فان مضت المدة ولم يدرك الزرع فعلى العامل اجر مثل نصيبه من الارض حتى يدرك

اى اجر مثل ما فيه نصيبه ونفقة الزرع عليهما بالحصص مثل اجرة السقى وغيره من العمل يكون عليهما بقدر الحصة كاجر الحصاد والرفاع والدوس والتذرية فانه عليهما بقدر حصة كل واحد منهما فان شرط على العامل فسدت لانه شرط يخالف لمقتضى العقد فان الزرع اذا ادرك انتهى العقد وعن ابى يوسف رح انه يصح اى يصح الشرط ولزمه للتعامل قال الامام السرخسى هو الاصح فى ديارنا لوقوع التعامل فالحاصل ان كل عمل قبل الادراك فهو على العامل وما بعده فعليهما بالحصص والله اعلم

كتاب المساقاة

هى دفع الشجر الى من يصلحه بجزء من ثمره وهى كالمزارعة حكما وخلافا وشروطا فان حكم المساقاة حكم المزارعة فى ان الفتوى على صحتها وفى انها باطلة عند ابى حنيفة رح خلافا لهما وفى ان شروطها كشروطها فى كل شرط يمكن وجودها فى المساقاة كاهلية العاقدين وبيان نصيب العامل والتخلية بين الاشجار وبين العامل والشركة فى الخارج فاما بيان البذر ونحوه فلا يمكن فى المساقاة وعند الشافعى رحمة الله عليه المساقاة جائزة والمزارعة انما تجوز فى ضمن المساقاة

لان الاصل هو المضاربة والمساقاة اشبه بها لان الشركة فی الربح فقط وفی المزارعة لاتجوز الشرکة فی مجرد الربح وھو ما زاد علی البذر الا المدة فانها تصح بلا ذکرها استحسانا فان لادراک الثمر وقتا معلوما وتقع علی اول ثمر یخرج وادراک بذر الرطبة کادراک الثمر الرطبة بالفارسیة سپست ترفانه اذا دفع الرطبة مساقاة لایشترط بیان المدة فیمتد الی ادراک بذر الرطبة فانه کادراک الثمر فی الشجر اقول الغالب ان البذر فیها غیر مقصود بل تحصد فی کل سنة ست مرات او اکثر فان ارید البذر تحصد مرة وتترک فی المرة الثانیة الی ان یدرک البذر فیما لا یوخذ البذر ینبغی ان یقع علی السنة الاولی علی السنة التی تنتهی الرطبة فیها بعد العقد وذکر مدة لایخرج الثمر فیها یفسدها ومدة قد یبلغ فیها وقد لایصح ای ذکر مدة کذا لایصح فلوخرج فی وقت سمی فعلی الشرط والا فللعامل اجر المثل ای لیعمل الی ادراک الثمر وتصح فی الکرم والشجر والرطاب واصول الباذنجان والنخل ان کان باقیة ثمرا لامثل کالمزارعة هذا عندنا وعند الشافعی لاتصح الا فی الکرم والنخیل وانما تصح فیهما بحدیث خیبر وفی غیرهما بقی علی القیاس وعندنا تصح فی جمیع ماذکر لحاجة

کتاب المساقاة

الناس ثم اذا صحت تصح وان كانت الثمر على الشجر الا ان يكون الثمر مدركا
لانه يحتاج الى العمل قبل الادراك لا بعده كالمزارعة تصح اذا كان الزرع
بقلا ولا تصح اذا استحصد لكن اجارة الارض لا تصح الا وان تكون
خالية عن زرع المالك فان مات احدهما او مضت مدتها والثمر نيّ
يقوم العامل عليه او وارثه وان كره الدافع او ورثته اى مات العامل
والثمر نيّ يقوم ورثة العامل عليه وان كره الدافع وان مات الدافع
يقوم العامل كما كان وان كره ورثة الدافع استحسانا دفعا للضرر ولا
تفسخ الا لعذر ككون العامل مريضا لا يقدر على العمل او سارقا يخاف
على سعفه او ثمره عذر ودفع فضاء مدة معلومة ليغرس ويكون الارض
والشجر بينهما لا يصح لاشتراط الشركة فيما هو حاصل قبل الشركة
والثمر والغرس لرب الارض وللآخر قيمة غرسه واجر عمله لانه في معنى
قفيز الطحان لانه استيجار ببعض ما يخرج من عمله وهو نصف البستان
وانما لا يكون الغرس لصاحبه لانه غرس برضاه ورضى صاحب الارض فصار
تبعا للارض وحيلة الجواز ان يبيع نصف الاغراس بنصف الارض ويستأجر
صاحب الارض العامل في ثلث سنين مثلا بشيء قليل ليعمل في نصيبه والله اعلم

كتاب المساقاة

كتاب الذبائح

حرم ذبيحة لم تذك اراد بالذبيحة حيوانا من شانه الذبح حتى يخرج

الذكوة هو ذكر اسم الله على الحيوان عند الذبح حيث شرع ١٢

السمك والجراد اذ ليس من شانهما الذبح وانما حملناه على ذلك

لا على المعنى الحقيقي اذ لو حمل عليه لكان المعنى حرم مذبوح لم يذك اى

اى الذبيحة بمعنى المذبوحة ١٢

لم يذكر اسم الله تعالى عليه فلا يتناول حرمة ما ليس بمذبوح كالمتردية

اذا حمل على المعنى الحقيقي ١٢

والنطيحة ونحوهما ولا ما اذا قطع من الحيوان الحى عضو واذا حمل على

اى لاتيان له الحلة ١٢

المعنى المجازى وهو ما من شانه ان يذبح يتناول الصور المذكورة ثم

فسر التذكية بقوله وذكوة الضرورة جرح اين كان من البدن والاختيار

ذبح بين الحلق واللبة اللبة المنحر من الصدر وعروقه الحلقوم والمرى

اى يقطع ما بين الحلق واللبة ١٢ — اى العروق التى تقطع عند الذبح ١٢

والودجان الحلقوم مجرى النفس والمرى مجرى الطعام والشراب وفي الهداية

هو الحلق زيد فيه الواو والميم ١٢

عكس هذا وهو سهو من الكاتب او غيره فلم يجز فوق العقدة والبعض

افتوا بالجواز لقوله عليه الصلوة والسلام الذكوة بين اللبة واللحيين وحل

لما ذبح فوق العقدة ١٢

بقطع اى ثلث منها اقامة للاكثر مقام الكل وبكل ما افرى الاوداج وانهر

اى من العروق الثلثة ١٢

الدم ولو بليطة ومروة الليطة قشر القصب والمروة الحجر الذى فيه حدة

الا سنا وظفرا قائمتين اما اذا كانا منزوعين تحل الذبيحة عندنا لكن يكره

كتاب الذبائح

وعند الشافعيؒ الذبيحة بهما ميتة لقوله عليه السلام ما خلا الظفر
والسن فانهما مدى الحبشة ونحن نحمله على غير المنزوع فان الحبشة
كانوا يفعلون ذلك ويندب احداد شفرته قبل الاضجاع وكره بعده ارفاقا
بالمذبوح والجر برجلها الى المذبح قوله والجر بالرفع عطف على الضمير في كره
وهو جائز لوجود الفصل وذبحها من قفائها والنخع اي الذبح الشديد حتى
يبلغ النخاع وهو بالفارسية حرام مغز والسلخ قبل ان يبرد اي يسكن
عن الاضطراب وشرط كون الذابح مسلما او كتابيا ذميا او حربيا قال
الله تعالى وطعام الذين اوتوا الكتاب حل لكم وذلك لانهم يذكرون
اسم الله عليها فتحل ذبيحتهما لو مجنونا او امرأة وصبيا يعقل ويضبط
حتى لو كان المجنون او الصبي بحيث لا يعقل ولا يضبط التسمية لا يحل
ذبيحتهما او اقلف او اخرس لا ذبيحة وثني ومجوسي ومرتد وتارك التسمية
عمدا هذا عندنا لقوله تعالى لا تاكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه خلافا
للشافعي واقوى حجته قوله تعالى قل لا اجد فيما اوحي الى محرما الى قوله تعالى

كتاب الذبائح

او فسقا اهل لغير الله به فيحمل قوله تعالى ولا تاكلوا مما لم يذكر اسم الله

عليه وانه لفسق على ما اهل لغير الله به بقرينة قوله تعالى وانه لفسق

وايضا اذا لم يوجد هذا في المحرم يكون حلالا قلنا لا ضرورة في الحمل

فاذا لم يحمل فيكون قل لا اجد نازلا قبل قوله ولا تاكلوا لئلا يلزم الكذب

فان تركها ناسيا حل لعذر النسيان قال الله تعالى ربنا لا تواخذنا

ان نسينا او اخطأنا فقوله عليه السلام تسمية الله تعالى في قلب

كل مسلم يحمل على حالة النسيان وعند مالك لا يحل في النسيان ايضا

وكره ان يذكر مع اسم الله تعالى غيره وصلا لا عطفا كقوله بسم الله

اللهم تقبل من فلان وحرم الذبيحة ان عطف نحو بسم الله واسم

فلان او فلان اي باسم الله وفلان فان فصل صورة ومعنى كالدعاء

قبل الاضجاع وقبل التسمية لا باس به وحبب نحر الابل وكره ذبحها وفي

البقر والغنم عكسه هكذا عندنا وعند مالك ان ذبح الابل ونحر البقر والغنم

لا يحل ولزم ذبح صيد استانس وكفى جرح نعم توحش او سقط في بير

ولم يمكن ذبحه هذا عندنا وعند مالك رح لا يحل الا بالذكوة الاختيارية ولا

يحل جنين ميت وجد في بطن امه هذا عند ابي حنيفة رح وعندهما وعند الشافعي

کتاب الذبائح

اذا تم خلقه اكل وذكوة الام ذكوة له ولا ذوناب او مخلب من سبع او طير
ولا الحشرات والحمر الاهلية والبغل والخيل والضبع والزنبور والسلحفات
ولا الابقع الذي ياكل الجيف والغداف والفيل واليربوع وابن عرس ولا
حيوان مائي سوى سمك لم يطف والجريث والمارماهي لناب بالفارسية دندان
نيش ذوناب حيوان ينتهب بالناب وذو المخلب طائر يختطف بالمخلب و
في الحمر الاهلية خلاف مالك وفي الخيل خلافهما وخلاف الشافعي
ولنا قوله تعالى والخيل والبغال والحمير لتركبوها الاية وفي الضبع خلاف
الشافعي وهو بالفارسية كفتار والسلحفات سنگ پشت والابقع كلاغ
بيسه والغداف كلاغ سياه بزرگ واليربوع موش دشتي وهو حلال عند
الشافعي وابن عرس راسو قوله لم يطف من الطفو اي لم يعل على
الماء ميتا حتى ان طفى الماء ميتا حرم والجريث نوع من السمك وهو
غير المارماهي كذا في المغرب وحل الجراد وانواع السمك بلا ذكوة
وغراب الزرع والارنب والعقعق معها اي مع الذكوة

كتاب الاضحية

هي شاة من فرد وبقرة أو بعير منه الى سبعة ان لم يكن لفرد اقل
من سبع حتى لو كان لاحد لسبعة اقل من السبع لا يجوز عن احد لان
وصف القربة لا يتجزى وعند مالك رح تجوز عن اهل بيت واحد وان
كانوا اكثر من سبعة ولا يجوز عن اهل بيتين وان كانوا اقل من سبعة ويقسم
اللحم وزنا لا جزافا الا اذا ضم معه من اكارعه او جلده اي يكون مع اللحم اكارع
او جلد ففي كل جانب شئ من اللحم وشئ من الاكارع او يكون في كل جانب
شئ من اللحم وبعض الجلد ويكون في جانب لحم واكارع وفي اخر لحم وجلد
وانما يجوز صرفا للجنس الى خلاف الجنس وصح اشتراك ستة في بقرة مشترية
لاضحية استحسانا وفي القياس لا يجوز وهو قول زفر رح لانه اعدها للقربة
فلا يجوز بيعها وجه الاستحسان انه قد يجد بقرة سمينة ولا يجد الشركاء

كتاب الاضحية

كتاب الاضحية

وقت البيع فالحاجة ماسة الى هذا وذا قبل الشراء احب فاشارة الى

الاشتراك وعن ابى حنيفة رح يكره الاشتراك بعد الشراء ولا تجب على من

عليه الفطرة وقد مر فى الفطرة وانما تجب لقوله عليه السلام من وجد

سعة ولم يضح فلا يقربن مصلانا وعند الشافعى رح هى سنة لنفسه

لا لطفله فى ظاهر الرواية وفى رواية الحسن عن ابى حنيفة رح تجب

على طفله كما فى الفطرة قلنا سبب الفطرة راس يمونه ويلى عليه بل

يضحى عنه ابوه او وصيه من ماله هذا عند ابى حنيفة وابى يوسف

وقال محمد والشافعى يضحى عنه ابوه من مال نفسه لا من ماله واكل

منه الطفل وما بقي يبدل بما ينتفع بعينه كالثوب والخف لا بما ينتفع به
بالاستهلاك كالخبز ونحوه وانما يجوز ان يبدل بذلك لانه قياسا على
الجلد فان الجلد يجوز ان ينتفع به بان يتخذ جرابا واذا بدله بما ينتفع
بعينه فالبدل حكم المبدل فهو كالانتفاع بعينه لكن التبديل بالدراهم
تمول وبما ينتفع به بالاستهلاك في حكم الدراهم فاذا كان الحكم في الجلد
هذا قاسوا عليه اللحم اذا كان للصبي ضرورة واول وقتها بعد الصلوة
ان ذبح في مصر اي بعد صلوة العيد يوم النحر وبعد طلوع فجر يوم
النحر ان ذبح في غيره وآخره قبيل غروب اليوم الثالث فالمعتبر في هذا
مكان الفعل لا مكان من عليه لكن الاضحية لا تجب على المسافر كذا في
الهداية وعند مالك والشافعي رح لا تجوز بعد الصلوة قبل نحر الامام وتجوز
عند الشافعي رح في اربعة ايام واعتبر الآخر للفقير وضده والولادة

كتاب الاضحية

والموت اى اذا كان غنيا فى اول الايام فقيرا فى اخرها لا تجب عليه وعلى
العكس تجب وان ولد فى اليوم الاخر تجب عليه وان مات فيه لا تجب
عليه وكره الذبح ليلا فان تركت اى التضحية ومضت ايامها تصدق
الناذر وفقير شراها للاضحية بها حية والغنى بقيمتها شراها او لا
المراد انه نذر ان يضحى بهذه الشاة فانه ح يتعلق بالمحل والفقير انما
يجب عليه بالشراء بنية الاضحية فاما الغنى فالواجب يتعلق بذمته
شرى الشاة او لا وصح الجذع من الضان الجذع شاة لها ستة اشهر
والضان ما تكون له الية والثنى فصاعدا من الثلاثة اى من الشاة
اعم من ان يكون ضانا او معزا ومن البقر ومن الابل وهو ابن خمس من
الابل وحولين من البقر وحول من الشاة قيل الثنايا ابن حول وابن ضعف
وابن خمس من ذوى ظلف وخف كالجماء والخصى والثولاء ودون العمياء
والعوراء والعجفاء والعرجاء التى لا تمشى الى المنسك الجماء التى لا قرن
لها والثولاء المجنونة والعوراء ذات عين واحدة وقد فسرت العجفاء
بانها لا تنقى اى ما يكون عجفها الى حد لا يكون فى عظامها

كتاب الاضحية

تفقی ای مخ ومقطوع یدها او رجلها وما ذهب اکثر من ثلث اذنها او

ذنبها او عینها او الیتها هذا روایة الجامع الصغیر وقیل الثلث وقیل

الربع وعندهما ان بقی اکثر من النصف اجزاه ثم طریق معرفة ذهاب

ثلث العین ان یشد العین المائوفة فیقرب الیها العلف اذا کانت جائعة

فینظر انها من ای مکان رأت العلف ثم تشد العین الصحیحة ویقرب

الیها العلف فینظر انها من ای مکان رأت العلف فینظر الی تفاوت ما

بین المکانین فان کان ثلثا فقد ذهب الثلث وهکذا فان مات احد

سبعة وقال ورثته اذبحوها عنه وعنکم صح وعن ابی یوسف انه لا یصح

وهو القیاس لانه تبرع بالاتلاف فلا یجوز عن الغیر کالاعتاق عن المیت

وجه الاستحسان ان القربة قد تقع عن المیت کالتصدق بخلاف الاعتاق

فان فیه الزام الولاء على المیت کبقرة عن اضحیة ومتعة وقران وان کان

احدهم کافرا او من یرید اللحم لا لان البعض لیس بقربة وهی لا تتجزی

ویاکل منها ویوکل ویهب من یشاء وندب التصدق بثلثها وترکه لذی

عیال توسعة علیهم والذبح بیده ان احسن والا امر غیره وکره ان

ذبحها کتابی ویتصدق بجلدها او یعمله آلة کجراب وخف او فرو

کتاب الاضحیة

كتاب الكراهية

فصل الاكل فرض ان دفع به هلاكه ومأجور عليه ان مكنه من صلوته قائما ومن صومه ومباح الى الشبع ليزيد قوته وحرام فوقه الا لقصد قوة صوم الغد أو لئلا يستحي ضيفه وكره لبن الاتان وبول الابل اما لبن الاتان فحكمه حكم لحمه واما بول الابل فحرام عند ابي حنيفة وعند ابي يوسف رح يحل به التداوي لحديث العرنيين وعند محمد رح يحل مطلقا لانه لو كان حراما لا يحل به التداوي قال عليه السلام ما وضع شفاؤكم فيما حرم عليكم وابو يوسف رح يقول لا يبقى حراما للضرورة وابو حنيفة يقول الاصل في البول الحرمة وهو عليه السلام قد علم شفاء العرنيين وحيا واما في غيرهم فالشفاء فيه غير معلوم فلا يحل والاكل والشرب

او يبدله بما ينتفع به باقياً لا بما ينتفع به مستهلكا كالخل ونحوه فان بيع اللحم او الجلد به تصدق بثمنه ولو غلط اثنان وذبح كل شاة صاحبه صح بلا غرم وفي القياس ان لا يصح ويضمن لانه ذبح شاة غيره بغير امره وجه الاستحسان انها تعينت للاضحية ودلالة الاذن حاصلة فان العادة جرت بالاستعانة بالغير في امر الذبح وصحت التضحية بشاة الغصب لا الوديعة وضمنها لان في الغصب يثبت الملك من وقت الغصب وفي الوديعة يصير غاصبا بالذبح فيقع الذبح في غير الملك اقول بل يصير غاصبا بمقدمات الذبح كالاضجاع وشد الرجل فيكون غاصبا قبل الذبح

كتاب الكراهية

ما كره حرام عند محمد رح ولم يتلفظ به لعدم القاطع فنسبة المكروه الى الحرام كنسبة الواجب الى الفرض وعندهما الى الحرام اقرب المكروه عند ابي حنيفة و ابي يوسف رح ليس بحرام لكنه الى الحرام اقرب هذا هو المكروه كراهة تحريم واما المكروه كراهة تنزيه فالى الحل اقرب

والادهان والتطيب من اناء ذهب وفضة اى للرجال والنساء قال عليه السلام انما يجرجر فى بطنه نار جهنم وحل من اناء رصاص اى الذى يستعمله وزجاج وبلور وعقيق ومن اناء مفضض وعند الشافعى رح يكره و جلوسه على كرسى مفضض متقيا موضع الفضة فقوله وجلوسه

كتاب الكراهية

عطف علی الضمیر فی حل وهذا یجوز لوجود الفصل فعند ابی حنیفة رح

الاکل والشرب من الاناء المفضض والجلوس علی الکرسی والسریر والسرج

ونحوه مفضضاً انما یحل اذا کان متقیاً موضع الفضة ای لا یکون

الفضة فی موضع الفم وفی موضع الید عند الاخذ وفی موضع الجلوس

علی الکرسی وعند ابی یوسف رح یکره مطلقا ومحمد رح قد قیل انه مع

ابی حنیفة رح وقد قیل انه مع ابی یوسف رح وقبل قول کافر قال شریت

اللحم من مسلم او کتابی فحل او مجوسی فحرم فان قول الکافر مقبول فی

المعاملات للحاجة الیه اذ المعاملات کثیرة الوقوع وقول فرد کافر

او انثی او فاسق او عبد فی المعاملات کشراء ذکر والتوکیل کما اذا

اخبرانی وکیل فلان فی بیع هذا یجوز الشراء وقول العبد والصبی

فی الهدیة والاذن کما اذا جاء بهدیة وقال اهدی فلان الیک هذه الهدیة

یحل قبوله منه او قال انا ماذون فی التجارة یقبل قوله وشرط العدل فی الدیانات

کالخبر عن نجاسة الماء فیتیمم اذا اخبرها مسلم عدل ولو عبدا او یتحری

کتاب الکراهیة

علی حرمة کل الملاهی لان الابتلاء بالمحرم یکون اعلم انه لا یخلو اما ان علم

قبل الحضور ان هناک لهواً لا یجیب الحضور وان لم یعلم قبل الحضور

لکن هجم بعده فان کان قادراً علی المنع یمنع وان لم یکن قادراً فان کان

الرجل مقتدی یخرج لئلا یقتدی الناس به وان لم یکن مقتدی فان

قعد واکل جاز لان اجابة الدعوة سنة فلا تترک بسبب بدعة کصلوٰة

الجنازة تحضرها النیاحة قال ابو حنیفة رح ابتلیت بها مرة فصبرت قالوا

قوله ابتلیت یدل علی الحرمة ویمکن ان یقال الصبر علی الحرام لاقامة

السنة لا یجوز والصبر الذی قال ابو حنیفة رح ان یکون جالساً معرضاً

عن ذلک اللهو منکراً له غیر مشتغل ولا متلذذ به فصل لا یلبس

کتاب الکراهیة

كتاب الكراهية

رجل حرير الا قدر اربعة اصابع اى فى العرض اراد مقدار العلم وروى
انه عليه السلام لبس جبة مكفوفة بالحرير وعند ابى حنيفة رح لا فرق
بين حالة الحرب وغيره وعندهما يحل فى الحرب ضرورة قلنا الضرورة
تندفع بما لحمته ابريسم وسداه غيره ويتوسده ويفترشه هذا عند
ابى حنيفة رح لما روى انه عليه السلام جلس على مرفقة من حرير وقالا
يكره ويلبس ما سداه ابريسم ولحمته غيره وعكسه فى الحرب فقط لما
اعتبر فى المخلوط اللحمة حتى لو كانت من الابريسم لا يحل الا كانت من غيره

يحل اعتبارا للعلة القريبة ولا يتحلى بذهب وفضة الا بخاتم ومنطقة و
حلية سيف منها ومسمار ذهب لثقب فص وحل للمرأة كلها ولا يتختم
بالحجر والحديد والصفر لكن يجوز ان كان الحلقة من الفضة والفص من
الحجر وتركه لغير الحاكم احب اي ترك التختم لغير السلطان والقاضي احب
لكونه زينة والسلطان والقاضي يحتاج الى الختم ولا يشد سنه بذهب
بل بفضة هذا عند ابي حنيفة رح وكره الباس الصبي ذهبا وحريرا كما
ان شرب الخمر حرام فكذا اسقاؤها حرام لا خرقة لوضوء ومخاط

كتاب الكراهية

عند البعض يكره ذلك لانه نوع تجبر لكن الصحيح انها اذا كانت للحاجة لا يكره
وان كانت للتكبر يكره ولا الرتم هو الخيط الذى يعقد على الاصبع لتذكر
الشئ فعقده لا يكره لانه ليس بعبث لان فيه غرضا صحيحا وهو التذكر
انما ذكر هذا لان من عادة بعض الناس شد الخيوط على بعض الاعضاء و
كذا السلاسل وغيرها وذلك مكروه لانه محض عبث فقال ان
الرتم ليس من هذا القبيل

فصل

ولا ينظر الرجل من الرجل سوى
مابين سرته الى تحت ركبته السرة ليست بعورة عندنا والركبة
عورة وعند الشافعى على العكس ومن عرسه وامته الحلال الى فرجها ومحرمه

كتاب الكراهية

الى الراس والوجه والصدر والساق والعضد ان امن من شهوته والا فلا لا

الى الظهر والبطن والفخذ كامة غيره فان حكم امة الغير حكم المحرم لضرورة

رؤيتها في ثياب المهنة وما حل نظره منها حل مسه وله مس ذلك ان

اراد شراءها وان خاف شهوته وامة بلغت لا تعرض في ازار واحد

ومن الاجنبية الى وجهها وكفيها فقط هذا في ظاهر الرواية و

عن ابي حنيفة رح انه يحل النظر الى قدمها وقد مر في كتاب الصلوة

ان القدم ليست بعورة قلنا في الصلوة ضرورة وليس في نظر الاجنبي الى

القدم ضرورة بخلاف الوجه والكف وكذا السيدة فانها في النظر الى

قدميها كالاجنبية فان خاف اي الشهوة لا ينظر الى وجهها الا لحاجة

كقاض يحكم وشاهد ليشهد عليها ومن يريد نكاح امرأة وشراء

امة ورجل يداويها فان هؤلاء يحل لهم النظر مع خوف الشهوة

للحاجة فينظر الى موضع مرضها بقدر الضرورة وتنظر المرأة

كتاب الكراهية

من المرأة كالرجل من الرجل وكذا من الرجال ان امنت شهوتها والخصي
والمجبوب والمخنث في النظر الى الاجنبية كالفحل ويعزل عن امته بلا اذنها
وعن عرسه به العزل ان يطأ فاذا قرب الى الانزال اخرج ذكره ولا ينزل
في الفرج ومن ملك امة بشراء ونحوه كالوصية والارث ونحوهما ولو بكرا
ومشرية من امرأة او عبد او محرمها اي محرم الامة لكن غير ذي رحم
محرم لها حتى لا تعتق الامة عليه او من مال صبي اي كانت الامة من
مال صبي حرم عليه وطيها ودواعيه حتى يستبرئ بحيضة فيمن تحيض و
بشهر في ذوات شهر وبوضع الحمل في الحامل فان الحكمة في الاستبراء
تعرف براءة الرحم صيانة للماء المحترم عن الاختلاط وذلك عند حقيقة
الشغل او توهم الشغل بماء محترم لكنه امر خفي فادير الحكم على امر ظاهر
وهو استحداث الملك وان كان عدم وطي المولى معلوما كما في الامور التي
عددها وهي قوله ولو بكرا الى آخره فان الحكمة تراعى في الجنس لا في كل فرد
ولكن يرد عليه ان الحكمة لا تراعى في كل فرد لكن تراعى في الانواع المضبوطة
فان كانت الامة بكرا ومشرية ممن لا يثبت نسب ولدها منه وهو ان يكون
الولد ثابت النسب ينبغي ان لا يجب لان عدم الشغل بالماء المحترم متيقن

في هذه الانواع والجواب انه انما يثبت بالنص لقوله في سبايا اوطاس الا

لا توطأ الحبالى حتى يضعن حملهن ولا الحيالى حتى يستبرئن بحيضة فان

بالباء الموحدة في الحاملة ١٢ — بالياء التحتانية التي لا حمل لها ١٢

السبايا لا تخلو من ان يكون فيها بكر او مسبية من امرأة ونحو ذلك ومع

هذا حكم النبي حكما عاما فلا يختص بالحكمة كما انه تعالى بين الحكمة في

حرمة الخمر بقوله انما يريد الشيطن ان يوقع الاية فلا يمكن ان يقول

احد اني اشربها بحيث لا يقع العداوة ولا يصدني عن الصلوة فاذا كانت

المصلحة غالبة في تحريمه فالشرع يحرم على العموم لما ان في التخصيص

ما لا يخفى من الخبط وتجاسر الناس بحيث ترتفع الحكمة فاذا ثبت الحكم

في السبي على العموم ثبت في سائر اسباب الملك كذلك قياسا فان العلة

معلومة ثم تايد ذلك بالاجماع ولم تكتف بحيضة ملكها فيها ولا التي قبل القبض

اي انعقد الاجماع على الاستبراء ١٢

ولا الولادة كذلك وتجب في شراء امة الا شقص منها هو له لان الملك تم له والحكم

يضاف الى العلة القريبة لا عند عود الآبقة ورد المغصوبة والمستاجرة و

فك المرهونة لانه لم يوجد استحداث الملك ورخص حيلة اسقاط الاستبراء

عند ابي يوسف خلافا لمحمد واخذنا بالاول ان علم عدم وطئ بائعها في ذلك الطهر

اي بقول ابي يوسف ١٢

وبالثاني ان قربها وهي ان لم تكن تحته حرة ان ينكحها ثم يشتريها اذ بالنكاح

بقول محمد ان علم ان البائع وطيها ١٢ — اي تحت المشتري ١٢ — الامة — بعد النكاح ١٢

كتاب الكراهية

لا يجب الاستبراء ثم اذا اشترى زوجته لا يجب ايضا وان كانت ان ينكحها

البائع قبل الشراء او المشتري قبل قبضه من يوثق به ثم يشتري و يقبض

فيطلق الزوج اى ان كانت تحته حرة فالحيلة ان ينكحها البائع قبل شراء

المشتري رجلا عليه اعتمادا ان يطلقها ثم يشتري المشتري ثم يطلق الزوج

فانه لا يجب الاستبراء لانه اشترى منكوحة الغير ولا يحل وطيها ولا استبراء

فاذا طلقها الزوج قبل الدخول حل على المشتري وح لم يوجد حدوث الملك

فلا استبراء او ينكحها المشتري قبل القبض ذلك الرجل ثم يقبضها ثم

يطلقها الزوج فان الاستبراء يجب بعد القبض وح لا يحل الوطي اذا حل بعد

طلاق الزوج لم يوجد حدوث الملك ومن فعل بشهوة احد دواعي الوطي بامتيه

لا تجتمعان نكاحا حرم عليه وطيهما ودواعيه حتى يحرم عليه احدهما ودواعي

الوطي هي القبلة والمس بشهوة والنظر الى فرجها بشهوة فان لها اى الوطي

حكم الوطي وتحريم احدهما يكون بازالة الملك كلا او بعضا او بانكاحها

وكره تقبيل الرجل واعتناقه في ازار واحد وجاز مع قميص

كتاب الكراهية

كتاب الكراهية

اجماعاً وكره بيع العذرة خالصة وصح في الصحيح مخلوطة كبيع السرقين

والانتفاع بمخلوطها لا بخالصها فان بيع السرقين جائز عندنا وعند

بان يجعلها حطبا او ما ضاهاها ١٢

الشافعي لا يجوز وجاز اخذ دين على كافر من ثمن خمر باعه بخلاف المسلم

اى بخلاف دين على المسلم فانه لا يوخذ من ثمن خمر باعه المسلم لان

بيعه باطل فالثمن الذي اخذه حرام وتحلية المصحف بالرفع عطف على

اخذ دين ودخول الذمي المسجد هذا عندنا وعند مالك والشافعي يكره

لقوله تعالى انما المشركون نجس فلا يقربوا المسجد الحرام قلنا لا يراد نهى الكفار

عن هذا لان قوله انما المشركون نجس لا يوجب الحرمة بعد عامهم هذا

بل المراد لبشارة المسلمين بان الكفار لا يتمكنون من الدخول بعد عامهم

هذا وعيادته وخصاء البهائم وانزاء الحمير على الخيل والحقنة ورزق القاضى

اى من بيت المال فان القضاء وان كان عبادة ولا اجر على العبادة

فيجوز لان فى المنع الامتناع عن القضاء وسفر الامة وام الولد

بلا محرم فان مس اعضائهما فى الركاب كمس اعضاء المحارم وشراء ما لا بد

كتاب الكراهية

کتاب الکراھیۃ

للطفل منہ وبیعہ لاخ وعم وام وملتقط ھو فی حجرھم واجارتہ

لامہ فقط فان الام تملک اتلاف منافعہ بالاستخدام ولا کذلک

غیرھا وبیع العصیر ممن یتخذ خمرا فان المعصیۃ لا تقوم بعین

العصیر بخلاف بیع السلاح ممن یعلم انہ من اھل الفتنۃ فان

المعصیۃ تقوم بعینہ وحمل خمر ذمی باجرۃ ھذا عند ابی حنیفۃ رح وعندھما

لا یجوز ولا یحل لہ الاجر واجارۃ بیت بالسواد لیتخذ بیت نار او کنیسۃ او بیعۃ

او یباع فیہ الخمر ھذا عند ابی حنیفۃ رح لتخلل فعل الفاعل المختار وقالا

لا یجوز وانما قال بالسواد لانہ لا یجوز فی الامصار اتفاقا وفی سوادنا

لا یمکنون منہا فی الاصح فان ما قال ابو حنیفۃ رح مختص لسواد الکوفۃ

فان اکثر اھلہا ذمی فاما فی سوادنا فاعلام الاسلام فیہ ظاھرۃ وبیع

بناء بیوت مکۃ وتقیید العبد وقبول ھدیتہ تاجرا واجابۃ دعوتہ و

استعارۃ دابتہ وفی القیاس لا یجوز وجہ الاستحسان انہ صلی اللہ

علیہ وسلم قبل ھدیۃ سلمان وبریرۃ وکرہ کسوتہ ثوبا واھداؤہ

النقدین ای کرہ ان یکسو العبد غیرہ ثوبا وان یھدیہ النقدین واستخدام

الخصی فانہ حث علی اخصاء الانسان وھو غیر جائز واقراض بقال شیئا

یاخذ منه ماشاء فانه قرض جر نفعا واللعب بالشطرنج والنرد وکل لہو

هذا عندنا وعند الشافعی یباح لعب الشطرنج اذ فیه تشحیذ الخاطر

لکن بشرط ان لا تفوته الصلوٰة ولا یکون فیه میسر قلنا هو مظنة فوت

الصلوٰة وتضییع العمر واستیلاء الفکر الباطل حتی لا یحس بالجوع

والعطش فکیف بغیرهما وجعل الغل فی عنق عبده وبیع ارض مکة

واجارتها هذا عند ابی حنیفة رح لان مکة حرام وعندهما یجوز لان ارضها

مملوکة وقوله فی دعائه بمعقد العز من عرشك وبحق رسلك وانبیائك

لانه یوهم تعلق عزه بالعرش ولا حق لاحد علی الله تعالی وعند

ابی یوسف رح یجوز الاول لله دعاء الماثور وتعشیر المصحف ونقطه

کتاب الکراهیة

الا للعجم فانه حسن لهم واحتكار قوت البشر والبهائم فی بلد یضر باهله

التخصیص بالقوت قول ابی حنیفة رح وعند ابی یوسف رح کل ما اضر

بالعامة حبسه فهو احتکار وعن محمد رح لا احتکار فی الثیاب ومدة

الحبس قیل مقدرة باربعین یوما وقیل بالشهر وهذا فی حق المعاقبة

فی الدنیا لکن یاثم وان قلت المدة ویجب ان یامره القاضی ببیع

مافضل عن قوته وقوت اهله فان لم یفعل عزره والصحیح ان القاضی

یبیع ان امتنع اتفاقا لا غلة ارضه ومجلوبه من بلد اخر هذا عند

ابی حنیفة رح وعند ابی یوسف رح کل ذلک یکره وعند محمد رح کل ما یجلب

منه الی المصر غالبا فهو فی حکم المصر ولا یسعر حاکم الا اذا تعدی

الارباب من القیمة فاحشا فلیسعر بمشورة اهل الرای

کتاب الکراهیة

كتاب احياء الموات

هی ارض لا نفع لانقطاع مائها او غلبته علیها ونحوها کما اذا نزت او صارت سبخة عادیة او مملوکة فی الاسلام لا یعرف مالکها بعیدة من العامر بحیث لا یسمع صوت من اقصاه وعند محمد ما کان مملوکا لمسلم او ذمی لا یکون مواتا فاذا لم یعرف مالکها کان لعامة المسلمین ولو ظهر مالکها ترد الیه ویضمن نقصان الارض والبعد عن العامر شرطه ابو یوسف خلافا لمحمد من احیاها ملکه ان اذن له الامام ولو ذمیا والا فلا ای ان لم یاذن الامام لا یملکه هذا عند ابی حنیفة وهما لم یشرطا اذن الامام ولم یجز احیاء ما عدل عنه الماء وجاز عوده فان لم یجز جاز ای ان لم یجز عود الماء جاز احیاؤه ومن حجر ارضا ولم یعمرها ثلث حجج دفعها الامام الی غیره التحجیر فی الاصل وضع الاحجار لیعلم الناس انه اخذها ثم سمی الاعلام التی لا یکون بوضع الاحجار وقیل اشتقاقه من الحجر بالسکون فان کربها وسقاها فهو احیاء وعند محمد وان فعل احدهما فهو تحجیر ومن حفر

كتاب احياء الموات

بيرا فى موات بالاذن فله حريمها للعطن والناضح اربعون ذراعا من كل جانب فى الاصح بير العطن البير التى يناخ الابل حولها ويسقى وبير الناضح البير التى يستخرج ماءها بسير البعير ونحوه وعندهما حريمها ستون ذراعا وانما قال فى الاصح لانه قد قيل الحريم اربعون ذراعا من كل الجوانب وذراع العامة ستة قبضات وعند الحساب كذلك فانهم قدروه باربع وعشرين اصبعا كل اصبع ست شعيرات مضمومة بطون بعضها ببطون البعض وللعين خمسمائة كذلك اى من كل جانب ومنع غيره من الحفر فيه لا فيما وراءه وله الحريم من ثلثة جوانب اى الذى حفر من منتهى حريم الاول دون الاول وللقناة حريم بقدر ما يصلحها هذا عند ابى حنيفة رح وقيل اذا لم يخرج الماء فهو كالنهر فلا حريم له وعند ظهور الماء كالعين فله الحريم خمسمائة ذراع ولا حريم لنهر فى ارض غيره الا بحجة هذا عند ابى حنيفة رح وعندهما له مسناة النهر يمشى عليها ويلقى عليها الطين وكذا فى ارض موات فمسناة بين نهر رجل وارض الآخر وليست مع احد لصاحب الارض اذا لم يكن لاخر عليها غرس او طين ملقى فهى لصاحب الارض عند ابى حنيفة

وان كان فصاحب الشغل هو صاحب اليد وعند ابي يوسف حريمه

مقدار نصف بطن النهر من كل جانب وعند محمد رح مقدار بطن النهر

من كل جانب **فصل** الشرب نصيب الماء والشفة شرب بني آدم

والبهائم ولكلٍ حقها في كل ماء لم يحرز باناء وسقى ارضه من البحر

ونهر عظيم كدجلة ونحوها وشق نهر لارضه منها او لنصب الرحى

ان لم يضر بالعامة لا سقي دوابه ان خيف تخريب النهر لكثرتها وارضه

بالجر عطف على دوابه وشجر من نهر غيره وقناته وبئره الا باذنه وله

سقي شجر او خضر في داره حملا بجراره في الاصح وكرى نهر لم يملك من بيت

المال فان لم يكن فيه شيء فعلى العامة اي يجبر الامام الناس على كريه

وكرى نهر يملك على اهله من اعلاه لا على اهل الشفة ومن جاوز من

ارضه قد برئ اي كل شريك جاوز الذين يكرون النهر عن ارضه لم يكن

عليه كرى باقي النهر وهذا عند ابي حنيفة رح وقالا عليهم كريه من اوله الى

آخره وصح دعوى الشرب بلا ارض هذا استحسان لانه قد يملك بدون

الارض ارثا وقد يباع الارض ويبقى الشرب للبائع فان اختصم قوم في

شرب بينهم قسم بقدر اراضيهم ومنع الاعلى منهم من سكر النهر

فصل الشرب

وان لم شرب بدونه الا برضاهم وكل منهم من شق نهر منه ونصب رحى

ودالية او جسر عليه بلا اذن شريكه الا رحى وضع فى ملكه بان يكون

بطن النهر وحافتاه ملكا له ولا اخرحق التسييل ولا يضر بالنهر ولا بالماء

ومن توسيع فم النهر ومن القسمة بالايام وقد كانت بالكوى الكوى جمع

الكوة وهي ثروزن البيت ثم استعيرت للثقب التى تثقب فى الخشب

ليجرى الماء فيه الى المزارع او الجداول وانما منع لان القديم يترك على

قدمه ومن سوق شربه الى ارض له اخرى ليس لها منه شرب لانه

اذا تقادم العهد يستدل به على ان حق تلك الارض والشرب يورث

ويوصى بالانتفاع ولا يباع ولا يوجر ولا يوهب ولا يتصدق به

ولا يجعل مهرا او بدل الصلح ولا يضمن من ملاء الضه فنزت ارض جاره

او غرقت ولا من سقى من شرب غيره وهو قول الامام المعروف بخواهر

زاده رح وفى الجامع الصغير البزدوى انه يضمن والله اعلم

كتاب الاشربة

حرم الخمر وهي التى من ماء العنب غلى واشتد وقذف بالزبد ان قلت

هذا الاسم خص بهذا الشراب باجماع اهل اللغة ولا نقول ان كل

كتاب الاشربة

بمسكر خمر لا اشتقاقه من مخامرة العقل فان اللغة لا يجري فيها القياس فلا يسمى

الدن قادورة لقرار الماء فيه ورعاية الوضع الاول ليست لصحة الاطلاق

بل لترجيح الوضع وقد حققناه في التنقيح وقذف الزبد هو قول ابي حنيفة

رح وعندهما اذا اشتد صار مسكرا لا يشترط قذف الزبد ثم عينها حرام

ان قلت ومن الناس من قال السكر منها حرام وهذا مردود بان الله

تعالى سماها رجسا وعليه انعقد اجماع الامة ثم يكفر مستحلها وسقط

تقومها لا ماليتها ويحرم الانتفاع بها ويحد شاربها وان لم يسكر ولا يؤثر

فيها الطبخ ويجوز تخليلها خلافا للشافعي فهذه عشرة احكام كالطلاء وهو

ماء عنب قد طبخ فذهب اقل من ثلثيه وغلظ نجاسة ونقيع التمر اي

السكر ونقيع الزبيب نيئين اذا غلى واشتد الضمير يرجع الى الطلاء

ونقيع التمر ونقيع الزبيب وعند الاوزاعي الطلاء وهو الباذق مباح وكذا

نقيع الزبيب وعند شريك بن عبد الله السكر مباح لقوله تعالى تتخذون

منه سكرا ورزقا حسنا واعلم ان هذه الاشربة انما تحرم عند ابي حنيفة

اذا غلت واشتدت وقذفت بالزبد وعندهما يكفي الاشتداد

كما في الخمر وحرمة الخمر اقوى فيكفر مستحلها فقط وحل المثلث العنبي مشتد اے

يطبخ ماء العنب حتى يذهب ثلثاه ويبقى ثلثه ثم يوضع حتى يغلي و

يشتد ويقذف بالزبد وكذا ان صب فيه الماء حتى يرق بعد ما ذهب

ثلثاه ثم يطبخ ادنى طبخة ثم يوضع الى ان يغلي ويشتد ويقذف بالزبد

وانما حل المثلث عند ابي حنيفة رح وابي يوسف رح خلافا لمحمد ومالك رح

والشافعي رح ونبيذ التمر والزبيب مطبوخا ادنى طبخة وان اشتد اذا شرب

ما لم يسكر بلا لهو وطرب اي انما يحل هذه الاشربة اذا شرب ما لم يسكر

اما القدح الاخير وهو المسكر حرام اتفاقا وشرطه ان يشرب لا لقصد

اللهو والطرب بل لقصد التقوي والخليطان وهو ان يجمع بين ماء التمر

والزبيب ويطبخ ادنى طبخة ويترك الى ان يغلي ويشتد يحل بلا لهو وطرب

ونبيذ العسل والتين والبر والشعير والذرة وان لم يطبخ بلا لهو ولا طرب

وحل الخمر لو بعلاج اي بالقاء شئ فيه وهذا احتراز عن قول الشافعي رح

فان التخليل اذا كان بالقاء شئ لا يحل الخل قولا واحدا وان كان

بغير القاء شئ ففيه قولان له ولا انتباذ في الدباء والحنتم والمزفت والنقير

فصل الشرب

الدباء القرع والحنتم الجرة الخضراء والمزفت الظرف المطلي بالزفت اي القير والنقير

الظرف الذي يكون من الخشب المنقور اعلم ان هذه الظروف كانت مختصة بالخمر

فاذا حرمت الخمر حرم النبي صلى الله عليه وسلم استعمال هذه الظروف اما لان في استعمالها

تشبها بشرب الخمر واما لان هذه الظروف كان فيها اثر الخمر فلما مضت مدة اباح النبي

عليه السلام استعمال هذه الظروف فان اثر الخمر قد زال عنها وايضا في ابتداء

تحريم شيء يبالغ ويشدد ليترك الناس مرة فاذا ترك الناس واستقر الامر يزول ذلك

التشديد بعد حصول المقصود وكره شرب دردي الخمر والامتشاط به المراد

بالكراهة الحرمة لان فيه اجزاء الخمر الا انه ذكر لفظ الكراهة لا الحرمة لعدم

النص القاطع فيه ولا يحد شاربه بلا سكر فان في الخمر انما يحد لشرب القليل لان

قليل الخمر يدعو الى الكثير وليس كذلك في الدردي فاعتبر حقيقة السكر

كتاب الصيد

يحل صيد كل ذي ناب وذي مخلب من كلب او بازي ونحوها قد مر في

الذبائح معنى ذي الناب وذي المخلب ثم اعلم ان الخنزير مستثنى لانه

نجس العين وابو يوسف استثنى الاسد لعلو همته والدب لخساسته والبعض

الحق الحدأة به لخساسته والظاهر انه لا يحتاج الى الاستثناء فان الاسد

والدب لا یصیران معلمین بعلو الهمة والخساسة فلو یوجد شرط حل الصید

لشرط علمهما وجرحهما ای موضع منه هذا عند ابی حنیفة ومحمد وعن ابی

یوسف انه لا یشترط الجرح وارسال مسلم او کتابی ایاها مسمیا ای لا

یترک التسمیة عامدا علی ممتنع متوحش بوکل یشترط فی الصید ان یکون

ممتنعا بالقوائم او الجناحین فالصید الذی استأنس ممتنع غیر متوحش

والصید الواقع فی الشبکة والساقط فی البئر الذی اثخنه متوحش غیر ممتنع

لخروجه عن حیز الامتناع وان لا یشارک الکلب المعلم کلب لا یحل صیده

مثل کلب غیر معلم او کلب مجوسی او کلب لم یرسل للصید او ارسل وترک

التسمیة عمدا ولا یطول وقفته بعد ارساله فانه ان طال وقفته بعد

الارسال لم یکن الاصطیاد مضافا الی الارسال بخلاف ما اذا کمن الفهد

فان هذا حیلة فی الاصطیاد فیکون مضافا الی الارسال وتعلم المعلم

بترک اکل الکلب ثلث مرات ورجوع البازی بدعائه فان اکل منه

البازی اکل لا ان اکل الکلب ولا ما اکل منه بعد ترکه ثلث مرات لا ما

صاد بعد حتی یتعلم و قبله واذا بقی فی ملکه ای لا یحل ما صاد الکلب بعد

ما اکل حتی یتعلم ای یترک الاکل ثلاث مرات ولا یحل ما صاد قبل الاکل

کتاب الصید

اذ بقی فی ملکه فان الکلب اذا اکل علم انه لم یکن کلبا معلما وکل ما صاد

قبل ذلک الاکل فهو صید کلب جاهل فیحرم اذا بقی فی ملک الصیاد ومن

شرط الحل بالرمی التسمیة ای لا یترکها عامدا والجرح وان لا یقعد عن

بالقتل بالرمی او نحوه ۱۲

طلبه لو غاب متحاملا سهمه ای رمی فغاب عن بصره متحاملا سهمه فادرکه

میتا فان لم یقعد عن طلبه حل کله لان هذا لیس فی وسعه وان قعد عن طلبه

یحرم لان فی وسعه ان یطلبه وقد قال علیه السلام لعل هوام الارض قتلته

فان ادرکه المرسل او الرامی حیا ذکاه المراد انه ادرکه حیا وفیه من الحیوة

فوق ما یکون فی المذبوح یجب التذکیة حتی لو ترک التذکیة یحرم وقد

قال فی المتن فان ترکها عمدا المراد به انه ترک التذکیة مع القدرة علیها اما

ان لم یتمکن من التذکیة ففی المتن اشارة الی حله کما روی عن ابی حنیفة

وکذا عن ابی یوسف وهو قول الشافعی وفی ظاهر الروایة انه یحرم وان

کان حیاته مثل حیوة المذبوح فلا اعتبار لها فلا یجب التذکیة اما

فی المتردیة واخواتها وفی الشاة التی مرضت فالفتوی علی ان الحیوة

وان قلت معتبرة حتی لو ذکاها وفیها حیوة قلیلة یحل لقوله تعالی الا

ما ذکیتم فان ترکها ای التذکیة عمدا فمات او ارسل مجوسی کلبه

کتاب الصید

فزجره مسلم فانزجر اى اغراه بالصياح فاشتد او قتله معراض بعرضه

المعراض السهم الذى لا ريش له سمى معراضا لانه يصيب الشئ بعرضه

فلو كان فى راسه حدة فاصاب بحده يحل او ببندقة ثقيلة ذات حدة لانا

قال هذا لانه يحتمل ان يكون قد قتله بثقله حتى لو كان خفيفا به حدة

يحل للتعين ان الموت بالجرح او رمى صيدا فوقع فى ماء فانه يحتمل ان الماء

قتله فيحرم او على سطح او جبل فتردى منه الى الارض حرم لان الاحتراز عن

مثل هذا ممكن فان وقع على الارض ابتداء فان الاحتراز عن مثل هذا غير

ممكن فيحل او ارسل كلبه فزجره مجوسى فانزجر او لم يرسله احد فزجره مسلم

فانزجر اعلم انه اذا اجتمع الارسال والزجر اى السوق فالاعتبار للارسال

فان كان الارسال من المجوسى والزجر من المسلم حرم وان كان على العكس حل

وان لم يوجد الارسال ووجد الزجر يعتبر الزجر فان كان من المسلم حل وان

كان من المجوسى حرم او اخذ غيرما ارسل عليه اكل هذا عندنا فانه لا يمكن

التعليم بحيث ياخذ ما عليه وعند مالك لا يؤكل وان ارسل فقتل

صيدا ثم قتل صيدا اخر اكلا كما لو رمى سهما الى صيد فاصابه واصاب اخر

وكذا لو ارسل على صيود كثيرة وسمى مرة واحدة بخلاف ذبح الشاتين بتسمية

واحدة كصيد رمى فقطع عضوا كل منه لا العضو هذا عندنا وعند الشافعي اكلا جميعا لنا قوله عليه السلام ما ابين من الحي فهو ميت وان قطع اثلاثا والاكثره مع عجزه اى قطعه قطعتين بحيث يكون الثلث فى طرف الراس والثلثان فى طرف العجز وقطع نصف راسه او اكثره او قدّ بنصفين اكل كله لان فى هذه الصور لا يمكن حياته فوق حيوة المذبوح فلم يتناوله قوله عليه السلام ما ابين من الحي فهو ميت بخلاف ما اذا كان الثلثان فى طرف الراس والثلث فى طرف العجز لامكان الحيوة فى الثلثين فوق حيوة المذبوح وبخلاف ما اذا قطع اقل من نصف الراس لامكان الحيوة فوق حيوة المذبوح فان رمى صيدا فرماه آخر فقتله فهو للاول وحرم وضمن الثانى قيمته مجروحا ان كان الاول اثخنه والا فللثانى وحل اى رمى صيدا فرماه آخر فقتله فان كان الاول اخرجه عن حيز الامتناع فهو ملك للاول ويكون حراما لان ذكوته ذكوة اختيارية فيحرم حيث قتله بالرمى واذا كان ملكا للاول وحرم برمى الثانى فالثانى يضمن قيمته حال كونه مجروحا برمى الاول وان لم يكن الاول اخرجه عن الامتناع فهو ملك للثانى لانه قد صاده ويكون حلالا لان ذكوته اضطرارية ويصاد ما يوكل لحمه وما لا يوكل فما لا يوكل لحمه فلا صطيادا يطهر لحمه وجلده

كتاب الصيد

كتاب الرهن

هو حبس الشئ بحق يمكن اخذه منه كالدين فان الدين يمكن اخذه
من المرهون بان يباع المرهون بخلاف العين فان الصورة مطلوبة فيها
ولا يمكن تحصيل صورتها من شئ آخر وينعقد بايجاب وقبول غير لازم اى
ينعقد حال كونه غير لازم فللراهن تسليمه والرجوع عنه اى تسليم الرهن
بمعنى المرهون والرجوع عن الرهن بمعنى العقد فاذا سلم وقبض محوزا
اى مقسوما غير شائع مفرغا اى غير مشغول بحق الراهن حتى لا يجوز رهن
الارض بدون النخل والشجر بدون الثمر ودار فيها متاع الراهن بدون
المتاع متميزا لزم اى ان كان متصلا بحق الراهن خلقة كالثمر على الشجر يجب
ان يميز ويفصل عنه فالمفرغ يتعلق بالمحل فيجب فراغه عما حل فيه كالثمر
وهو ليس بمرهون سواء كان اتصاله به خلقة او مجاورة والمتميز يتعلق
بالحال فى المحل فيجب انفصاله عن محل غير مرهون اذا كان اتصاله بخلقة
حتى لو كان اتصاله بالمجاورة لا يضره كرهن المتاع الذى فى بيت الراهن
والتخلية قبض فيه كما فى البيع التخلية ان يجمعه الراهن فى موضع يتمكن
المرتهن من اخذه هذا فى ظاهر الرواية وعن ابى يوسف لا يثبت القبض فى المنقول

الا بالنقل لانہ قبض موجب للضمان بمنزلة الغصب عند مالك يلزم بان

القبض وضمن باقل من قيمته ومن الدين اعلم ان هذا تركيب مشكل غفل

الناس عن اشكاله وهو انه يتوهم ان كلمة من هي التي تستعمل مع افعل

التفضيل وليس كذلك لانه ان اريد انه مضمون باقل من كل واحد

فهذا غير مطرد وان اريد انه مضمون باقل من المجموع او باقل من احدهما ان كان

الواو بمعنى او فهذا شئ مجهول غير مفيد بل المراد انه مضمون بما هو الاقل فان

كان الدين اقل من القيمة فهو مضمون بالدين وان كانت القيمة اقل من

الدين فهو مضمون بالقيمة فيكون من للبيان تقديره انه مضمون بما هو

اقل من الآخر الذي هو القيمة تارة والدين اخرى ثم اذا علم الحكم فيما اذا كان

القيمة اكثر وهو انه مضمون بالدين والفضل امانة فهم الحكم في صورة المساواة

انه يكون مضمونا بالدين فلو هلك وهما سواء سقط دينه وان كانت قيمته اكثر

فالفضل امانة وفي الاقل سقط من دينه بقدرها ورجع المرتهن بالفضل

فالحاصل ان يد المرتهن على الرهن يد استيفاء لانه وثيقة لجانب الاستيفاء

لتكون موصلة اليه فيكون استيفاء من وجه ويتقرر بالهلاك فاذا كان

الدين اقل من القيمة فقد استوفى الدين والفضل امانة وان كانت القيمة اقل

كتاب الرهن

يكون مستوفيا بقدر المالية وهى القيمة فيرجع بالفضل هذا عندنا وعند مالكؒ هو

مضمون بالقيمة وعند الشافعيؒ هو غير مضمون بل هو امانة وللمرتهن طلب

فلا يسقط بهلاكه شئ من الدين ١٢

دينه من راهنه فانه لا يسقط بالرهن طلب الدين وحبسه به اى حبس

الرهن بالدين وحبس رهنه بعد فسخ عقده حتى يقبض دينه او يبرأه فانه

لا يبطل الا بالرد على وجه الفسخ لانه يبقى مضمونا ما بقى القبض والدين

لا الانتفاع به باستخدام ولا سكنى ولا لبس ولا اجارة ولا اعارة وهو متعد لو

فعل ولا يبطل الرهن به اى بالتعدى واذا طلب دينه امر باحضار رهنه فان

احضره سلم كل دينه اولا ثم رهنه وان طلب فى غير بلد العقد ان لم يكن

للمرتهن ١٢ — الراهن ١٢ — الراهن رهنه ١٢

للرهن مؤنة حمل وان كان سلم دينه بلا احضار رهنه انما يسلم الدين

اولا ليتعين حق المرتهن كما ذكر فى البيع ان الثمن يسلم اولا لهذا المعنى

وقوله وان طلب متصل بما سبق وهو قوله امر باحضار رهنه اى يؤمر

اى امر باحضار رهنه ان طلب ١٢

باحضار الرهن وان كان طلب الدين فى غير بلد العقد وهذا الحكم وهو

الامر باحضار الرهن فى غير بلد العقد انما يثبت ان لم يكن للرهن مؤنة الحمل

حتى ان كان للرهن مؤنة الحمل سلم دينه بلا احضار الرهن ولا يكلف مرتهن

طلب دينه باحضار رهن وضع عند عدل ولا ثمن رهن باعه المرتهن بامره حتى

صفة الرهن ١٢ — الراهن ١٢

يقبضه اى ان امر الراهن المرتهن ببيع رهنه فباعه فان لم يقبض الثمن لا يكلف

بلحضار الثمن اذا طلب دينه وان قبض الثمن يكلف بلحضاره ولا مرتهن معه

رهن تمكينه من بيعه حتى يقضى دينه اى لا يكلف مرتهن معه رهن ان

يمكن الراهن من بيع الرهن ثم هذا الحكم وهو عدم التكليف المذكور مغيا

الى قضاء الدين ولا من قضى بعض دينه تسليم بعض رهنه حتى يقبض

البقية اى لا يكلف مرتهن قضى بعض دينه تسليم بعض رهنه ثم هذا الحكم

وهو عدم التكليف المذكور مغيا الى قبض بقية الدين وله حفظه بنفسه و

عياله كالزوجة والولد والخادم الذين فى عياله وضمن بحفظه بغيرهم و

ايداعه وتعديه وجعله خاتم الرهن فى خنصره لا بجعله فى اصبع اخر فان

جعله فى الخنصر استعمال وجعله فى اصبع اخر لا لعدم العادة بل هو من باب الحفظ

وعليه مؤن حفظه ورده الى يده او رد جزء منه كاجرة بيت حفظه وحافظه

فاما جعل الابق ومداواة الجرح فيقسم على المضمون والامانة اى على المرتهن

مؤنة الحفظ كاجرة بيت الحفظ واجرة الحافظ وكذا مؤنة رده الى يد المرتهن

ان خرج من يده كجعل الابق فهو على المرتهن اذا كان قيمة الرهن مثل

الدين وكذا مؤنة رد جزء من الرهن الى يد المرتهن كمداواة الجرح اذا كان قيمته

كتاب الرهن

مثل الدين فاما اذا كان قيمته اكثر منه فيقسم على المضمون والامانة فما هو
مضمون فعلى المرتهن وما هو امانة فعلى الراهن وهذا بخلاف اجرة بيت
الحفظ فان تمامه على المرتهن وان كان قيمة المرهون اكثر من الدين لان
وجوب ذلك بسبب الحبس وحق الحبس في الكل ثابت له وعلى الراهن
مؤن تبقيته واصلاح منافعه كنفقة رهنه وكسوته واجر راعيه
وظئر ولد الرهن وسقي البستان والقيام بامورها

باب ما يصح رهنه والرهن به ومالا يصح

لا يصح رهن مشاع وثمر على نخل دونه وزرع ارض ونخل ارض دونها لعدم كونه
متميزا وكذا عكسها اي لا يصح رهن نخل بدون ثمر وارض بدون زرع او نخل
لعدم كونه مفرغا فلا يتم القبض وعن ابي حنيفة ان رهن الارض بدون
الشجر جائز لان الشجر اسم للنابت فيكون استثناء الاشجار بمواضعها فيجوز لان
الاتصال ح يكون اتصال مجاورة ولو رهن النخيل بمواضعها جاز ايضا لان
الاتصال حينئذ اتصال مجاورة ورهن الحر والمدبر والمكاتب وام الولد ثم لما ذكر
مالا يجوز رهنه اراد ان يذكر مالا يجوز الرهن به فقال ولا بالامانات كالوديعة
والمستعار ومال المضاربة والشركة ولا بالدرك صورته باع زيد من عمرو

دارا فرهن بكرعند المشتري شيئا بما يدركه في هذا البيع وكذا لو رهن شيئا بما

ذاب له على فلان لا يجوز ولو كفل بهذا يجوز ولا بعين مضمونة بغيرها

المراد ان لا تكون مضمونة بالمثل او بالقيمة كمبيع في يد البائع اي باع شيئا ولم

يسلم فرهن به شيئا لا يجوز لانه اذا هلكت العين لم يضمن البائع شيئا لكنه

يسقط الثمن وهو حق البائع ولا بالكفالة بالنفس وبالقصاص بالنفس و

ما دونها وبالشفعة اي كفل بنفس رجل فرهن بها شيئا ليسلمها او اذا وجب عليه

القصاص فرهن شيئا لئلا يمتنع عن القصاص لا يجوز وكذا اذا رهن البائع او

المشتري شيئا عند الشفيع ليسلم الدار بالشفعة لا يجوز لعدم الدين

في هذه الصور وباجرة النائحة والمغنية وبالعبد الجاني او المديون فانه

غير مضمون على المولى فانه لو هلك لا يكون على المولى شيء فاذا لم يصح الرهن

في هذه الصور فللراهن ان يأخذ المرهون من المرتهن ولو هلك المرهون

في يد المرتهن قبل طلب الراهن هلك بلا شيء لانه لا حكم للباطل فبقي

القبض باذن المالك ولا رهن خمر وارتهانها من مسلم او ذمي للمسلم

اي لا يجوز للمسلم ان يرهن خمرا او يرتهنها من مسلم او ذمي ولا يضمن لو

مرتهنا ذميا وفي عكسه الضمان اي ان رهن المسلم من ذمي خمرا فهلكت في

باب ما يصح رهنه

باب ما يصح رهنه

يد الذمي لا يضمن للمسلم شيئا وان رهن الذمي من المسلم خمرا فهلكت في
يد المسلم يضمن المسلم للذمي لانها مال متقوم في حق الذمي دون المسلم
وصح بعين مضمونة بالمثل او بالقيمة كالمغصوب وبدل الخلع والمهر
وبدل الصلح عن دم عمد فان هذه الاشياء اذا كانت قائمة يجب عينها و
ان هلك يجب المثل او القيمة فيصح الرهن بها وبالدين ولو موعودا بان
رهن ليقرضه كذا فهلكه في يد المرتهن عليه بما وعد اي ان هلك في
يد المرتهن فللراهن على المرتهن المقدار الذي وعد اقراضه فهلكه بالرفع
مبتداء وفي يد المرتهن صفته وعليه خبره واعلم ان الرهن انما يكون
مضمونا بالدين الموعود اذا كان الدين مساويا للقيمة او اقل اما اذا كان
اكثر فلا يكون مضمونا بالدين بل بالقيمة وانما لم يذكر هذا القسم لان الظاهر
ان لا يكون الدين اكثر من قيمة الرهن وان كان على سبيل الندرة فحكمه
يعلم مما سبق فاعتمد على ذلك وبرأس مال السلم وثمن الصرف والمسلم فيه
فان هلك في المجلس فقد اخذ وان افترقا قبل نقد المرهون وهلك بطل
اي اذا رهن برأس مال السلم او ثمن الصرف فان هلك الرهن قبل الافتراق
فالمرتهن قد استوفى حقه وان افترقا قبل نقد المرهون به وقبل هلاك

المرهون بطل السلم والصرف وهذا التفصيل لا يتاتى فى الرهن بالمسلم فيه

فيصح مطلقا فان هلك الرهن يصير مستوفيا للمسلم فيه فلا يبقى السلم

ورهن المسلم فيه رهن ببدله اذا فسخ اى اذا كان الشئ مرهونا بالمسلم

فيه ثم فسخا عقد السلم فهو مرهون بالبدل اى يكون لرب السلم ان يحبس

الرهن حتى يقبض راس المال ولو هلك رهنه بعد الفسخ هلك به اى اذا

رهن المسلم اليه عند رب السلم شيئا بالمسلم فيه ثم فسخا عقد السلم فهلك

الرهن فى يد رب السلم فهلكه يكون بالمسلم فيه اى يكون على رب السلم ان

يودى الى المسلم اليه مقدار الطعام المسلم فيه لانه اذا هلك الرهن صار

كان رب السلم استوفى المسلم فيه لان يد المرتهن على الرهن يد استيفاء فيتقرر

بالهلاك فصار كان رب السلم استوفى المسلم فيه ثم فسخا العقد فعلى رب السلم

اداء المسلم فيه الى المسلم اليه وبدين عليه عبد طفله عطف على راس المال

اى صح الرهن بدين على الاب عبد طفله هذا عندنا وعند ابى يوسف وزفر

لا يصح وهو القياس اعتبارا بحقيقة الايفاء وجه الاستحسان ان فى حقيقة

الايفاء ازالة ملك الصغير بلا عوض فى الحال وفى هذا نصب حافظ لماله

مع بقاء ملكه وبثمن عبد او خل او ذكية ان ظهر العبد حرا والخل خمرا

باب ما يصح رهنه

والذكية ميتة اى اشترى عبدا او خلا او شاة مذبوحة ورهن بثمن المشترى وهو عشرة دراهم مثلا شيئا ثم ظهر العبد حرا او الخل خمرا او الشاة ميتة فالرهن مضمون اى ان هلك وقيمته عشرة دراهم او اكثر فعلى المرتهن عشرة دراهم يؤديها الى الراهن وان كانت قيمته اقل فعليه القيمة لان رهنه بدين واجب ظاهرا وببدل صلح عن انكار ان اقر ان لا دين صلح مع انكاره ورهن ببدل الصلح شيئا ثم تصادقا على ان لا دين فالرهن مضمون كما ذكرنا ورهن الحجرين والمكيل والموزون فان رهن بجنسه فهلكه بمثله قدرا من دينه ولا عبرة للجودة

قوله قدرا تمييز من مثله اى يعتبر المماثلة فى القدر وهو الوزن والكيل بلا اعتبار الجودة وعندهما يعتبر القيمة فيقوم بخلاف الجنس ويكون رهنا مكانه فان رهن ابريق فضة وزنه عشرة دراهم بعشرة دراهم فهلك فعند ابى حنيفة هلك بالدين وعندهما ان كان قيمته مثل وزنه او اكثر فكذا وان كان قيمته اقل وهى ثمانية مثلا يشترى بثمانية دراهم ذهب ليكون رهنا مكانه فان قيل فى هذا التركيب وهو قوله فهلكه بمثله قدرا من دينه نظر لان الدين اذا كان خمسة عشر ووزنه عشرة وقد هلك فقد هلك بعشرة دراهم من الدين فعلى المديون خمسة فيكون من للتبعيض فلا يتناول ما اذا كان وزنه عشرة والدين عشرة لان التبعيض غير ممكن ولا يكون للبيان

هنا لانه لما ارید به التبعیض فی صورۃ لایکون للبیان فی صورۃ اخری لان

المشترک لاعموم له ولا یتناول ایضا اذا کان وزنه خمسة عشر والدین عشرۃ لانه

یصیر معناہ ان هلاکه بمقدار خمسة عشر من الدین وهو عشرۃ فهذا غیر

مستقیم قلنا لیس غرضه بیان انه بای شئ مضمون فی صورۃ بل الغرض

انه هالک باعتبار الوزن لا باعتبار القیمة فتقدیرہ انه هالک بمثله وزنا من

الدین اذا کان الدین زائدا فاذا علم الحکم فی هذہ الصورۃ یعلم فی صورۃ

المساواۃ وفی صورۃ ان یکون الوزن زائدا علی الدین لما عرف ان الفضل

امانة ومن شری شیئا علی ان یرهن شیئا او یعطی کفیلا بعینهما من ثمنه

وابی صح استحسانا والقیاس ان لا یجوز لانه صفقة فی صفقة ووجه

الاستحسان انه شرط ملائم لان الکفالة والرهن والاستیثاق ملائم

للوجوب وانما قال بعینهما لانه لو لم یکن الرهن او الکفیل معینا یفسد البیع

ولا یجبر علی الوفاء هذا عندنا لانه لا جبر علی التبرعات وعند زفر رحمه الله

تعالی یجبر لان الرهن اذا شرط فی البیع صار حقا من حقوقه کالوکالة

المشروطة فی الرهن وللبائع فسخه الا اذا اسلم ثمنه حالا او قیمة الرهن

رهنا اذ عندنا لما صح الشرط فانه وصف مرغوب فیه فبفواته یکون للبائع

باب ما یصح رهنه

حق الفسخ فان قال لبائعه امسك هذا حتى اعطي ثمنك فهو رهن اي اعطى المشتري البائع شيئا غير مبيعه وقال امسك هذا حتى اعطي ثمنك يكون رهنا لانه تلفظ بما ينبئ عن الرهن والعبرة للمعاني وعند زفرح لا يكون رهنا وان رهن عينا من رجلين بدين لكل منهما صح وكله رهن من كل منهما اي يصير كله محبوسا بدين كل واحد لا ان نصفه يكون رهنا عند هذا ونصفه عند ذلك وهذا بخلاف الهبة من رجلين حيث لا يصح عند ابي حنيفة رح فان الاول لا يقبل الوصف بالتجزي بخلاف الهبة واذا تهايئا فكل في نوبته كالعدل في حق الآخر ولو هلك ضمن كل حصته فان عند الهلاك يصير كل مستوفيا حصته والاستيفاء مما يتجزى فان قضى دين احدهما فكله رهن للآخر لما مر ان كله رهن عند كل واحد وان رهنا رجلا رهنا بدين عليهما صح بكل الدين وممسكه الى قبض الكل وانما صح هذا لان قبض الرهن وقع في الكل بلا شيوع وبطل حجة كل منهما انه رهن هذا منه وقبضه هذه مسئلة مبتدأة لا تعلق لها بما سبق وصورتها ان كل واحد من الرجلين ادعى ان زيدا رهن هذا العبد من هذا المدعي وسلمه اليه واقام على ذلك بينة تبطل حجة كل واحد لانه لا يمكن القضاء

باب ما يصح رهنه

لكل واحد منهما ولا لاحدهما العدم اولويته ولا الى القضاء لكن بالنصف للشيوع

ولو مات راهنه والرهن معهما فبرهن كل ذلك كان مع كل نصفه رهنا بحقه هذا قول ابى حنيفة رح ومحمد رح وهو استحسان وعند ابى يوسف رح هذا باطل وهو القياس كما فى الحيوة وجه الاستحسان ان حكمه فى الحيوة وهو الحبس والشيوع يضره وبعد الممات الاستيفاء بالبيع فى الدين والشيوع لا يضره

باب الرهن عند عدل

ويتم الرهن بقبض عدل شرط وضعه عنده هذا عندنا وقال مالك رح لا يجوز لان يده يد المالك ولهذا يرجع عليه عند الاستحقاق فانعدم القبض قلنا يده على الصورة يد المالك وفى المالية يد المرتهن لان يده يد ضمان والمضمون المالية فنزل منزلة شخصين ولا اخذ لاحدهما منه وضمن بدفعه الى احدهما وهلكه معه هلك رهن فان وكل العدل او غيره ببيعه اذا حل الاجل صح فان شرط فى التوكيل فى الرهن لا ينعزل بالعزل ولا بموت الراهن او المرتهن بل بموت الوكيل سواء كان الوكيل المرتهن او العدل او غيرهما واذا مات الوكيل لا يقوم وارثه او وصيه

مقامه عندنا وعند ابی یوسف رح ان وصی الوکیل یملک بیعه وله بیعه بغیبة

ورثته ای للوکیل بیع المرهون بغیبة ورثة الراهن ولا یبیع الراهن او

المرتهن الا برضی الآخر ای لا یکون للراهن بیع الرهن الا برضاء المرتهن

وایضا لا یکون للمرتهن بیع الرهن الا برضاء الراهن بان وکلا او باعه فاجاز

الراهن بیعه فان حل اجله وراهنه غائب اجبر الوکیل علی بیعه کالوکیل

بالخصومة غاب موکله واباها فان الوکیل یجبر علی الخصومة فالحاصل

ان الوکیل لا یجبر علی التصرف الا ان فی هذه الصورة اذا غاب الراهن

وابی الوکیل عن البیع فان المرتهن یتضرر فیجبر الوکیل علی البیع کما یجبر علی

الخصومة اذا غاب الموکل فان الموکل اعتمد علیه وغاب فلو لم یخاصم یتضرر

الموکل ویضیع حقه فیجبر الوکیل علی الخصومة ولکن انما یجبر لو شرط بعد الرهن فی

الاصح اعلم ان فی الجبر قولین احدهما ان الجبر انما یثبت اذا کانت الوکالة

لازمة وهی ان تکون فی ضمن عقد الرهن فان کان بعده لا یجبر والآخر ان

الجبر بناء علی ان حق المرتهن یضیع فیجبر کالوکیل بالخصومة اذا غاب

الموکل وانما کان هذا القول اصح لان عدم الدلیل لا یدل علی عدم المدلول

خصوصا اذا وجد دلیل آخر فان باع العدل فالثمن رهن فهلکه کهلکه

باب ما یجوز ارتهانه

باب الرهن عند عدل

فان او فی ثمنه المرتهن فاستحق ای الراهن ففی الهالك ای اذا هلك الرهن

فی ید المشتری ضمن المستحق الراهن قیمته وصح البیع والقبض او العدل

ثم هو الراهن وصحا او المرتهن ثمنه وهوله ویرجع المرتهن علی راهنه بدینه

ای المستحق اما ان یضمن الراهن قیمة الرهن لانه غاصب وح صح البیع وقبض

الثمن لان الراهن ملکه باداء الضمان واما ان یضمن العدل القیمة لانه

متعد بالبیع والتسلیم وح العدل بالخیار اما ان یضمن الراهن القیمة وح

صح البیع وقبض الثمن واما ان یضمن المرتهن الثمن الذی اداه الیه وهوله

ای ذلك الثمن یکون للعدل فیرجع المرتهن علی راهنه بدینه وفی القائم

اخذه ای المستحق المرهون من مشتریه ورجع هو علی العدل بثمنه ثم

هو علی الراهن به وصح القبض او علی المرتهن بثمنه ثم هو علی الراهن بدینه

ای العدل بالخیار اما ان یرجع علی الراهن بالثمن وح صح قبض المرتهن الثمن

واما ان یرجع علی المرتهن ثم المرتهن یرجع علی الراهن بدینه وان لم

یشترط التوکیل فی الرهن رجع العدل علی الراهن فقط قبض المرتهن

ثمنه اولا ای ما ذکر خیار العدل بین تضمین الراهن او المرتهن

انما یکون اذا کانت الوکالة مشروطة فی عقد الرهن فانه ح تعلق حق

المرتهن بالوکالة فللعدل تضمین المرتهن لانه باعه لحقه اما اذا لم تکن
مشروطة فی الرهن تکون کالوکالة المفردة فانه اذا باع الوکیل وادی الثمن الی
آخر بامر الموکل ثم لحقه عهدة لا یرجع علی القابض فههنا لا یرجع الا علی
الراهن سواء قبض المرتهن الثمن او لم یقبض وصورة ما لم یقبض ان العدل
باع الرهن بامر الراهن وضاع الثمن فی ید العدل بلا تعدیة ثم استحق
المرهون فالضمان الذی یلحق العدل یرجع به علی الراهن فان هلک الرهن
مع المرتهن فاستحق وضمن الراهن قیمته هلک بدینه ای یکون مستوفیا
دینه وان ضمن المرتهن رجع علی الراهن بقیمته وبدینه ای المستحق بالخیار بین
تضمین الراهن او المرتهن فان ضمن الراهن ملکه باداء الضمان فصح الرهن و
ان ضمن المرتهن یرجع علی الراهن بالقیمة لانه مغرور من جهة الراهن و
بالدین لانه انتقض قبضه فیعود حقه کما کان قبل قلنا علیه لما کان قرار الضمان
علی الراهن فی الملک فی المضمون یثبت لمن علیه قرار الضمان فتبین انه رهن ملک نفسه

باب التصرف والجناية في الرهن

وقف بیع الراهن رهنه فان اجاز مرتهنه او قضی دینه نفذ وصار ثمنه
رهنا وان لم یجز وفسخ لا ینفسخ فی الاصح وصبر المشتری الی فك الرهن او الرفع

الی القاضی لیفسخ اعلم ان المرتهن اذا فسخ ینفسخ فی روایة والاصح انه لا ینفسخ لان حقه فی الحبس لا یبطل بانعقاد هذا العقد فبقی موقوفا فالمشتری ان شاء صبر الی فك الرهن او رفع الامر الی القاضی لیفسخ البیع وصح اعتاقه وتدبیره واستیلاده رهنه فان فعلها غنیا ففی دینه حالا اخذ دینه وفی موجله قیمته للرهن بدلا الی محل الحلول ای خذ قیمته لاجل ان یکون رهنا عوضا من المرهون الی زمان حلول الاجل فائدته تظهر اذا کانت القیمة من غیر جنس الدین کما اذا کانت القیمة الدراهم والدین کر بر ولا قدرة له علی اداء الدین فی الحال فیکون الدراهم رهنا الی محل الاجل ان فعلها معسرا ففی العتق سعی العبد فی اقل من قیمته ومن الدین فیرجع علی سیده غنیا وفی اختیه سعی فی کل الدین ولا رجوع فان الراهن اذا اعتق وهو معسر فان کان الدین اقل من القیمة سعی العبد فی الدین وان کانت القیمة اقل سعی فی القیمة لانه انما یسعی لانه لما تعذر المرتهن استیفاء حقه من الراهن یاخذه ممن ینتفع بالعتق والعبد انما ینتفع بمقدار مالیته ثم یرجع بما سعی علی السید اذا ایسر سیده لانه قضی دینه وهو مضطر فیه بحکم الشرع فیرجع علیه بما تحمل عنه وفی التدبیر والاستیلاد سعی فی کل الدین لان کسب المدبر والمستولدة

باب التصرف والجنایة فی الرهن

ملك المولى فيسعيان فى كل دينه ولا رجوع واتلافه رهنه كاعتاقه غنيا اى ان اتلف الراهن الرهن فكما اعتقه غنيا اى ان كان الدين حالا اخذ منه الدين وان كان مؤجلا اخذ قيمته ليكون رهنا الى زمان حلول الاجل و اجنبى تلفه ضمنه مرتهنه وكان اى الضمان رهنا معه ورهن اعاره مرتهنه راهنا او احدهما باذن صاحبه آخر سقط ضمانه فهلكه مع مستعيره هلك بلا شئ ولكل منهما ان يرده رهنا فان مات الراهن قبل رده فالمرتهن احق به من الغرماء لان حكم الرهن باق فيه لان يد العارية ليست بلازمة وكونه غير مضمون لا يدل على انه غير مرهون فان ولد الرهن مرهون غير مضمون ومرتهن اذن باستعمال رهنه واستعارة من راهنه لعمل

باب التصرف والجناية فى الرهن

ان هلك قبل عمله او بعده ضمن قيمة الرهن ولو هلك حال عمله لا و صح

استعارة شئ ليرهن فيرهن بما شاء وان قيد تقيد بما مر من قدر

وجنس ومرتهن وبلد فان خالف ضمن المعير مستعيره ويتم رهنه بينه

وبين مرتهنه او اياه الضمير راجع الى المرتهن ومعطوف على المستعير ورجع

هو بما ضمن وبدينه على راهنه فان وافق وهلك مع مرتهنه فقد اخذ

كل دينه ان كانت القيمة مثل الدين او اكثر وضمن مستعيره قدر دين

اوفاه منه لا القيمة والبعض دينه ان كانت اقل وباقي دينه على راهنه

اي ان وافق وهلك الرهن مع المرتهن فان كانت قيمته عشرة و الدين

عشرة فقد اخذ المرتهن كل الدين ويضمن المستعير الدين الذي اوفاه

وهو عشرة للمعير وان كانت قيمته خمسة عشر والدين عشرة فقد اخذ

اي قيمة الرهن الهالك

المرتهن كل الدين فيضمن المستعير الدين الذي اوفاه اي العشرة

ولا يضمن القيمة لانه قد وافق فليس بمتعد وان كانت القيمة عشرة

والدين خمسة عشر فقد اخذ المرتهن بعض الدين وهو عشرة وباقي الدين

على الراهن ويضمن المستعير قدر ما اوفاه من الدين وهو العشرة ولا

يمتنع المرتهن اذا قضى المعير دينه وفك رهنه اذ هو يسعى في تخليص

باب التصرف و الجناية في الرهن

ملكه ويرجع على الراهن بما ادى لانه غير متبرع كما ذكرنا فلو هلك مع الراهن

قبل رهنه او بعد فكه لا يضمن وان استخدمه او ركبه من قبل لانه امين

خالف ثم عاد الى الوفاق فلا يضمن خلافا للشافعی وجناية الراهن على الرهن

مضمونة وجناية المرتهن عليه تسقط من دينه بقدرها وجناية الرهن

عليهما وعلى مالهما هدر هذا عند ابی حنيفة رح وقالا جناية الرهن على المرتهن

معتبرة لانها حصلت على غير مالكه وفی الاعتبار فائدة وهی الدفع بالجناية

الى المرتهن فان شاء الراهن والمرتهن ابطلا الرهن ودفع بالجناية الى المرتهن

فان قال المرتهن لا اطلب الجناية فهو رهن على حاله وله ان الجناية

حصلت فی ضمان المرتهن فعليه تخليصه فلا يفيد وجوب الضمان له مع

وجوب التخليص عليه ومن رهن عبدا يعدل الفا بالف موجل فصارت

قيمته مائة فقتله رجل وغرم مائة وحل اجله قبض مرتهنه المائة من حقه

وسقط باقيه لان نقصان السعر لا يوجب سقوط الدين عندنا خلافا

لزفر رح فاذا كان الدين باقيا ويد المرتهن يد الاستيفاء فيصير مستوفيا

للكل من الابتداء وان باعه بامره وقبض ثمنه رجع بما بقی ای ان باعه

المرتهن بامر الراهن بالمائة بعد ان صار قيمته مائة وقبض ثمنه

باب التصرف والجناية فی الرهن

رجع بما بقی لان الدین لم یسقط بنقصان السعر لان نقصان السعر لیس

هلاکا لاحتمال العود علی ما کان واذا کان الدین باقیا و قد امر الراهن

ان یبیعه بمائة تکون الباقی فی ذمته وان قتله عبد یعدل مائة فدفع

به فکّه بکل دینه هذا عند ابی حنیفة رح وابی یوسف رح وعند محمد هو بالخیار

ان شاء فکه وان شاء سلم العبد المدفوع الی المرتهن بماله وعند زفر

رحمه الله یصیر رهنا بمائة لانه بقی الخلف بقدر العشر فیبقی الدین بقدره

قلنا لزفر رحمه الله ان العبد الثانی قائم مقام الاول فصار کما کان

الاول قائما وتراجع سعره ثم لمحمد ان المرهون تغیر فی ضمان المرتهن

فیخیر الراهن کالمبیع اذا قتل قبل القبض ولهما ان التغیر لم یظهر فی حق

العین لقیام الثانی مقامه فان جنی الرهن خطأ فداه مرتهنه ولم یرجع

ای علی الراهن لان الجنایة حصلت فی ضمان المرتهن ولا یملک الدفع

لان المرتهن غیر مالک فان ابی دفعه الراهن او فداه وسقط الدین ای

ان ابی المرتهن ان یفدیه قیل للراهن ادفع العبد او افد عنه وایا فعل

سقط الدین واعلم ان الدین انما یسقط بتمامه اذا کان الدین اقل من

قیمة الرهن او مساویا اما اذا کان اکثر یسقط من الدین مقدار قیمة العبد

باب التصرف والجنایة فی الرهن

ولا يسقط الباقي لكن لم يذكر في المتن هذا لان الظاهر ان لا يكون الدين اكثر من قيمة الرهن وان مات الراهن باع وصيه رهنه وقضى دينه هذه مسئلة مبتدأة لا تعلق لها بمسئلة الجناية اى اذا مات الراهن فوصيه يبيع الرهن باذن المرتهن ويقضي دينه كما اذا كان الراهن حيا فله البيع باذن المرتهن كذا ههنا فان لم يكن له وصى نصب وصيا يبيعه

فصل في المتفرقات

عصير قيمته عشرة رهن بها فتخمر وتخلل وهو يعدلها اى الخل يعدل عشرة بقي رهنا بها فالحاصل ان ما هو محل للبيع محل للرهن وما ليس محلا للبيع ليس محلا للرهن والخمر ليس محلا للبيع ابتداء لكن محل له بقاء فكذا للرهن وشاة قيمتها عشرة رهنت بها فماتت فدبغ جلدها فعدل درهما فهو رهن به ونماء الرهن كولده ولبنه وصوفه وثمره للراهن وهو رهن مع اصله ويهلك بلا شيء فانه لم يدخل تحت العقد مقصودا

فان هلك اصله وبقي نماؤه فكه بقسطه يقسم الدين على قيمته يوم فكه وقيمة

اصله يوم قبضه ويسقط حصة اصله وفك بقسطه كما اذا كان الدين

عشرة وقيمة الاصل يوم القبض عشرة وقيمة النماء يوم الفك خمسة

فثلثا العشرة حصة الاصل فيسقط وثلث العشرة حصة النماء فيفك

به والزيادة في الرهن تصح وفي الدين لا هذا عند ابي حنيفة رح ومحمد رح

وعند ابي يوسف رح يجوز الزيادة في الدين ايضا فان الدين بمنزلة الثمن

والزيادة في الثمن يجوز قلنا الزيادة في الدين توجب الشيوع في الرهن

وعند زفر رح والشافعي رح لا يجوز في شيء منهما كما لا يجوز في المبيع والثمن

عندهما وقد مر في البيوع فان رهن عبدا يعدل الفا بالف فدفع عبدا

كذلك رهنا بدل الاول فهو رهن اي الاول رهن حتى يرده الى راهنه

ومرتهنه امين في الآخر حتى يجعله مكان الاول ان يرد الاول الى الراهن

فيصير الثاني مضمونا ولو ابرأ المرتهن راهنه عن دينه او وهبه

منه فهلك الرهن اي في يد المرتهن هلك بلا شيء وهذا استحسان

وفي القياس هلك بالدين وهو قول زفر رح ولو قبض المرتهن دينه

او بعضه من راهنه او غيره او شرى بالدين عينا

باب التصرف والجناية في الرهن

اوصالحه عنه على شئ او احال الراهن مرتهنه بدا ينه على اٰخر ثم هلك رهنه
معه هلك بالدين ورد ما قبض الى من ادى وبطلت الحوالة وكذا لو
تصادقا على ان لا دين ثم هلك هلك بالدين حكم هذه المسائل مبنى على
ان يد المرتهن يد استيفاء يتقرر ذلك بالهلاك فاذا هلك تبين ان الاستيفاء
وقع مكررا فيرد ما قبض الى من ادى فان ادى المديون يرد اليه وان ادى
غيره يرد الى ذلك الغير وان احال تبطل الحوالة وفي صورة التصادق
وجود الدين محتمل اذا عرفت هذا فزفر قاس المسئلة الخلافية على هذه
الصورة ووجه الاستحسان هو الفرق بينهما وهو ان الهلاك بالدين
يقتضي وجود الدين وبالابراء والهبة لا يبقى الدين اصلا بخلاف
الاستيفاء فان بالاستيفاء لا ينعدم الدين بل يثبت لكل منهما على الاٰخر
دين فيسقط الطلب لعدم الفائدة

كتاب الجنايات

اعلم ان القتل خمسة انواع عمد وشبه عمد وخطاء وجار مجرى الخطا
والقتل بسبب فبين هذه الانواع باحكامها فقال القتل العمد ضربه
قصدا بما يفرق الاجزاء كسلاح ومحدد من خشب او حجر وليطة ونار

هذا عند ابي حنيفة رح وعندهما وعند الشافعي ضربه قصدا بما لا يطيقه

البينة حتى ان ضربه قصدا بحجر عظيم او خشب عظيم فهو عمد وبه يأثم

ويجب القود عينا هذا عندنا خلافا للشافعي فان القود غير متعين عنده

بل الولي مخير بين القود واخذ الدية لنا ان المال انما يجب في الخطاء

ضرورة صيانة الدم عن الهدر اذ لا مماثلة بينه وبين النفس ففي العمد

لا يجب المال مع احتمال المثل صورة ومعنى لا الكفارة خلافا للشافعي

وهو يقول لما وجبت في الخطاء فاولى ان تجب في العمد ونحن نقول لا يلزم

من كون الكفارة ساترة للخطاء كونها ساترة للعمد وهو كبيرة محضة

وشبه العمد ضربه قصدا بغير ما ذكر كالعصاء والسوط والحجر الصغير واما

الضرب بالحجر العظيم والخشب العظيم فمن شبه العمد ايضا عند ابي حنيفة رح

خلافا لغيره وفيه الاثم والكفارة ودية مغلظة على العاقلة سياتي

تفسير الدية المغلظة وتفسير العاقلة ان شاء الله تعالى بلا قود وهو

فيما دون النفس عمد اي ضربه قصدا بغير ما ذكر فيما دون النفس عمد

موجب للقصاص فليس فيما دون النفس شبه عمد وفي الخطاء و

لو على عبد انما قال هذا لئلا يتوهم ان العبد مال وضمان الاموال لا يكون

على العاقلة فمع ذلك اذا كان قتله خطأ تكون الدية على العاقلة قصداً

كرميه مسلما ظنه صيدا او حربيا او فعلا كرميه غرضا فاصاب آدميا

الخطاء ضربان خطاء في القصد وخطاء في الفعل فالخطاء في الفعل ان

يقصد فعلا فيصدر منه فعل آخر كما اذا رمى الغرض فاخطاء فاصاب

غيره والخطأ في القصد ان لا يكون الخطاء في الفعل وانما يكون الخطاء في

قصده بانه قصد بهذا الفعل حربيا لكن اخطأ في ذلك القصد حيث

لم يكن ما قصده حربيا وليس في الخطاء اثم القتل بل اثم ترك الاحتياط

فان شرع الكفارة دليل الاثم وما جرى مجراه كنائم سقط على آخر

فقتله اي كقتل نائم سقط على آخر فتلف ذلك الشخص لسبب

سقوطه عليه كفارة ودية على عاقلته وفي القتل بسبب كتلفه اي

تلافه بوضع حجر وحفر بير في غير ملكه دية على العاقلة

بلا كفارة ولا ارث الا هنا هذا عندنا وعند الشافعي تجب

الكفارة ويثبت به حرمان الميراث الحاقا بالخطاء قلنا القتل

معدوم حقيقة والحق بالخطاء في حق الضمان ففي غيره بقي على اصله

كتاب الجنايات

باب ما يوجب القود وما لا يوجب

هو يجب بقتل ما حقن دمه ابدا عمدا اى ما حفظ دمه ابدا وهو المسلم والذمى وابدا احتراز عن المستامن فان حقن دمه موقت الى رجوعه

فيقتل الحر بالحر وبالعبد هذا عندنا وعند الشافعى لا يقتل الحر بالعبد لقوله تعالى الحر بالحر والعبد بالعبد ولنا ان النفس بالنفس وقوله الحر بالحر لا يدل على النفى فيما عداه على اصلنا على انه ان دل يجب ان لا يقتل العبد بالحر لقوله تعالى العبد بالعبد والمسلم بالذمى هذا عندنا خلافا للشافعى لا بمستامن بل هو بمثله اى يقتل المستامن بمثله وهو المستامن والعاقل بالمجنون والبالغ بالصبى والصحيح بالاعمى والزمن وناقص الاطراف والرجل بالمرأة والفرع باصله لا بعكسه ولا سيد بعبده ومدبره ومكاتبه وعبد ولده وعبد بعضه له ولا بعبد الرهن حتى يجتمع عاقداه لان المرتهن لا ملك له فلا يليه والراهن لو تولاه لبطل حق المرتهن فى الدين فيشترط اجتماعهما ليسقط حق المرتهن برضاه ولا بمكاتب قتل عن اوفى وفاء ووارث وسيد وان اجتمعا لانه ظهر الاختلاف بين الصحابة رضى الله عنهم فى موته حرا او رقيقا فان مات حرا

فالولي هو الوارث وان مات رقيقا فالولي هو المولى فاشتبه من له الحق

فلا يقتص قاتله وان اجتمع الوارث والمولى فان لم يدع وارثا غير سيده

او ترك ولا هو وفاء اقاد سيده هذا عند ابي حنيفة رح وابي يوسف رح خلافا لمحمد

وان لم يترك وفاء اقاد السيد ايضا لانه متعين ويسقط قود ورثه

بانه مولى العاقلة او السيد وليس الولي غيره ۱۲

على ابيه اى اذا قتل الاب شخصا ولي القصاص ابن القاتل يسقط

القصاص لحرمة الابوة ولا يقاد الا بالسيف هذا عندنا وعند الشافعي

اى لا يقتص ولا يقتل القاتل الا بالسيف فلا يجوز بآلة غيره كما في زماننا ۱۲

يفعل به مثل ما فعل فان مات فيها والا تحز رقبته تحقيقا للتسوية

اى تقطع ۱۲

ولنا قوله عليه السلام لا قود الا بالسيف وايضا يحتمل ان لا يموت فيحتاج

بالآلة التي اراد قتله ۱۲ — رواه ابن ماجة ۱۲

الى حز الرقبة فلا تسوية ويقيد ابو المعتوه قاطع يده وقاتل قريبه ويصالح

صفة للاب ۱۲

ولا يعفو وللوصي الصلح فقط اى ليس له ولاية العفو ولا القتل اذ ليس له

الولاية على نفسه بل على ماله والقتل قصاص من باب الولاية على النفس و

اى نفس المقتول ۱۲

ليس له ولاية القصاص في الاطراف والصبي كالمعتوه والقاضي كالاب

اى للوصي ۱۲

هو الصحيح حتى يكون لابيه ووصيه ما يكون لاب المعتوه ووصيه والقاضي

بمنزلة الاب ويستوفي الكبير قبل كبر الصغير قودا لهما هذا عند ابي حنيفة

وقالا ليس للكبير ولاية القصاص حتى يدرك الصغير البلوغ لانه حق

باب ما يجب القود وما لا يوجب

مشترک کما اذا کان بین الکبیرین واحدهما غائب لہ انہ حق لا یتجزی لثبوتہ

بسبب لا یتجزی وهو القرابة فیثبت لکل کملاً کما فی ولایة الانکاح واحتمال

العفو عن الصغیر منقطع بخلاف الکبیرین ویقتص فی جرح ثبت

عیاناً او بحجة وجعل المجروح ذا فراش حتی مات وفی قتل بحجر لا

فی قتل بظهرہ او عودہ او مثقل وخنق وتغریق او سوط والی فی ضربہ

فمات المر بالفارسیة کلند وان اصابه بظهره فلا قصاص عند ابی حنیفة

وعنه وجوب القصاص نظراً الی الآلة وعنه انه یجب اذا جرح وعندهما

وعند الشافعی یجب وان اصابه بعود المرفان کان مما یطیقه الانسان

فلا قصاص بالاتفاق وان کان مما لا یطیقه ففیه خلاف کما فی الخنق و

التغریق لا قصاص عند ابی حنیفة رح خلافاً لغیرہ وفی موالاة السوط

لا قصاص خلافاً للشافعی رح ولا فی قتل مسلم مسلماً ظنه مشرکاً عند

التقاء الصفین بل یکفر ویدی ای یعطی الدیة وفی موت بفعل نفسه

وزید وسبع وحیة ثلث الدیة علی زید لانه مات بثلاثة افعال ففعل

السبع والحیة جنس واحد لکونه هدراً مطلقا وفعل نفسه جنس آخر

وهو انه هدر فی الدنیا لا فی الآخرة وفعل زید جنس آخر فیجب ثلث

باب ما یوجب القود وما لا یوجب

باب ما يوجب القود وما لا يوجب

الدية اقول يجب ان ينظر الى ما هو موثر في الموت و ينظر الى اتحاده و تعدده
فالسبع والحية اثنان ولا اعتبار في ذلك لكونهما هدرا ويجب قتل من
شهر سيفا على المسلمين ولا شئ بقتله فان قلت لما قال يجب قتل من
شهر فما الاحتياج الى قوله لا شئ بقتله قلت يحتمل ان يجب قتله دفعا
للشر و مع ذلك يجب بقتله شئ ولا في من شهر سلاحا على رجل ليلا
او نهارا في مصر او في غيره او شهر عليه عصا ليلا في مصر او نهارا في
غيره فقتله المشهور عليه لسلاح اذا شهره فلا شئ بقتله مطلقا
لانه غير ملبث والعصا اذا شهره ليلا في مصر او نهارا في غيره فلا شئ
بقتله ايضا لانه وان كان ملبثا ففي الليل في المصر لا يلحقه الغوث وكذا
في النهار في غير المصر ولا على من تبع سارقه المخرج سرقته ليلا فقتله
هذا اذا لم يتمكن من الاسترداد الا بالقتل لقوله عليه السلام قاتل
دون مالك وكذا اذا قتله قبل الاخذ اذا قصد اخذ ماله ولا يتمكن من
دفعه الا بالقتل وكذا اذا دخل رجل دار رجل بالسلاح فغلب على ظن
صاحب الدار انه جاء لقتله يحل قتله وقتل بقتل من شهر عصا نهارا في مصر
فان العصا ملبث والظاهر لحوق الغوث نهارا في المصر فلا يفضي الى القتل

غالباً خلافاً لهما ويقتل من شهر سيفا فضرب لم يقتل فرجع فقتله آخر
والحكم على الغالب ١٢ — اي لم يقتل الذي يريد قتله ١٢

فانه اذا ضرب ولم يقتل ورجع عادت عصمته فاذا قتله آخر فقد قتل

معصوماً فعليه القصاص ويجب الدية بقتل مجنون او صبي شهر سيفا

على رجل فقتله هو اي المشهور عليه عمداً في ماله اي يجب الدية في ماله

لان العاقلة لا يتحمل العمد والقيمة اي يجب القيمة في قتل جمل صال عليه

هذا عندنا لانه قتل شخصاً معصوماً واتلف مالاً معصوماً لان فعل الصبي

والمجنون والدابة لا يسقط العصمة وانما لا يجب القصاص لوجود المبيح

وهو دفع الشر وعن ابي يوسف رح انه يجب الضمان في الدابة لا في الصبي

والمجنون لان عصمتهما لحقهما فتسقط بفعلهما وعصمة الدابة لحق

صاحبها فلا تسقط بفعلها وعند الشافعي رح لا يجب الضمان في شيء اصلاً

لانه قتل لدفع الشر كما في العاقل البالغ

باب القود فيما دون النفس

هو فيما يمكن حفظ المماثلة فقط فيقتص قاطع اليد عمداً من المفصل انما

قال من المفصل احترازاً عما اذا قطع من نصف الساعد ومن نصف

الساق اذ لا يمكن حفظ المماثلة وان كانت يده اكبر مما قطع كالرجل

باب القود فيما دون النفس

وَمارن الانف فان الرجل اذا قطعت من المفصل يجب القصاص وفى مارن الانف يجب القصاص لا فى قصبة الانف لانه لا يمكن فيها حفظ المماثلة والاذن والعين اذا ضربت فذهب ضوءها وهى قائمة فيجعل على وجهه قطن رطب ويقابل عينه بمراة محماة ولو قلعت لا اذ فى القلع لا يمكن رعاية المماثلة وكل شجة تراعى فيها المماثلة كالموضحة وهى ان يظهر العظم ولا قود فى عظم الا فى السن فيقلع ان قلعت وتبرد ان كسرت ولا بين رجل وامراة وبين حر وعبد وبين عبدين فى الطرف هذا عندنا وعند الشافعى يجب القصاص الا اذا قطع الحر طرف العبد فانه لا قصاص عنده ايضا وانما لا يجرى القصاص عندنا لان الاطراف يسلك بها مسلك الاموال فينعدم المماثلة بالتفاوت فى القيمة ولا فى قطع يد من نصف الساعد وجائفة برأت فان الجائفة اذا برأت لا يجرى فيها القصاص لان البرء فيها نادر فالظاهر ان الثانى يفضى الى الهلاك اما اذا لم تبرأ فان كانت سارية يجب القصاص وان لم تسر بعد لا يقتص الى ان يظهر الحال من البرء والسراية واللسان والذكر الا ان يقطع الحشفة هذا عندنا لان الانقباض والانبساط يجرى فيهما فلا تراعى المماثلة وعن

ابی یوسفؒ ان کان القطع من الاصل یقتص وطرف المسلم والذمی سواء

وخیّر المجنی علیه ان کانت ید القاطع شلاء او ناقصة باصبع او الشجة

لا تستوعب ما بین قرنی الشاج واستوعب ما بین قرنی المشجوج ای شج

رجل رجلا موضحة حتی وجب القصاص والشج طولها مقدار شبر مثلا

وراس المشجوج صغیر استوعب الشجة ما بین قرنیه وراس الشاج عظیم

لا تستوعب الشجة وهی شبر ما بین قرنیه فالشین الذی لحق المشجوج اکثر

مما یلحق الشاج فالمشجوج بالخیار ان شاء اقتص وان شاء اخذ الارش

ویسقط القود بموت القاتل وبعفو الاولیاء وبصلحهم علی مال قل او جل و

یجب حالا ای لم یذکر الحلول والتاجیل یجب حالا ولا یکون کالدیة موجلا

وبصلح احدهم وبعفوه ولمن بقی حصته من الدیة ای لمن بقی من الورثة

فان القصاص والدیة حق جمیع الورثة عندنا خلافا لمالک والشافعی

فی الزوجین فان صالح بالف وکیل سید عبد وحر قتلا فالصلح عن دمهما

بنصف ای ان کان القاتل حرا وعبدا فامر الحر ومولی العبد رجلا بان یصالح

من دمهما علی الف ففعل فالالف علی الحر والمولی نصفان ویقتل جمع

بفرد وبالعکس اکتفاء ان حضر ولیهم ای یقتل فرد بجمع ویکتفی بقتله

باب القود فیما دون النفس

ولا شئ لاولیائهم غیر ذلك خلافا للشافعیؒ فان عنده یقتل للاول ویجب للباقین المال وان لم یدر الاول قتل جمیعا لهم وقسم الدیات بینهم وقیل یقرع فیقتل لمن خرجت قرعته وان حضر واحد قتل له وسقط حق البقیة

ای ان حضر ولی واحد قتل له وسقط حق الباقین عندنا ولا یقطع یدان بید وان امرا سکینا علی ید فقطعت وضمنا دیتها هذا عندنا وعند الشافعیؒ اذا اخذ رجلان سکینا وامراه علی ید اخر نقطع یدهما اعتبارا بالنفس و لنا ان الانقطاع وقع باعتمادهما والمحل متجزی فیضاف الی کل واحد البعض بخلاف النفس فان زهوق الروح غیر متجزوان قطع رجل یمینی رجلین فلهما یمینه ودیة ید فان حضر احدهما وقطع فللاخر الدیة هذا عندنا سواء قطعهما علی التعاقب ومعا وعند الشافعیؒ فی التعاقب یقطع بالاول فی القران یقرع ویقاد عبد اقر بقود هذا عندنا لانه غیر متهم فیه لانه مضر به ولانه مبقی علی اصل الحریة فی حق الدم وعند زفرؒ لا یصح اقراره کما فی المال لا فانه حق المولی ومن رمی رجلا عمدا فنفذ السهم الی اخر فماتا یقتص للاول وعلی عاقلته الدیة للثانی لان الاول عمد والثانی خطاء ومن قطع ید رجل ثم قتله اخذ بهما فی عمدین ومختلفین براء بینهما اولا وخطائین بینهما

باب القود فیما دون النفس

براء كفت دية ان لم يبرأ بين هذين هذه ثمانية مسائل لان القطع اما عمدا او
خطأ ثم القتل كذلك صار اربعة ثم اما ان يكون بينهما براء او لا يكون صار
ثمانية فان كان كل واحد منهما عمدا فان كان برء بينهما يقتص بالقطع ثم بالقتل
وان لم يبرأ فكذا عند ابي حنيفة رح لان القطع ثم القتل هو المثل صورة
ومعنى وعندهما يقتل ولا يقطع فدخل جزاء القطع في جزاء القتل و
تحقيق هذا في اصول الفقه في الاداء والقضاء وان كان كل منهما خطاء فان
كان برء بينهما اخذ بهما اي يجب دية القطع والقتل وان لم يبرأ بينهما كفت
دية القتل لان دية القطع انما يجب عند استحكام اثر الفعل وهو ان يعلم
عدم السراية والفرق بين هذه الصورة وبين عمدين لا برء بينهما ان الدية
مثل غير معقول فالاصل عدم وجوبها بخلاف القصاص فانه مثل معقول
وان قطع عمدا ثم قتل خطاء سواء برأ بينهما او لم يبرء اخذ بالقطع والقتل اي
يقتص للقطع وتوخذ دية النفس وان قطع خطأ ثم قتل عمدا سواء برأ بينهما
او لا توخذ الدية للقطع ويقتص للقتل لاختلاف الجنايتين لان احدهما عمد
والاخر خطاء كما في ضرب مائة سوط برأ من تسعين ومات من عشرة فانه يكتفي بدية واحدة
لانه لما برأ من تسعين لم يبق معتبرة الا في حق التعزير ولكن كل جراحة اندملت وبقى

باب ما يوجب القود وما لا يوجب

لها اثر على اصل ابی حنیفة رح وعن ابی یوسف فی مثله حکومة عدل وعن محمد رح

اجرة الطبیب وتجب حکومة عدل فی مائة سوط جرحته وبقی اثرها سیاتی فی

کتاب الدیات تفسیر حکومة العدل ومن قطع ید رجل فعفا عن القطع

فمات منه ضمن قاطعه دیته هذا عند ابی حنیفة رح وقالا لا یجب شئ

لان العفو عن القطع عفو عن موجبه وهو القطع ان لم یسر والقتل ان سری

له انه عفی عن القطع فاذا سری علم انه کان قتلا لا قطعا وانما لا یجب

القصاص لشبهة العفو ولو عفا عن الجنایة او عن القطع وما یحدث منه

فهو عفو عن النفس ثم الخطاء من ثلث ماله والعمد من کله ای اذا کانت

الجنایة خطاء وقد عفا عنها فهو عفو عن الدیة فیعتبر من الثلث لان

الدیة مال فحق الورثة یتعلق بها فالعفو وصیة فیصح من الثلث واما العمد

فموجبه القود وهو لیس بمال فلم یتعلق به حق الورثة فیصح العفو عنه علی

الکمال فان قلت القود انما یجب بعد الموت تشفیا للصدور للاولیاء فینبغی

ان لا یصح عفو المقتول قلت السبب انعقد فی حقه فیعتبر وسیاتی کیفیة وجوب القود

باب ما یوجب القود وما لا یوجب

وكذا الشجة اى لو كانت مقام القطع الشجة فهى على الخلاف المذكور فان

قطعت امرأة يد رجل فنكحها على يده ثم مات يجب مهر مثلها ودية يده

في مالها ان تعمدت وعلى عاقلتها ان اخطأت اى ان قطعت امرأة يد

رجل عمدا فنكحها على يده فهو نكاح اما على الموجب الاصلى للقطع العمد وهو

القصاص في الطرف فهو لا يصلح مهرا فيجب مهر المثل وعليها الدية في مالها

واما على ما هو واجب بهذا القطع وهو الدية فانه لا قصاص بين الرجل

والمرأة في الطرف ثم اذا سرى وظهر ان دية اليد غير واجبة فيجب مهر المثل

وان قطعت خطاء يجب مهر المثل ايضا لهذا ودية النفس على العاقلة

فلا مقاصة ههنا بخلاف العمد فان نكحها على اليد وما يحدث منها او على

الجناية ثم مات ففي العمد مهر المثل وفي الخطاء رفع عن العاقلة مهر مثلها

والباقي وصية لهم فان خرج من الثلث سقط والا يسقط ثلث المال انما

يجب مهر المثل في العمد لان هذا تزوج على القصاص وهو لا يصلح مهرا

فيجب مهر المثل ولا شئ عليها بسبب القتل لان الواجب القصاص وقد

اسقطه وان كان خطاء يرفع عن العاقلة مهر مثلها لان هذا تزوج على

الدية وهي تصلح مهرا فان كان مهر المثل مساويا للدية ولا مال له سوى

باب ما يوجب القود وما لا يوجب

هذا فلا شئ على العاقلة لان التزوج من الحوائج الاصلية فيعتبر من جميع
المال وان كان مهر المثل اكثر لا يجب الزيادة لانها رضيت باقل من مهر
المثل وان كان مهر المثل اقل فالزيادة وصية للعاقلة فتصح لانهم ليسوا
بقتلة وتعتبر من الثلث فان خرجت من الثلث سقطت والا تسقط
مقدار ثلث المال وهذا الفرق بين التزوج على اليد وبين التزوج على
الجناية على قول ابي حنيفة رح واما عندهما فالحكم في التزوج على اليد كما
ذكرنا في هذه المسئلة وهي التزوج على الجناية فان مات المقتص له بقطع قتل
المقتص منه اي من قطع يده فاقتص له من اليد ثم مات فانه يقتل المقتص منه
وعند ابي يوسف رح لا يقتل لانه لما اقدم على القطع قصاصا ابرأه عما
وراءه قلنا استيفاء القطع لا يوجب سقوط القود كمن له القود اذا قطع يد
من عليه القود وضمن دية النفس من قطع قودا فسرى اي من له القصاص
في الطرف فاستوفاه فسرى الى النفس يضمن دية النفس عند ابي حنيفة لان
حقه في القطع وقد قتل وعندهما لا يضمن شيئا لانه استوفى حقه وهو القطع
ولا يمكنه التقييد بوصف السلامة لما فيه من سد باب القصاص والاحتراز
عن السراية ليس في وسعه وارش اليد من قطع يد من له عليه قود نفس

باب ما يوجب القود وما لا يوجب

فعفا عنه اى قطع ولى القتيل يد القاتل ثم عفا عن القتل ضمن دية اليد
عند ابى حنيفة رح لانه استوفى غير حقه لكن لا يجب القصاص للشبهة
وعندهما لا يضمن شيئا لانه استحق اتلاف النفس بجميع اجزائه
فاتلف البعض فاذا عفا فهو عفو عما وراء هذا البعض فلا يضمن شيئا

باب الشهادة فى القتل واعتبار حالته

القود يثبت للورثة لا ارثا اعلم ان القصاص يثبت للورثة ابتداء
عند ابى حنيفة رح لانه يثبت بعد الموت والميت ليس اهلا لان يملك
شيئا الا ماله اليه حاجة كالمال مثلا فطريق ثبوته الخلافة وعندهما
طريق ثبوته الوراثة والفرق بينهما ان الوراثة تستدعى سبق ملك المورث
ثم الانتقال منه الى الوارث والخلافة لا تستدعى ذلك فالمراد بالخلافة
ههنا ان يقوم شخص مقام غيره فى اقامة فعله ففى القتل اذا اعتدى القاتل
على المقتول فالحق ان يعتدى المقتول بمثل ما اعتدى عليه لكنه عاجز عن
اقامته فالورثة قاموا مقامه من غير ان المقتول ملكه ثم انتقل منه الى
الورثة ثم اذا ثبت هذا الاصل فرع عليه قوله فلا يصير احدهم خصما عن
البقية اعلم ان كل ما يملكه الورثة بطريق الوراثة فاحدهم خصم عن الباقين

باب الشهادة فى القتل

ای قائم مقام الباقین فی الخصومة حتی ان ادعی احد لورثة شیئا من الترکة

علی احد اقام بینة یثبت حق الجمیع فلا یحتاج الباقون الی تجدید

الدعوی وکذا اذا ادعی احد علی احد الورثة شیئا من الترکة واقام البینة

علیه یثبت علی الجمیع حتی لا یحتاج المدعی الی ان یدعی علی کل احد وما یملکه

الورثة لا بطریق الوراثة لا یصیر احدهم خصما عن الباقین ففرع علی هذا

قوله فلو اقام حجة بقتل ابیه غائبا اخوه فحضر یعیدها ای فلو قام احد

الورثة بینة واخوه غائب ان فلانا قتل اباه عمدا یرید القصاص فحضر اخوه

یحتاج الی اعادة اقامة البینة عند ابی حنیفة رح خلافا لهما وفی الخطاء والدین

لا ای اذا کان القتل خطاء لا یحتاج الی اعادة البینة لان موجبه المال

وطریق ثبوته المیراث وفی الدین اذا اقام احد الورثة البینة ان لابیه علی

فلان کذا فحضر اخوه لا یحتاج الی اقامة البینة فلو برهن القاتل علی عفو

الغائب فالحاضر خصم وسقط القود ای اذا کان بعض الورثة غائبا والبعض

حاضرا فاقام القاتل البینة علی الحاضر ان الغائب قد عفا فالحاضر خصم لانه

یدعی علی الحاضر سقوط حقه فی القصاص وانتقاله الی مال فیکون خصما

وکذا لو قتل عبد بین رجلین احدهما غائب ای عبد مشترک بین رجلین

احدهما غائب قتل عمدًا فادعى القاتل على الحاضر ان الغائب قد عفا فالحاضر
خصم ويسقط عنه القود لما ذكرنا فان شهدا وليا قود بعفو اخيهما بطلت و
اى الشهادة عفو منهما فان صدقهما القاتل وحده فلكل منهم ثلث
الدية وان كذبهما فلا شيء لهما وللاخر ثلث الدية وان صدقهما الاخر فقط
فله الثلث هكذا ذكر في الهداية وفيه نوع نظر لانه ان اريد بالشهادة
حقيقتها فهي لا تكون بدون الدعوى والمدعى هو القاتل فكيف يكون تكذيب
القاتل من اقسام هذه المسئلة وان اريد بالشهادة مجرد الاخبار لا يصح الحكم
بالبطلان مطلقا اذ هو مخصوص بما اذا كذبهما ومن الاقسام ما اذا صدقهما
الاخر وحينئذ لا يبطل الاخبار وايضا الاقسام اربعة ولم يذكر الا الثلثة
فالحق ان يقال فان اخبر وليا قود بعفو اخيهما فهو عفو القصاص منهما
فان صدقهما القاتل والاخر فلا شيء له ولهما ثلثا الدية وان كذباهما
فلا شيء للمخبرين ولاخيهما ثلث الدية وان صدقهما القاتل وحده
فلكل منهم ثلث الدية وان صدقهما الاخر فقط فله ثلث الدية اما الاول
وهو تصديقهما فظاهر واما الثاني وهو تكذيبهما فلان اخبارهما بعفو
الاخ اقرار بان لا حق لهما في القصاص فلا قصاص لهما ولا مال

باب الشهادة في القتل

باب الشهادة في القتل

لتكذيب القاتل والآخر للاخ ثلث الدية لان حق المخبرين لما سقط في

القصاص سقط حق الاخ لعدم تجزيه وانتقل الى المال اذا لم يثبت عفوه

لان الاخبار المخبرين بعفوه لم يصح لانهما يجران به نفعا وهو انتقال حقهما

الى المال اما الثالث وهو تصديق القاتل فقط فان للاخ ثلث الدية لما

ذكرنا وكذا الكل من المخبرين بتصديق القاتل فقط لان حقهما انتقل الى

المال واما الرابع وهو تصديق الاخ فقط فهو الاستحسان والقياس

ان لا يكون على القاتل شيء لان ما ادعاه المخبران على القاتل لم يثبت

لانكاره وما اقر به القاتل للاخ يبطل بتكذيبه ووجه الاستحسان ان

القاتل بتكذيبه المخبرين اقر بان لاخيهما ثلث الدية لزعمه ان القصاص

سقط بدعواهما العفو على الاخ وانقلب نصيب الاخ مالا والاخ لما

صدق المخبرين في العفو فقد زعم ان نصيبهما انقلب مالا فصار مقرا

لهما بما اقر به القاتل ووجهها مذكور في الهداية وان اختلف شاهدا

باب الشهادة في القتل

القتل في زمانه او مكانه او آلته او قال شاهد قتله بعضا وقال الآخر
جهلت آلة قتله لغت وان شهدا بقتله وقالا جهلنا آلته تجب الدية القياس
ان لا يجب شيء لان حكم القتل يختلف باختلاف الآلة ووجه الاستحسان
انهم شهدوا بمطلق القتل والمطلق ليس بمجمل فيثبت اقل موجبه وهو
الدية وتجب في ماله لانه الاصل في القتل العمد فلا يتحمله العاقلة وان
اقر كل من الرجلين بقتل زيد وقال الولي قتلتماه فله قتلهما ولو قامت
بينة بقتل زيد عمرا واخرى بقتل بكر اياه وادعى الولي قتلهما لغتا
لان في الثاني تكذيب المشهود له الشاهد في بعض ما شهد له وهذا
يبطل شهادته لان التكذيب تفسيق وفي الاول تكذيب المقر له المقر
في بعض ما اقر به وهو انفراده في القتل وهذا لا يبطل الاقرار والعبرة لحالة
الرمي لا للوصول فيجب الدية على من رمى مسلما فارتد فوصل هذا عند
ابي حنيفة رح وعندهما لا يجب شيء اذ بالارتداد سقط تقومه فصار مبريا
للرامي عن موجبه كما اذا ابرأ بعد الجرح قبل الموت له ان المرمي اليه
حالة الرمي متقوم والقيمة لسيد عبد رمى اليه فاعتقه فوصل

هذا عند ابي حنيفة رح وابي يوسف رح وقال محمد فضل ما بين قيمته مرميا

الى غير مرمى والجزاء على محرم رمى صيدا فحل فوصل لا على حلال

رماه فاحرم فوصل ولا يضمن من رمى مقضيا عليه برجم فرجع

شاهده فوصل وحل صيد رماه مسلم فتمجس نعوذ بالله فوصل

لا ما رماه مجوسي فاسلم فوصل لان المعتبر حالة الرمي

كتاب الديات

الدية من الذهب الف دينار ومن الورق عشرة الاف درهم ومن

الابل مائة وهذه في شبه العمد ارباع من بنت مخاض وبنت لبون

وحقة وجذعة وهي المغلظة وفي الخطاء اخماس منها ومن ابن مخاض

والدية عند ابي حنيفة رح لا تكون الا من هذه الاموال الثلثة وقالا

منها ومن البقر مائتا بقرة ومن الغنم الفا شاة ومن الحلل مائتا

حلة كل حلة ثوبان لان عمر رضي الله تعالى عنه جعل على اهل كل مال منها

ولہ ان هذه الاشياء مجهولة فلا يصح بها التقدير ولم يرد فيها اثر مشهور بخلاف الابل وعند الشافعي رح من الورق اثنا عشر الف درهم ثم الدية المغلظة عند ابی حنیفة رح و ابی یوسف رح خمس وعشرون بنت مخاض وهي التي تمت عليها حول وخمس وعشرون بنت لبون وهي التي تمت عليها حولان وخمس وعشرون حقة وهي التي تمت عليها ثلث سنين و خمس وعشرون جذعة وهي التي تمت عليها اربع سنين وعند محمد والشافعي ثلثون حقة وثلثون جذعة واربعون ثنية كلها خلفات في بطونها اولادها الثنية التي تمت عليها خمس سنين والخلفة التي في بطنها ولد مضت عليه ستة اشهر والتغليظ مختلف فيه بين الصحابة رض عنهم ونحن اخذنا بقول ابن مسعود رض ودية الخطاء عندنا عشرون ابن مخاض وهو ذكر تمت عليه حول ومن الاصناف الاربعة المذكورة عشرون عشرون وعند الشافعي رح عشرون ابن لبون مكان ابن مخاض و كفارتهما عتق مومن فان عجز عنه صام شهرين ولاء ولا اطعام فيها لانه لم يرد به النص وصح رضيع احد ابويه مسلم لانه يكون مومنا بالتبعية لا الجنين وللمرأة نصف ما للرجل في دية

کتاب الديات

النفس وما دونها هذا عندنا وعند الشافعی ما دون الثلث لا ینصف

وللذمی ما للمسلم هذا عندنا وعند الشافعی دیة الیهودی والنصرانی

اربعة الاف درهم ودیة المجوسی ثمانمائة درهم وعند مالک دیة الیهود

والنصرانی نصف دیة المسلم ودیة المسلم عنده اثنا عشر الف درهم وفی

النفس والانف والذکر والحشفة والعقل والشم والذوق والسمع والبصر

واللسان ان منع النطق او اداء اکثر الحروف ولحیة حلقت فلم تنبت و

شعر الراس الدیة ای الدیة الکاملة وعند مالک والشافعی یجب فی اللحیة

وشعر الراس حکومة العدل کما فی اثنین مما فی البدن اثنان وفی احدهما

نصفها وکما فی اشفار العینین وفی احدها ربعها وفی کل اصبع ید او رجل

عشرها وفی کل مفصل من اصبع فیها مفاصل ثلث عشرها وما فیه

مفصلان نصف عشرها کما فی کل سن فان فیها نصف العشر لما کان

عدد الاسنان اثنین وثلاثین فینبغی ان یجب فی کل سن ربع

ثمن الدیة فما الحکمة فی وجوب نصف العشر فیخطر ببالی ان عدد الاسنان

وان کان اثنین وثلاثین فالاربعة الاخیرة وهی اثنان الحلم قد لا

تنبت لبعض الناس وقد تنبت لبعض الناس بعضها وللبعض کلها فالعدد

کتاب الدیات

المتوسط للاسنان ثلاثون ثم للاسنان منفعتان الزينة والمضغ فاذا سقط سن يبطل منفعتها بالكلية ونصف منفعة السن التي تقابلها وهو منفعة المضغ وان كان النصف الاخر وهو الزينة باقية واذا كان العدد المتوسط ثلثين فمنفعة السن الواحدة ثلث العشر ونصف المنفعة سدس العشر ومجموعهما نصف العشر والله اعلم بالحقيقة وكل عضو ذهب نفعه بضرب ففيه دية كيد شلت وعين عميت ولا قود في الشجاج الا في الموضحة عمدا لانه لا يمكن حفظ المماثلة في غير الموضحة وفيها يمكن وهذا عند ابي حنيفة رح وقال محمد رح القصاص فيما قبل الموضحة بان يسبر غورها بمسبار ثم يتخذ حديدة بقدر ذلك ونقطع بها مقدار ما قطع وهي ما يوضح العظم اي يظهره وفي خطاءها نصف عشر الدية وفي الهاشمة عشرها وهي التي تكسر العظم وفي المنقلة عشرها ونصف عشرها وهي التي تحول العظم بعد الكسر وفي الآمة والجائفة ثلثها الآمة التي تصل الى ام الدماغ وهي الجلدة التي فيها الدماغ والجائفة الجراحة التي وصلت الى الجوف وفي جائفة نفذت ثلثاها لانها بمنزلة الجائفتين والحارصة والدامعة والدامية

كتاب الديات

والباضعة والمتلاحمة والسمحاق حكومة العدل اى ما يحرص الجلد اى يخدشه وما يظهر الدم ولا يسيله كالدمع من العين وما يسيل الدم وما يبضع الجلد اى يقطعه وما ياخذ فى اللحم وما يصل الى السمحاق اى جلدة رقيقة بين اللحم وعظم الرأس ثم فسر حكومة العدل بقوله فيقوم عبدا بلا هذا الاثر ثم معه فقدر التفاوت بين القيمتين من الدية هو هو يرجع الى قدر التفاوت وهى ترجع الى حكومة العدل فيفرض ان هذا الحر عبد وقيمته بلا هذا الاثر الف درهم ومع هذا الاثر تسعمائة درهم فالتفاوت بينهما مائة درهم وهو عشر الالف فيؤخذ هذا التفاوت من الدية وهى عشرة الاف درهم فعشرها الف درهم فهو حكومة العدل وبه يفتى احترازا عما قال الكرخى رح انه ينظر مقدار هذه الشجة من الموضحة فيجب بقدر ذلك من نصف العشر الدية وفى كل اصابع يد بلا كف ومعها نصف الدية سواء قطعها مع الكف او بدونها فان الكف تابع لها ومع نصف الساعد نصف الدية وحكومة عدل فان الذراع ليست تبعا وفى رواية عن ابى يوسف رح ان ما زاد على اصابع اليد والرجل الى المنكب والى الفخذ فهو تبع لان الشرع اوجب فى اليد الواحدة نصف الدية واليد اسم

كتاب الديات

لهذه الجارحة الى المنكب في كف فيها اصبع عشرها وان كانت اصبعان

فخمسها ولا شئ في الكف هذا عند ابي حنيفة رح وقالا ينظر الى ارش الكف

والاصبع فيكون عليه الاكثر ويدخل القليل في الكثير وان كانت

ثلاثة اصابع يجب ارش الاصابع ولا شئ في الكف بالاجماع لان

للاكثر حكم الكل فاستتبعت الكف وفي اصبع زائدة وعين صبي وذكره

ولسانه ان لم يعلم الصحة بما دل على نظر وتحرك ذكره وكلامه حكومة

عدل هذا عندنا وعند الشافعي يجب دية كاملة لان الغالب الصحة

اما ان علم صحة هذه الاعضاء فالواجب الدية الكاملة اتفاقا ودخل

ارش موضحة اذهبت عقله او شعر راسه في الدية وان ذهب سمعه

او بصره او نطقه لا هذا عندنا وعند زفر رح لا يدخل في ذهاب العقل

والشعر ايضا لان كل واحد جناية على حدة قلنا الراس محل العقل والشعر

فالجنايات كلها على الراس فيدخل بعض الدية في الكل والراس ليس

محل السمع والبصر فالجناية عليهما لا تستتبع الموضحة ولا قود ان ذهبت

عيناه بل الدية فيهما اي في الموضحة والعينين الدية وهذا عند

ابي حنيفة رح وقالا في الموضحة القصاص وفي العينين الدية

كتاب الديات

ولا يقطع اصبع شل جاره هذا عند ابى حنيفة رح وعندهما وعند زفر

ينقص من الاول وفى الثانى ارشها وفى اصبع قطع مفصله الاعلى فشل

ما بقى بل دية المفصل والحكومة فيما بقى ولا بكسر نصف سن اسود باقيها

بل كل دية السن ويجب الارش على من اقاد سنة ثم نبتت اى بلت

سن من اقاد ظهر انه اقاد بغير حق وكان واجبا ان يستأنى حولا ثم

يقتص ولما كان بغير حق ينبغى ان يجب القصاص لكن اسقط

للشبهة فيجب الارش او قلعها فردت الى مكانها ونبت عليه اللحم

اى يجب الارش على من قلع سن غيره فرد صاحب السن سنه

الى مكانها فنبت عليها اللحم وانما يجب الارش لان نبات اللحم لا اعتبار

له لان العروق لا تعود لا ان قلعت فنبتت اخرى فانه لا يجب الارش

على القالع عند ابى حنيفة رح لان الجناية انعدمت معنى كما اذا قلع

سن صبى فنبتت اخرى لا يجب الارش على القالع بالاجماع وعندهما يجب

الارش لان الجناية قد تحققت والحادث نعمة مبتدأة من الله تعالى

او التحمت شجة او جرح بضرب ولم يبق له اثر فانه يسقط الارش عند

ابى حنيفة رح لزوال الشين الموجب وعند ابى يوسف رح عليه ارش الالم

وهو حكومة العدل قيل ينظر ان الانسان بكم يخرج نفسه مثل هذه الجراحة فان بعض الناس يخرج نفسه ويأخذ على ذلك شيئا وعند محمد تجب اجرة الطبيب وثمن الدواء ولا يقاد جرح الا بعد برءه هذا عندنا وعند الشافعي يقتص في الحال كما في القصاص في النفس وعمد الصبي والمجنون خطأ وعلى عاقلته الدية ولا كفارة فيه ولا حرمان ارث ومن ضرب بطن امرأة فالقت جنينا تجب غرة خمسمائة درهم على عاقلته ان القت ميتا ودية ان حيا فمات اي تجب الدية الكاملة ان القت حيا فمات لان موته بسبب الضرب واعلم ان الغرة عندنا تجب في سنة فانه عليه السلام جعل الغرة على العاقلة في سنة وايضا هو بدل العضو من وجه وما كان بدل العضو يجب في سنة ان كان ثلث الدية او اقل نصف العشر وعند الشافعي تجب الغرة في ثلث سنين كالدية وغرة

كتاب الديات

ودیۃ انکان میتا فماتت الام ودیۃ الام فقط ان ماتت فالقت میتا لانہ
یمکن ان یکون موتہ لسبب اختناقہ بعد موتہا وعند الشافعیؒ یجب
الغرۃ ایضًا ودیتان ان ماتت فالقت حیافمات ومایجب فی الجنین لورثتہ
سوی ضاربہ ای ان کان الضارب وارثا للجنین لایکون لہ شئ مما وجب
اذلا میراث للقاتل وفی جنین الامۃ نصف عشر قیمتہ فی الذکر و
عشر قیمتہ فی الانثی اعلم ان الجنین اذا کان حرایجب فیہ خمسمائۃ درہم
سواء کان ذکرا اوانثی اذ لا تفاوت فی الجنین بین الذکر والانثی وہی نصف
عشر من دیۃ الذکر وعشر من دیۃ الانثی فاذا کان رقیقا یجب ان تکون
نصف عشر قیمتہ علی تقدیر ذکورتہ وعشر قیمتہ علی تقدیر الانوثۃ لان
دیۃ الرقیق قیمتہ فما یقدر من دیۃ الحر یقدر من قیمتہ فان قلت یلزم
ان یکون الواجب فی الانثی اکثر من الواجب فی الذکر قلت لا یلزم لان فی
العادۃ قیمۃ الغلام زائد علی قیمۃ الجاریۃ بکثیر حتی ان قومت جاریۃ
بالف درہم یقوم الغلام الذی مثلہا فی الحسن بالفی درہم فنصف قیمۃ
الجنین ان کان ذکرا لا یکون اقل من قیمتہ ان کان انثی وعند ابی یوسفؒ
یجب النقصان لو انتقصت الام بالقائہا کما فی البہائم فان الضمان

کتاب الدیات

في قتل الرقيق ضمان مال عنده وعند الشافعي يجب عشر قيمة الأم فإن
ضربت فأعتق سيدها حملها فألقته فمات يجب قيمته حيا ولا دية لأن
قتله بالضرب السابق وقد كان في حال الرق ولا كفارة في الجنين هذا
عندنا وعند الشافعي يجب وما استبان بعض خلقه كالتام فيما ذكر
وضمن الغرة عاقلة امرأة أسقطت ميتا بدواء أو بفعل بلا
إذن زوجها فإن أذن لا ، أعلم أنها تجب على عاقلة المرأة في
سنة واحدة وإن لم تكن لها عاقلة تجب في مالها في سنة أيضا

باب ما يحدث في الطريق

من أحدث في طريق العامة كنيفا أو ميزابا أو جرصنا أو دكانا
وسعه ذلك إن لم يضر بالناس الكنيف المستراح والميزاب مجرى
الماء والجرصن البرج وقيل مجرى ماء يركب في الحائط وعن البزدوي
جذع يخرج من الحائط ليبنى عليه ولكل نقضه أي في صورة لم يضر
بالناس فالحاصل أنه إن أضر بالناس لا يجوز له أن يفعل وإن لم
يضر بهم يجوز لكن مع ذلك يكون لكل واحد نقضه لأنه

باب ما يحدث في الطريق

باب ما يحدث في الطريق

تصرف في الحق المشترك فلكل نقضه كما في الملك المشترك مع انه لم يضر
وفي غيرنا فذ لا يسعه بلا اذن الشركاء وان لم يضر بالناس وضمن عاقلته
دية من مات بسقوطها كما لو وضع حجرا او حفر بئرا في الطريق فتلف النفس
اي الجرصن
فان تلف به بهيمة ضمن هو ان لم ياذن به الامام فان الضمان في جميع
ما ذكر باحداث شئ في طريق العامة انما يكون اذا لم ياذن به الامام
فان اذن الامام او مات واقع في بئر طريق جوعا او غما فلا هدر عند ابي حنيفة
وعند ابي يوسف رح ان مات غما يجب الضمان لان الغم بسبب الوقوع
والمراد بالغم ههنا الاختناق من هواء البير ومن نحى حجرا وضعه آخر
فعطب به رجل ضمن لان فعل الاول انفسخ بفعل الثاني فالضمان
على الثاني كمن حمل شيئا في الطريق يسقط منه على آخر او دخل
تمثيل لوجوب الضمان لانفساخ الفعل الاول
بحصير او قنديل وحصاة في مسجد غيره او جلس فيه غير مصل
فعطب به احد نحو ان سقط الحصير او القنديل على احد او سقط الطرف
الذي فيه الحصاة على احد او كان جالسا غير مصل فسقط عليه اعمى ضمن لا
من سقط منه رداء لبسه او ادخل هذه الاشياء في مسجد حيه وجلس فيه مصليا

هذا عند ابی حنیفة رح و عندهما لا یضمن بادخال هذه الاشیاء فی
المسجد سواء کان مسجد حیه او غیره لان القربة لا تتقید بشرط السلامة
له ان تدبیر المسجد لاهله دون غیرهم ففعل الغیر مباح فیکون مقیدا
بشرط السلامة وعندهما الجالس فی المسجد لا یضمن سواء جلس للصلوة
او غیر الصلوة فالحاصل ان الجالس للصلوة فی المسجد لا یضمن عند ابی حنیفة
سواء فی مسجد حیه او غیره والجالس لغیر الصلوة یضمن سواء فی مسجد
حیه او غیره وفی سقوط الرداء انما لا یضمن عند محمد رح اذ للبس
ما یلبس عادة اما ان لبس ما لا یلبس عادة کجوالق القلندرین فیسقط
علی انسان فهلك یضمن فهذا اللبس بمنزلة الحمل وفی الحمل یضمن وربع

باب ما یحدث فی الطریق

حائط مال الی طریق العامة وطلب نقضه مسلم او ذمی ممن یملك نقضه
کالراهن بفك رهنه فانه یملك نقضه بفك رهنه واب الطفل
والوصی والمکاتب والعبد التاجر فلم ینقض فی مدة تمکن نقضه ضمن
ما تلف به وعاقلته النفس وصورة الطلب ان یقول ان حائطك
هذا مائل فاهدمه وصورة الاشهاد ان یقول اشهدوا انی تقدمت الی
هذا الرجل لهدم حائطه واعلم انه ذکر فی الکتب الطلب والاشهاد لکن

الاشهاد ليس بشرط وانما ذكر ليتمكن من اثباته عند الانكار فكان من باب

الاحتياط لا من اشهد عليه فباع وقبضه المشتري فسقط او طلب

ممن لا يملك نقضه كالمرتهن والمستاجر والمودع وساكن الدار فان مال الى

دار رجل فله الطلب فيصح تاجيله وابراؤه منها لا ان مال الى الطريق فاجله

القاضي او من طلب لانه حق العامة فلا يكون لهما ابطاله فان بنى مائلا

ابتداء ضمن بلا طلب كما في اشراع الجناح ونحوه اشراع الجناح اخراج

الجذوع من الجدار الى الطريق والبناء عليها اما نحوه كالكنيف والميزاب حائط

بين خمسة طلب نقضه من احدهم وسقط على رجل ضمن العاقلة خمس

الدية كما ضمنوا ثلثيها ان حفر احد ثلثة في دارهم بيرا او بنى حائطا اى

ضمن عاقلة من طلب منه النقض خمس الدية لان الطلب صح في الخمس

وضمن عاقلة حافر البير وباني الحائط ثلثي الدية لان الحافر والباني في

الثلثين متعد وهذا عند ابي حنيفة رح وقالا ضمنوا النصف في الحائط

والحفر والبناء اما في الحائط فلان التلف بنصيب من طلب منه معتبر

باب ما يحدث في الطريق

و فی نصیب غیرہ لا فکان قسمین کما فی عقر الاسد و نهش الحیة و جرح الانسان و فی مسئلة الحفر و البناء فلان التلف بسبب المالک لا یوجب الضمان و بسبب الغاصب یوجب فیقسم قسمین و اللہ اعلم

باب جنایة البهیمة و علیها

ضمن الراکب ما وطئت دابته او ما اصابت بیدها او رجلها او راسها او کدمت او خبطت او صدمت لا ما نفحت برجلها او ذنبها فان الاحتراز عن الوطی و ما یشابهه ممکن بخلاف النفحة بالرجل و الذنب هذا عندنا و عند الشافعی رح یضمن بالنفحة ایضا لان فعلها یضاف الی الراکب او عطبت انسان بما راثت او بالت فی الطریق سائرة او اوقفها لذلک فان اوقفها لغیرہ ضمن فانها ان راثت او بالت فی الطریق حالة السیر لا یضمن اما اذا اوقفها لتروث او تبول لا یضمن لان بعض الدواب لا یفعل ذلک الا بعد الوقوف و ان اوقفها لغیر ذلک یضمن لانه متعد بالایقاف ان اصابت بیدها او رجلها حصاة او نواة او اثارت غبارا او حجرا صغیرا ففقأ عینا او افسد ثوبا لا یضمن و ضمن بالکبیر لان الاحتراز عن الاول متعذر بخلاف الثانی و ضمن

السائق والقائد ما ضمنه الراكب عليه الكفارة لا عليهما اي لكان مكان الراكب سائق او قائد يضمن كل منهما ما ضمنه الراكب يجب على الراكب الكفارة لا على السائق والقائد والراكب يحرم عن الميراث لا القائد

والسائق وضمن عاقلة كل فارس دية الآخران اصطدما وماتا هذا عندنا وعند الشافعيؒ يضمن كل نصف دية الآخر لان هلاكه بفعلين فعل نفسه وفعل صاحبه فيهدر نصفه ويعتبر نصف صاحبه قلنا فعل كل منهما مباح والمباح في حق نفسه لا يضاف اليه الهلاك وفي حق غيره يضاف وسائق

باب الجناية البهيمة وعليها

دابة وقع اداتها على رجل فمات وقائد قطار وطئ بعير منه رجلا ضمن الدية وان كان معه سائق ضمنا فان قتل بعير ربط على قطار بلا علم قائد رجلا ضمن عاقلة القائد الدية ورجعوا بها على عاقلة الرابط لان الرابط اوقعهم في هذه العهدة اقول ينبغي ان تكون في مال الرابط لان الرابط اوقعهم في خسران المال وهذا مما لا يتحمله العاقلة قالوا هذا اذا ربط والقطار في السير لانه امر بالقود دلالة اما اذا ربط في غير حالة السير فلا ضمان على عاقلة القائد لانه قاد بعير غيره بغير امره لا صريحا ولا دلالة فلا يرجع بما لحقه من الضمان ومن ارسل كلبا او طيرا او ساقه فاصاب

في نوره ضمن في الكلب لا في الطير ولا في كلب لم يسقه الحاصل انه لا يضمن

في الطير ساق او لم يسق ويضمن في الكلب ان ساق وان لم يسق لا ففي

الكلب ينتقل الفعل اليه بسبب السوق وان لم يسق لا ينتقل اليه

لانه فاعل مختار ولا يضمن في الطير اذا لم يسق وكذا ان ساق لان بدنه

لا يطيق السوق فوجوده كعدمه قوله نعم لا يطيق الضرب اقول فبالزجر والصياح

بخلاف الصيد فانه يحل الصيد بمجرد الارسال للضرورة وعن ابي يوسف رح

انه اوجب الضمان في هذا كله احتياطا والمشائخ اخذوا بقوله ولا في

باب جناية البهيمة والجناية عليها

دابة منفلتة اصابت نفسا او مالا ليلا او نهارا ومن ضرب دابة عليها راكب

او نخسها فنفحت او ضربت بيدها اخرى او نفرت فصدمته وقتلته ضمن

هو لا الراكب هذا عندنا وعند ابي يوسف رح ان الضمان على الراكب

والناخس نصفين وهذا اذا نخسها بلا اذن الراكب اما اذا نخسها باذنه فلا

يضمن لانه امره بما يملكه اذا النخس في معنى السوق فانتقل الى الراكب فلا

يضمن بالنفحة كما اذا نخس الراكب الدابة فنفحت وفي فقء عين شاة القصاب

ما نقصها وفي عين بقرة الجزار وجزوره والحمار والبغل والفرس ربع

القيمة لانه انما يمكن اقامة العمل بها باربع اعين عينيها وعيني المستعمل

وعند الشافعی یجب النقصان کما فی شاة القصاب قلنا فی شاة القصاب المقصود اللحم

باب جناية الرقيق وعليه

فان جنى عبد خطاء دفعه سيده بها اى بالجناية ويملكه وليها او فداه بارشها حالا هذا عندنا وعند الشافعی الجناية فی رقبته يباع فيها الا ان يقضى المولى الارش وثمرة الخلاف يظهر فی اتباع الجانی بعد العتق فان المجنى عليه يتبع الجانی اذا اعتق عند الشافعی رح فان فداه فجنى فهى كالاولى فانه اذا فدى طهر عن الاولى فصارت الاولى كان لم تكن فيجب بالثانية الدفع او الفداء فان جنى جنايتين دفعه بهما الى وليهما يقسمانه على قدر حقهما او فداه بارشهما فان وهبه او باعه او اعتقها او دبره او استولدها اى الامة الجانية ولم يعلم بها ضمن الاقل من قيمته ومن الارش فان علم بها غرم الارش فان المولى قبل هذه التصرفات كان مختارا بين الدفع والفداء ولما لم يبق محلا للدفع بلا علم المولى بالجناية لم يصر مختارا للارش فصارت القيمة مقام العبد ولا فائدة فی التخيير بين الاقل والاكثر فيجب الاقل بخلاف ما اذا علم فانه يصير مختارا للارش كما لو علق عتقه بقتل زيد ورميه او شجه ففعل اى قال ان قتلت زيدا فانت حر فقتل وقال

ان رميت زيدا فانت حر فرمى او قال ان شججت راسه فانت حر فشجه غرم
الارش لانه يصير مختارا للفداء حيث اعتقه على تقدير وجود الجناية كما
لو قال اذا مرضت فانت طالق ثلاثا فاذا مرض يصير فارا وعند زفر رح
لا يصير مختارا للفداء اذ لا جناية وقت التكلم ولا علم بوجودها فان قطع
عبد يد رجل عمدا ودفع اليه فاعتقه فسرى فالعبد صلح بها وان لم يعتقه رد
على سيده فيقتل او يعفى فانه اذا اعتق دل على انه قصد تصحيح الصلح
اذ لا صحة له الا ان يكون صلحا عن الجناية وما يحدث منها اما اذا لم يعتق
وقد سرى تبين ان المال غير واجب وان الواجب هو القود فكان الصلح
باطلا فيرد ويقال للاولياء اقتلوه او اعفوه فان جنى مأذون مديون خطأ
فاعتقه سيده بلا علم بها غرم لرب الدين الاقل من قيمته ومن دينه ولوليها
الاقل منها ومن الارش فان السيد اذا اعتق المأذون المديون فعليه
لرب الدين الاقل من قيمته ومن الدين واذا اعتق العبد الجاني جناية
خطأ فعليه الاقل من قيمته ومن الارش فكذا عند الاجتماع اذ لا يزاحم
احدهما الآخر لانه لولا الاعتاق يدفع الى ولي الجناية ثم يباع للدين فان ولدت
مأذونة ولدا يباع معها للدين ولا يدفع معها للجناية لان الدين في ذمة

باب جناية الرقيق وعليه

الامة متعلق برقبتها فيسرى الى الولد في الجناية الدفع في ذمة المولى لا في

ذمتها وانما يلاقيها اثر الفعل الحقيقي وهو الدفع والسراية في الامور الشرعية

لا الحقيقية فان قتل عبد خطاء ولى حر زعم ان سيده اعتقه فلا شئ

للحر عليه اى قال رجل هذا العبد قد اعتقه مولاه فقتل ذلك العبد

شخصا خطاء وذلك الرجل ولى جناية فلا شئ له لانه لما قال ان مولاه

اعتقه فادعى الدية على العاقلة وابراء العبد والمولى عن موجب الجناية فان

قال قتلت اخا زيد قبل عتقي خطاء وقال زيد بل بعده صدق الاول فانه

اسند قتله الى حالة منافية للضمان فكان منكرا فالقول قوله كما اذا

قال العاقل البالغ طلقت امرأتي او بعت داري وانا صبي او انا مجنون وكان

جنونه معروفا فالقول قوله فان قلت ينبغي ان لا يكون لقول العبد اعتبار

لان معنى قول الاخ ان دية القتل على عاقلتك ومعنى قول القاتل ان

الواجب على مولاى الاقل من قيمتي ومن الدية ان لم يعلم بالجناية وان

كان عالما بها فلا اعتبار لقول العبد في حق المولى قلت الاخ يدعى على القاتل

القتل الخطأ بعد العتق ولا بينة له فالقاتل ان اقر بذلك تلزمه الدية

لان ما يثبت بالاقرار لا يتحمله العاقلة فهو منكر ذلك بل يقول قتلته

قبل العتق فیعتبر قوله فی نفی قتله بعد العتق لا فی انه یثبت علی المولی شئ

لان قوله لا یکون حجة علی المولی فان قال قطعت یدها قبل اعتاقها

وقالت بل بعده صدقت وکذا فی اخذ المال منها الا فی الجماع والغلة

اعتق امة ثم قال لها قطعت یدک او اخذت منک هذا المال قبل ما

اعتقتک وقالت بل بعده فالقول قولها عند ابی حنیفة رح وابی یوسف

وعند محمد القول قوله وهو القیاس لانه ینکر الضمان باسناد الفعل الی حالة

معهودة منافیة للضمان قلنا لم یسنده الی حالة منافیة له لانه یضمن لو

فعل وهی مدیونة علی ان الاصل فی هذه الامور الضمان فقد اقر بسبب الضمان

ثم ادعی البراءة عنه بخلاف ما اذا قال جامعتها قبل الاعتاق او اخذت الغلة

قبل الاعتاق فان تلک الحالة منافیة للضمان بسبب الجماع واخذ الغلة

وایضا الظاهر کونهما فی حالة الرق فان امر عبد محجورا وصبی صبیا

بقتل رجل فقتله فالدیة علی عاقلة القاتل ورجعوا علی العبد بعد

عتقه لا علی الصبی الامر لان المباشر هو الصبی المامور فتضمن عاقلته

ثم یرجعون علی العبد اذا اعتق لانه اوقع الصبی فی هذه الورطة لکن

قوله غیر معتبر لحق المولی فیضمن بعد العتق ولا یرجعون علی الصبی الامر لقصور اهلیته

باب جنایة الرقیق وعلیه

فان كان مامور العبد مثله فع السيد لقاتل اوفداه في الخطاء بلا رجوع

في الحال ويجب ان يرجع بعد عتقه باقل من قيمته ومن الفداء اي ان

امر عبد محجور عبدا محجورا بقتل الرجل ففي الخطاء دفع السيد القاتل او

فداه ولا رجوع على العبد الآمر في الحال وانما قال ويجب ان يرجع بعد العتق

اذ لا رواية لذلك فينبغي ان يرجع باقل من قيمته ومن الفداء لان قيمته

اذا كانت اقل من الفداء فالمولى غير مضطر الى اعطاء الزيادة على القيمة

بل يدفع العبد قوله ينبغي ان لا يرجع بشئ لان الامر لم يصح والامر لم يوقعه

في هذه الورطة لكمال عقل المامور بخلاف ما اذا كان المامور صبيا وكذا

في العمد ان كان العبد القاتل صغيرا فان كان كبيرا اقتص اي في العمد دفع
ای فی قتل العمد ۱۲

السيد القاتل او فداه ثم رجع على العبد الآمر باقل من قيمته ومن الفداء

ان كان العبد القاتل صغيرا فان عمد الصغير كالخطاء وان كان كبيرا يجب

القصاص فان قتل قن عمدا حرين لكل واحد وليان فعفا احد وليي كل

منهما دفع نصفه الى الآخرين او فداه بدية وسقط حق من عفا في الدية
ای نصف العبد ۱۲ — الذين بقيا على دعواه ۱۲

وانقلب حصة من لم يعف مالا ان يدفع نصفه او الدية الواحدة فان

قتل احدهما عمدا والآخر خطاء وعفا احد وليي العمد فدى بدية لولي

باب جناية الرقيق وعليه

الخطأ ونصفها لاحد وليي العمد ودفع اليهم قسم ثلاثا وعولا عند ابي حنيفة رح

وارباعا منازعة عندهما اما طريق العول فان وليي الخطاء يدعيان الكل

اي ہر دو ولی خطاء ۱۲

واحد وليي العمد يدعي النصف فيضرب هذان بالكل وذلك بالنصف مثله

التركة المستغرقة بالدين وهذا عند ابي حنيفة رح وقالا يدفع ارباعا

ثلاثة ارباعه لوليي الخطاء وربعه لولي العمد بطريق المنازعة فيسلم النصف

لوليي الخطاء بلا منازعة وبقي منازعة الفريقين في النصف الآخر فينتصف

فلهذا يقسم ارباعا فان قتل عبدهما قريبهما وعفا احدهما بطل كله اي عبد الرجلين قتل

اي عبد الرجلين ۱۲ اي قريب الرجلين ۱۲ اي احد الرجلين الذين ملكاه ۱۲

ذلك العبد قريبا لهما فعفا احدهما بطل الكل عند ابي حنيفة رح وقالا يدفع

الذي عفا نصف نصيبه الى الآخر او يفديه بربع الدية فصل دية العبد

قيمته فان بلغت هي دية الحر وقيمة الامة دية الحرة نقص من كل عشرة

اي القيمة ۱۲ ولبنت ۱۲ جزاء ۱۲ الدراهم في العبد والامة ۱۲

هذا عند ابي حنيفة رح ومحمد رح اظهارا لانحطاط رتبة العبد عن الحر و

عند ابي يوسف رح والشافعي رح يجب قيمته بالغة ما بلغت وفي الغصب

قيمته ما كانت هذا بالاجماع فان المعتبر في الغصب المالية لا الآدمية

اي يجب قيمته ما كانت ۱۲

وما قدر من دية الحر قدر من قيمته اي قيمة العبد ففي يده نصف قيمته اي ان كان

قيمته عشرة الاف او اكثر يجب في يده خمسة الاف الا خمسة دراهم عند ابي حنيفة رح

باب جناية الرقيق وعليه

عمداً فاعتق فسرى قيل ان ورثه سيده فقط والا لا اى ان كان وارث
ان يقتص من القاطع لان القطع صار قتلا ١٢
المعتق السيد فقط استوفى القود عند ابى حنيفة رح و ابى يوسف رح وعند
محمد لا لان القصاص يجب بالموت مستندا الى وقت الجرح فان اعتبر
حالة الجرح فسبب لولاية الملك وان اعتبر حالة الموت فالسبب لوراثة
بالولاء فجهالة سبب الاستحقاق تمنع كجهالة المستحق قلنا لا اعتبار
لجهالة السبب عند تيقن من له الحق وان لم يكن الوارث السيد فقط اى بقى
له وارث غير السيد لا يقاد بالاتفاق لانه ان اعتبر حالة الجرح فالمستحق
السيد فقط وان اعتبر حالة الموت فذلك الوارث او هو مع السيد فجهالة
المقضى له تمنع الحكم فان اعتق احد عبديه فشجا فعين احدهما فارشهما للسيد فان قتلهما
اى العبدان ١٢ للعتق ١٢ اى ارش العبدين ١٢
رجل خطاء تجب دية حر وقيمة عبد وان قتل كلا رجل فقيمة العبدين
اى قال لعبديه احدكما حر ثم شجا فبين السيد ان المراد باحدهما هذا المعين
فارشهما للسيد لما عرف ان البيان اظهار من وجه وانشاء من وجه وبعد
الشجة يبقى محلا للانشاء فاعتبر انشاء فكانه اعتق وقت البيان وفى
فقأ عينى عبد دفعه سيده واخذ قيمته او امسكه بلا اخذ النقصان
اى ان شاء السيد دفع العبد الى الجانى واخذ القيمة وان شاء امسكه

باب جناية الرقيق وعليه

[Marginal glosses (handwritten, partially illegible):]
[illegible]

بلا اخذ النقصان وهذا عند ابی حنیفة رح وقالا یخیر بین الدفع والامساك

مع اخذ النقصان وقال الشافعی رح ضمنه القیمة وامسك الجثة العمیاء فانه

یجعل الضمان فی مقابلة الفائت فیبقی الباقی علی ملكه كما اذا فقأ احدی عینیه

وقالا ان المالیة معتبرة فی حق الاطراف وانما سقطت فی حق الذات فقط و

حكم الاموال ما ذكرناه كما فی الخرق الفاحش وقال ابو حنیفة رح المالیة ان كانت

معتبرة فالآدمیة غیر مهدرة فالعمل بالشبهین اوجب ما ذكرنا فصل فان

جنی مدبر او ام ولد ضمن السید الاقل من القیمة ومن الارش اذ لاحق لولی

الجنایة فی اكثر من الارش ولا منع من المولی فی اكثر من القیمة فان جنی اخری

شارك ولی الثانیة ولی الاولی فی قیمة دفعت الیه بقضاء اذ لیس فی جنایاته الا قیمة

باب جنایة الرقیق وعلیه

باب جناية الرقيق عليه

واحدة واتبع السيد اولی الاولی ان دفعت بلا قضاء هذا عند ابی حنيفة

وعندهما لا يتبع السيد لان الجناية الثانية لم تكن موجودة عند دفع

القيمة الی ولی الاولی فقد دفع كل الواجب الی مستحقه وله ان الثانية مقارنة

للاولی من وجه ولهذا يشارك ولی الاولی فان دفع الی الاول طوعا كان

ضامنا بخلاف ما اذا دفع غير طائع بحكم القاضی ومن غصب عبدا اقطع

سيده فسری ضمن قيمته اقطع فان قطعه سيده فی يد غاصبه فسری

فی يده ای فی يد الغاصب لم يضمن فان الغاصب اذا غصب مقطوع اليد

يجب رده كذلك فاذا امتنع فعليه قيمته اقطع وان قطع المولی فی

يد الغاصب استولی عليه فصار مستردا فيبرأ الغاصب عن الضمان مع انه

مات فی يده وضمن عبد محجور غصب مثله فمات معه فان المحجور مؤاخذ بافعاله

فان كان الغصب ظاهرا يباع فيه وان لم يكن ظاهرا بل اقر به لا يباع

فيه بل يؤخذ به اذا اعتق فان جنی مدبر عند غاصبه ثم عند سيده

او عكس ضمن قيمته لهما ورجع بنصفها علی الغاصب ودفع الی الاول ثم

فی الاولی رجع به علی الغاصب وفی الثانية لا ای غصب رجل مدبرا

فجنی عنده خطاء ثم رده علی المولی فجنی عنده خطاء او كان الامر

باب جناية الرقيق وعليه

بالعكس اى جنى عند المولى خطاء ثم غصبه رجل فجنى عنده خطاء ففى الصورتين

يضمن المولى قيمته لاجل الجنايتين ثم يرجع بنصفها على الغاصب ثم يدفع

هذا النصف الى ولى الجناية الاولى دون الثانية لان حقه لم يجب الا

والمزاحم قائم فلم يجب فاذا دفع هل يرجع به على الغاصب ام لا ففى الصورة

الاولى يرجع وفى صورة العكس لا وهذا عند ابى حنيفة رح وابى يوسف رح

وقال محمد نصف القيمة التى رجع بها على الغاصب يسلم للمولى ولا يدفع الى ولى

الجناية الاولى لانه عوض ما اخذ ولى الجناية الاولى فلا يدفع اليه كيلا

يجتمع البدل والمبدل فى ملك شخص واحد لهما ان حق الاول فى جميع

القيمة لانه حين جنى فى حقه لا يزاحمه احد وانما ينتقص باعتبار مزاحمة الثانى

فاذا وجد شيئا من بدل العبد فى يد المالك فارغا يأخذه منه ليتم حقه فاذا اخذ

منه يرجع به المولى على الغاصب لان اخذه منه بسبب كان عند الغاصب ولا

يرجع به فى صورة العكس لان الجناية الاولى كانت فى يد المالك والقن فى

الفصلين كالمدبر لكن السيد يدفع القن وقيمة المدبر اى اذا كان مقام

المدبر قن فى الفصلين يدفع القن ثم يرجع بنصف قيمته على الغاصب فيسلم

للمالك عند محمد وعندهما لا يسلم له بل يدفعه الى الاول فاذا دفعه الى الاول

باب جناية الرقيق وعليه

يرجع في الفصل الاول على الغاصب وفي الثاني لا مدبر غصب مرتين فجنى في
كل مرة ضمن سيده قيمته لهما ورجع بقيمته على الغاصب ودفع نصفها
الى الاول ورجع به على الغاصب اي مدبر غصبه الغاصب فجنى عنده ثم رده
على المالك ثم غصبه فجنى عنده فعلى المالك قيمته بينهما نصفين لانه منع
رقبة واحدة بالتدبير فيجب عليه قيمته ثم يرجع بتلك القيمة على الغاصب لان
الجنايتين كانتا عنده فيدفع نصفها الى الاول ويرجع به على الغاصب قبل دفع
النصف الى الاول وهذا متفق عليه وقيل فيه خلاف محمد كما في تلك
المسئلة ومن غصب صبيا حرا فمات معه فجاءة او بحمى لم يضمن وان مات
بصاعقة او نهش حية ضمن عاقلته الدية والقياس ان لا يضمن بالغصب و
هو قول زفر والشافعي لان الغصب في الحر لا يتحقق وجه الاستحسان انه لا
يضمن بالغصب بل بالاتلاف تسببا بنقله الى مكان فيه الصواعق
او الحيات كما في صبي اودع عبدا فقتله فان اتلف مالا بلا ايداع ضمن و
ان اتلف بعده لا لا الايداع يتعدى الى المفعولين يقال اودعت زيدا
درهما فالفعل المجهول وهو اودع اسند الى المفعول الاول وهو الصبي فالوديعة
عنده ان كان عبدا ضمنه بالقتل وان كان مالا غيره لا يضمنه عند ابي حنيفة

ومحمد رح ويضمن عند ابي يوسف والشافعي رح لانه اتلف مالاً معصومًا قلنا غير العبد معصوم لحق السيد وقد فوته حيث وضعه في يد الصبي واما العبد فعصمته لحقه اذ هو مبقي على اصل الحرية في حق الدم

باب القسامة

ميت به جرح او اثر ضرب او خنق او خروج دم من اذنه او عينه وجد في محلة او بدنه بلا راسه او اكثره او نصفه مع راسه لا يعلم قاتله وادعى ولي القتيل على اهلها او بعضهم حلف خمسون رجلا منهم يختارهم الولي بالله ما قتلناه ولا علمنا له قاتلا ثم قضي على اهلها بالدية اي بديته فالالف واللام يقوم مقام ضمير يعود الى المبتدأ وهو ميت هذا عندنا وقال الشافعي ان كان هناك لوث اي علامة القتل على واحد بعينه او ظاهر يشهد للمدعي من عداوة ظاهرة او شهادة واحد عدل او جماعة غير عدول ان اهل المحلة قتلوه استحلف الاولياء خمسين يمينا ان اهل المحلة قتلوه ثم يقضى بالدية

باب القسامة

على المدعى عليه سواء كان الدعوى بالعمد او بالخطاء وقال مالك يقضى
بالقود ان كان الدعوى بالعمد وهو احد قولي الشافعي وان لم يكن به لوث
فمذهبه مثل مذهبنا الا انه لا يكرر اليمين بل يردها على الولي وان
حلفوا فلا دية عليهم لما ان البينة على المدعي واليمين على من انكر فاليمين
عندنا ليظهر القتل بتحرزهم عن اليمين الكاذبة فيقروا فيجب القصاص فاذا
حلفوا حصلت البراءة عن القصاص وانما تجب الدية لوجود القتيل بين
اظهرهم وانه عليه السلام جمع بين الدية والقسامة في حديث رواه
سهل وحديث رواه ابن زياد بن مريم وكذا جمع عمر رضي الله عنه فان ادعى
على واحد من غيرهم سقط القسامة عنهم فان لم يكن فيها اي الخمسون في محلة
كرر الحلف عليهم الى ان يتم ومن نكل منهم حبس حتى يحلف ولا قسامة
على صبي ومجنون وامرأة وعبد ولا قسامة ولا دية في ميت لا اثر به
او خرج دم من فمه او دبره او ذكره فان الدم يخرج من هذه الاعضاء
بلا فعل من احد بخلاف الاذن والعين وما تم خلقه كالكبير اي وجد
سقط تام الخلق به اثر الضرب فهو كالكبير وفي قتيل وجد على دابة يسوقها
رجل ضمن ما قلنا ديته لا اهل المحلة وكذا لو قادها او ركبها فان اجتمعوا

باب القسامة

باب القسامة

ضمنوا اى السائق والقائد الراكب فى دابة بين قريتين عليها قتيل على اقربهما

فان وجد فى دار رجل فعليه القسامة وتدى عاقلته ان ثبت انها له بالحجة

وعاقلته ورثته ان وجد فى دار نفسه هذا عند ابى حنيفة رح فان الدار

حال ظهور القتيل للورثة فالدية على عاقلتهم عندهما وعند زفر رح

لا شئ فيه والحق هذا لان الدار فى يده حال ظهور القتل فيجعل كانه

قتل نفسه فكان هدرا وان كانت الدار للورثة فالعاقلة انما يتحملون

ما يجب عليهم تخفيفا لهم ولا يمكن الايجاب على الورثة للورثة والقسامة

على اهل الخطة دون السكان والمشترين فان باع كلهم فعلى المشترين هذا

عند ابى حنيفة ومحمد رح فان نصرة البقعة على اهل الخطة وعند ابى يوسف رح

هى عليهم جميعا لان ولاية التدبير كما يكون بالملك يكون بالسكنى والمشترى

واهل الخطة سواء فى التدبير وقيل بوحنيفة رح بنى هذا على ما شاهد بالكوفة

فان وجد فى دار بين قوم لبعض اكثر فهى على الرؤس لان صاحب القليل

والكثير سواء فى الحفظ والتقصير فان بيعت ولم تقبض فعلى عاقلة البائع

باب القسامة

وفی البیع بخیار علی عاقلة ذی الید هذا عند ابی حنیفة رح وقالا ان لم یکن
فیه خیار فعلی عاقلة المشتری وان کان فعلی عاقلة من تصیر له سواء کان
الخیار للبائع او للمشتری وفی الفلک علی من فیه وفی مسجد محلة علی
اهلها وبین القریتین علی اقربهما وفی سوق مملوک علی المالک هذا عند
ابی حنیفة ومحمد وعند ابی یوسف رح علی السکان وفی غیر مملوک والشارع
والسجن والجامع لا قسامة والدیة علی بیت المال وعند ابی یوسف فالقسامة
علی اهل السجن لانهم سکان وفی قوم التقوا بالسیوف واجلوا عن قتیل ای انکشفوا
عنه علی اهل المحلة الا ان یدعی الولی علی القوم او علی معین منهم فان وجد فی
بریة لا عمارة بقربها او ماء یمر به فهدر ومستحلف قال قتله زید حلف بالله
ماقتلت ولا عرفت له قاتلا غیر زید وبطل شهادة بعض اهل المحلة

يقتل غيرهما واحد منهم ومن جرح فی حی فنقل فبقی ذا فراش حتی مات فالقسامة

والدية على الحی وفی رجلین فی بیت بلا ثالث وجد احدهما قتیلا

ضمن الآخر دیته عند ابی یوسف رح خلافا لمحمد رح فانه لا یضمن عنده

لاحتمال انه قتل نفسه ولابی یوسف رح ان الظاهر ان الانسان لا یقتل

نفسه وفی قتیل قریة امرأة کرر الحلف علیها وتدی عاقلتها عند ابی حنیفة

ومحمد رح وعند ابی یوسف رح القسامة علی العاقلة ایضا لان

القسامة علی اهل النصرة والمرأة لیست من اهلها والله اعلم

کتاب المعاقل

العاقلة اهل الدیوان لمن هو منهم ای الجیش الذی کتب اسامیهم فی

الدیوان وهذا عندنا وعند الشافعی رح هم اهل العشیرة لانه کان

کذلک علی عهد رسول الله صلی الله علیه وآله وسلم ولا نسخ بعده ولنا

ان عمر رضی الله عنه لما دون الدواوین جعل العقل علی اهل الدیوان

بمحضر من الصحابة رضی الله عنهم فهذا لا یکون نسخا بل یکون تقریر المعنی

ان العقل علی اهل النصرة وقد کانت بانواع بالقرابة ونحوها فصارت

فی عهد عمر رضی الله عنه بالدیوان ولو کانت بالحرف فالعاقلة

علی اهل الحرفة وتوخذ من عطایاهم فی ثلث سنین کذا الحکم فی مال القاتل

فان قتل الاب ابنه توخذ فی ثلث سنین عندنا وعند الشافعی تجب حالا

فان خرجت لاکثر منها او اقل اخذ منه ای ان اعطیت عطایاهم ثلث

سنین بعد القضاء بالدیة فی سنة واحدة مثلا او فی اربع سنین یوخذ

فی سنة واحدة او اربع سنین وتحمل لمن لیس منهم ای من اهل الدیوان

توخذ من کل فی ثلث سنین ثلثة دراهم او اربعة فقط فی کل سنة درهم او درهم

ثلث هو الاصح انما قال هو الاصح لان روایة القدوری انه لا یزاد الواحد علی اربعة

دراهم فی کل سنة لکن الاصح انه لایزاد علی اربعة دراهم فی ثلث سنین هکذا نص محمد

وعند الشافعی رحمه الله یجب علی کل احد نصف دینار وان لم یتسع الحی ضم الیهم اقرب

الاحیاء نسبا الاقرب فالاقرب کما فی العصبات والقاتل کاحدهم هذا عندنا وعند الشافعی

رحمه الله لا یجب علی القاتل شیئ وللمعتق حی سیده ولمولی الموالاة مولاه

کتاب المعاقل

الورثة قد رضوا بالوصية رغبوا من قلبهم او كانوا اغنياء من مال انفسهم لا ينظرون الى التركة نظر المحتاج فعند ذلك يكون الوصية باقل من الثلث مندوبا وبالثلث جائز ۱۲ ٥١٤ قوله كتركهما اى كما هو

وحيه ويتحمل العاقلة ما يجب بنفس القتل وقل ارش الموضحة فصاعدا لا

ما يجب بصلح او اقرار لم تصدقه العاقلة او عمد سقط قوده بشبهة او قتله

ابنه عمدا او لا بجناية عبد او عمد وما دون ارش موضحة بل الجاني

كتاب الوصايا

هي ايجاب بعد الموت وندبت باقل من الثلث عند غنى ورثته او استغنائهم

بحصتهم كتركها بلا احدهما اي ان لم تكن الورثة اغنياء ولا يصيرون

الاغنياء بحصتهم من التركة فترك الوصية افضل وصحت للحمل وبه ان ولدت

لاقل من مدته من وقتها اى انما تصح الوصية ان ولدت لاقل من ستة اشهر

من وقت الوصية والفرق بين اقل مدة الحمل وبين اقل من مدة من الحمل

دقيق الاول ستة اشهر من وقت الوصية والثانى اقل من ستة اشهر وهى

والا ستثناء اى انما تصح الوصية والاستثناء فى وصية بامة الا حملها فان

كل ما يصح افراده بالعقد يصح استثناؤه من العقد فاذا صح الوصية بالحمل

صح استثناء الحمل من الوصية ومن المسلم للذمى وعكسه قيد بالذمى لان

الوصية للحربى لا تجوز وبالثلث للاجنبى لا فى اكثر منه ولا لوارثه وقاتله

كتاب الوصايا

مباشرة الا باجازة ورثته قوله مباشرة احترازعن القتل تسببا كحفر البير

وعند الشافعیؒ تجوز الوصية للقاتل وعلى هذا الخلاف اذا اوصى لرجل

اى لا يجوز عندنا ويجوز عنده ١٢

ثم انه قتل الموصى ولا من صبى هذا عندنا وعند الشافعیؒ تجوز ومكاتب

وان ترك وفاء وقدم الدين عليها وتقبل بعد موته ويبطل قبولها او ردها

الواو وصيلة ١٢

فى حياته وبه اى بالقبول يملك الا اذا مات موصيه ثم هو اى الموصى له

بلا قبول فهو لورثته اى لورثة الموصى له وله ان يرجع عنها بقول صريح

او فعل يقطع حق المالك عما غصب كما مر قد مر فى كتاب الغصب

متعلق بقوله يقطع ١٢

قوله فان غصب وغير فزال اسمه واعظم منافعه ضمنه وملكه فهذا

التغير رجوع عن الوصية او يزيد فى الموصى به يمنع تسليمه الا به كلت السويق

اى بما يزيد ١٢

بسمن والبناء فى دار اوصى بها وتصرف يزيل ملكه كالبيع والهبة لا بغسل ثوب

كتاب الوصايا

اوصی به ولا بجحودها خلافا لابی یوسف فان الجحود رجوع عنده وتبطل
هبة المریض ووصیته لمن نکحها بعدها ای وهب المریض لامرأة شیئا
او وصی لها بشیء ثم تزوجها ثم مات تبطل الهبة والوصیة لان الوصیة ایجاب
بعد الموت وعند الموت هی وارثة له واما الهبة فهی وان کانت منجزة فهی
کالمضافة الی الموت لان حکمها یتقرر عند الموت الا تری انها تبطل بالدین
المستغرق وعند عدم الدین یعتبر من الثلث بخلاف الاقرار فان اقر لها
ثم تزوجها حیث یصح لانها عند الاقرار اجنبیة کاقراره ووصیته وهبته
لابنه کافرا او عبدا ان اسلم او اعتق بعد ذلک ای ان اقر المریض او اوصی
او وهب لابنه الکافر ثم اسلم الابن قبل موت الاب بطل ذلک اما الاقرار فلان
البنوة قائمة وقت الاقرار فاعتبر فی الاتهام الایثار واما الهبة والوصیة
فلما مر فکذا ان کان الابن عبدا او مکاتبا فعتق لما بینا وصح هبة مقعد و
مفلوج واشل ومسلول من کل ماله ان طال وقته ولم یخف موته والا فمن ثلثه
وان اجتمع الوصایا قدم الفرض وان اخر وان تساوت قوة قدم ما قدم

کتاب الوصایا

اى ان اجتمع الوصايا فضاق عنها ثلث المال فان كان بعضها فرضا وبعضها

نفلا قدم الفرض وان كان كلها فرائض او كلها نوافل قدم ما قدم الموصى فان

اوصى بحج احج عنه راكبا من بلده ان بلغ نفقته ذلك والا فمن حيث

تبلغ فان مات حاج فى طريقه واوصى بالحج عنه يحج من بلده اى يحج

بلده عند ابى حنيفة رح ان بلغ نفقته ذلك والا فمن حيث تبلغ

وعندهما يحج من حيث مات وان لم تبلغ النفقة ذلك فمن حيث تبلغ

باب الوصية بالثلث

فى وصيته بثلث ماله لزيد ومثله لاخر ولم يجيزوا ينصف ثلث بينهما و

بثلث له وسدس لاخر يثلث وبثلثه لبكر وكله لاخر ينصف وقالا يربع قال

ابو حنيفة رح الوصية باكثر من الثلث اذا لم يجز الورثة فقد وقع باطلا فكان

اوصى بالثلث لكل واحد فينصف الثلث بينهما وقالا انما يبطل الزائد على الثلث

بمعنى ان الموصى له لا يستحق حقا للورثة لكن يعتبر فى ان الموصى له ياخذ من

الثلث بحصة ذلك الزائد اذ لا موجب لابطال هذا المعنى فمخرج الثلث

ثلثة فالثلث واحد والكل ثلثة صارت اربعة فيقسم الثلث بهذا السهام

فهذا مبنى على اصل مختلف بينهم وهو قوله ولا يضرب الموصى له باكثر من الثلث

عند ابی حنیفۃ رح المراد بالضرب الضرب المصطلح بین الحساب فانہ اذا
اوصی بالثلث والکل فعند ابی حنیفۃ رح سہام الوصیۃ اثنان لکل واحد
نصف یضرب النصف فی ثلث المال فالنصف فی الثلث یکون نصف الثلث
وھو السدس فللکل سدس المال وعندھما سہام الوصیۃ اربعۃ
لصاحب الثلث واحد الواحد من الاربعۃ ربع فیضرب الربع فی ثلث المال
فالربع فی الثلث یکون ربع الثلث ثم لصاحب الکل ثلثۃ من الاربعۃ وھی
ثلثۃ ارباع فیضرب ثلثۃ الارباع فی الثلث یعنی ثلاثۃ ارباع الثلث ولصاحب
الثلث واحدۃ من الاربعۃ فیضرب الواحدۃ فی الثلث وھو ربع یعنی ربع الثلث
ھذا معنی الضرب وقد تحیر فیہ کثیر من العلماء الا فی المحاباۃ والسعایۃ والدراہم
المرسلۃ صورۃ المحاباۃ ان یکون للرجل عبدان قیمۃ احدھما ثلثون والاخر
ستون فاوصی بان یباع الاول من زید بعشرۃ والاخر من عمرو بعشرین ولا
مال لہ سواھما فالوصیۃ فی حق زید بعشرین وفی حق عمرو باربعین یقسم
الثلث بینہما اثلاثا فیباع الاول من زید بعشرین والعشرۃ وصیۃ لہ و
یباع الثانی من عمرو باربعین والعشرون وصیۃ لہ فاخذ عمرو من
الثلث بقدر وصیۃ وان کانت زائدۃ علی الثلث وصورۃ السعایۃ

باب الوصیۃ بالثلث

اعتق عبدین قیمتهما ما ذکر ولا مال له سواهما فالوصیة للاول بثلث المال

(ای ستین و ثلثین) (ای سوی العبدین)

وللثانی بثلثی المال فسهام الوصیة بینهما ثلاث واحد للاول و اثنان للثانی

فیقسم الثلث بینهما کذلک فیعتق من الاول ثلثه وهو عشرة و یسعی فی

عشرین و یعتق من الثانی ثلثه وهو عشرون و یسعی فی اربعین فیضرب

کل بقدر وصیته وان کان زائدة علی الثلث صورة الدراهم المرسلة اوصی

لزید بثلثین درهما وللآخر بستین درهما وماله تسعون درهما یضرب کل بقدر

وصیته فیضرب الاول الثلث فی ثلث المال والثانی الثلثین فی ثلث المال

(الذی هو ما له و هو ثلثون ثلث من التسعون) (و هو ستون)

والمراد بالمرسلة مطلقة ای غیر مقیدة بانها ثلث او نصف او نحوهما

وانما فرق ابو حنیفة رح بین هذه الصور الثلث وبین غیرها لان الوصیة

اذا کانت مقدرة بما زاد علی الثلث صریحا کالنصف والثلثین وغیرهما

والشرع ابطل الوصیة فی زائد یکون ذکره لغوا فلا یعتبر فی حق الضرب

بخلاف ما اذا لم یکن مقدرة بانه ای شئ من المال کما فی الصور الثلث

فانه لیس فی العبارة ما یکون مبطلا للوصیة کما اذا وصی بخمسین درهما

واتفق ماله مائة درهم فان الوصیة غیر باطلة بالکلیة لامکان ان یظهر

له مال فوق المائة واذا لم تکن باطلة بالکلیة یکون معتبرة

باب الوصیة بالثلث

في حق الضرب في هذا فرق دقيق شريف وبمثل نصيب ابنه صحت بمنزلة نصيب ابنه لا الابن

الوصية بما هو حق الابن لا تصح لغيره وفيه خلاف زفرؒ ولو له ثلث زاد وصي

مع ابنين وبجزء من ماله بنية الورثة اى يقال للورثة اعطوا ما شئتم لانه مجهول

والجهالة لا تمنع صحة الوصية فالبيان الى الورثة وبسهم السدس في عرفهم وهو كالجزء في

عرفنا فالسدس قول ابي حنيفةؒ بناء على عرف بعض الناس وقالا له مثل نصيب احد

الورثة ولا يزاد على الثلث الا ان يجيز الورثة فان قال سدس مالي له ثم قال

ثلثه له واجازوا له ثلث اى يكون السدس داخلا في الثلث فان قلت قوله

ثلث مالي له ان كان اخبارا فكاذب وان كان انشاء يجب ان يكون له النصيب عند اجازتهم

باب الوصية بالثلث

الورثة وان كان في السدس خبار او في السدس نساء فهذا ممتنع ايضا قلت لا
جواب لهذا السوال في سدس مالي فكم له سدس لان المعرفة اذا اعيدت معرفة
كان الثاني عين الاول وبثلث دراهمه او غنمه او ثيابه متفاوتة او عبيده ان
هلك ثلثاه فله ما بقي في الاولين وثلث الباقي في الاخرين هذا عندنا وعند
زفر رح له ثلث الباقي في كل الصور لان حق الموصى له شائع في الجميع فاذا
هلك ثلث المال هلك ثلثا حق الموصى له لنا ان حق الموصى له مقدم على
حق الورثة فكل ما يجري فيه الجبر على القسمة ويمكن جمع حق احد المستحقين
في الواحد كالدراهم والغنم يجمع حق الموصى له فيه مقدما فيجمع في الباقي بخلاف
ماليس كذلك كالثياب المتفاوتة والعبيد وبالف وله عين ودين هو عين ان
خرج من ثلث العين والا فثلث العين وثلث ما يوخذ من الدين وبثلثه لزيد
وعمرو وعمرو ميت كله لزيد لان الميت لا يزاحم الحي كما لو قال لزيد وجدار وعن ابي
يوسف انه ان لم يعلم بموته فله نصف الثلث لان الوصية عنده صحيحة لعمرو فلم

باب الوصية بالثلث

باب الوصية بالثلث

يوص للحي الا بنصف الثلث بخلاف ما اذا علم بموته لان الوصية للميت لغو فيكون راضيا بتمام الثلث لزيد فان قال بينهما فنصفه لهاى زقال ثلث مالى بين زيد وعمرو وهو ميت فلزيد نصف الثلث لانه صريح فى ان لزيد نصف الثلث وبثلث وهو فقير له ثلث ماله عند موته اى قال ثلث مالى له ولا مال للموصى فاكتسب مالا فللموصى له ثلث مال الموصى عند موته وبثلث غنمه ولا غنم له او هلك قبل موته بطلت قوله ولا غنم له معناه انه لا غنم له عند الوصية ولم يستفد غنما حتى ان استفاد غنما فالصحيح ان الوصية تصح وبشاة من مالى او غنمى ولا شاة له قيمتها فى مالى وبطلت فى غنمى فانه اذا قال له شاة من مالى ولا شاة له علم ان المراد مالية الشاة واذا قال له شاة من غنمى ولا غنم له يراد عين الشاة وليست موجودة فيبطل الوصية واعلم انه قال فى الهداية ولا غنم له وقال فى المتن ولا شاة له وبينهما فرق لان الشاة فرد من الغنم فاذا لم يكن له شاة لا يكون له غنم لكن اذا لم يكن له غنم لا يلزم ان لا يكون له شاة لاحتمال ان يكون له احد لا كثير فعبارة الهداية تناولت صورتين ما اذا لم يكن له شاة اصلا وما يكون له شاة لكن لا غنم له ففى الصورتين تبطل الوصية وعبارة المتن لم تتناول الا الصورة الاولى ولم يعلم منها

باب الوصية بالثلث

الحكم في الصورة الثانية فعبارة الهداية اشمل لكن هذه اوجز وبثلث ماله

لامهات اولاده وهن ثلاث وللفقراء والمساكين لهن ثلاثة اخماس

هذا عند ابي حنيفة رح وابي يوسف رح وعند محمد رح يقسم الثلث على سبعة

اسهم فلامهات الاولاد ثلاثة منها لان المذكور في الفقراء والمساكين

لفظ الجمع واقله في الميراث اثنان والوصية اخت الميراث لهما ان الجمع

المحلى باللام يراد به الجنس وتبطل الجمعية كقوله تعالى ولا يحل لك النساء فيراد

به الواحد فيقسم على خمسة ولهن ثلاثة منها وبثلثه لزيد وللفقراء نصفه له ونصف

لهم هذا عندهما وعند محمد رح يقسم الثلث اثلاثا وبمائة لزيد ومائة لعمرو ثم اوصى بها

لزيد وخمسين لعمرو ان اشرك آخر معهما فله ثلث ما لكل في الاول ونصفه في الثاني

لان في الصورة الاولى نصيب زيد وعمرو يتساويان وقد اشرك آخر معهما

فهو شريك للاثنين فله ثلث ما لكل واحد منهما ولا يمكن مثل هذا في الصورة

الثانية لتفاوت نصيب زيد وعمرو فهو شريك لكل واحد فله نصف ما لكل واحد

باب الوصية بالثلث

منهما وفي له على دين فصدقوه صدق الى الثلث اي امر الورثة بان يصدقوا

اللائن في مقدار الدين يجب عليهم ان يصدقوا الى الثلث فاصل الحق

دين ومقداره يثبت بطريق الوصية وهذا استحسان وفي القياس لا

يصدق لان المدعي لا يصدق الا بحجة فان اوصى مع ذلك عزل ثلث

لها وثلثاه للورثة وقيل لكل صدقوه فيما شئتم ويؤخذ ذو الثلث بثلث ما اقروا

به وما بقي فلهم والورثة بثلثي ما اقروا به ويحلف كل على العلم بدعوى الزيادة

اي اوصى مع ذلك الدين الذي امر بتصديق مقداره بثلث ماله لقوم

يعزل ثلث المال للوصية والثلثان للورثة وقيل للموصى لهم صدقوه فيما

شئتم فاذا اقروا بمقدار فثلث ذلك المقدار يكون في حقهم وهو ثلث المال و

ما بقي من الثلث فللموصى لهم ويقال للورثة صدقوه فيما شئتم فاذا اقروا بشيء

فثلثا ذلك الشيء يكون في حقهم وهو ثلثا المال والباقي للورثة ويحلف كل

واحد من الموصى لهم والورثة على العلم بدعوى الزيادة وبعين لوارث و

اجنبي له نصف وصاياه لوارث وانما يكون للاجنبي النصف لان الوارث اهل الوصية

بخلاف ما اذا اوصى به لحي والميت فان الميت ليس باهل وبثلاثة اثواب

متفاوتة بكل للرجل ان ضاع ثوب ولم يدر اي هو والورثة تقول لكل ثوب

حقك بطلت لكن ان سلموا ما بقي اخذ ذو الجيد ثلثي الاعلىٰ وذو الردي ثلثي

الاخس وذو المتوسط ثلث كل اي اوصى بثلثة اثواب متفاوتة جيد و

متوسط وردي وقال الجيد لزيد والمتوسط لعمرو والردي لبكر فهلك واحد

ولا يدرى اي هو والورثة تقول لكل واحد هلك حقك فالوصية باطلة لكن

الورثة ان تسامحوا واسلموا الثوبين الباقيين الى زيد وعمرو وبكر اخذ زيد ثلثي

الاجود من الثوبين واخذ بكر ثلثي الردي وعمرو ثلث كل واحد وببيت معين

من دار مشتركة قسمت فان اصاب فهو للموصى له والا فله قدره اي اوصى

زيد لعمرو ببيت معين من دار مشتركة بين زيد وبكر يجب ان تقسم الدار

فان وقع البيت في نصيب زيد فهو للموصى له وان وقع في نصيب الشريك

فللموصى له مثل ذراع ذلك البيت من نصيب الموصى وهذا عند

ابي حنيفة وابي يوسف رح وعند محمد رح له مثل ذراع نصف ذلك

البيت كما في الاقرار اي ان كان مكان الوصية اقرار فالحكم كذلك

قيل بالاجماع وقيل فيه خلاف محمد وبالف عين من مال غيره لا بالاجازة

باب الوصية بالثلث

بعد موت الموصی والمنع بعدها ای بعد الاجازة فانه ان اجاز فاجازته تبرع فله ان یمتنع من التسلیم فان اقر احد الابنین بعد القسمة بوصیة ابیه بالثلث دفع ثلث نصیبه هذا عندنا والقیاس ان یعطیه نصف ما فی یده وهو قول زفر رح لان اقراره بالثلث یوجب مساواته ایاه وجه الاستحسان انه اقر بثلث شائع فیکون مقرا بثلث ما فی یده فان ولدت الموصی بها بعد موته فهما له ای للامة الموصی بها وولدها ان خرجا من الثلث والا اخذ الثلث منهما ثم منه هذا عند ابی حنیفة رح لان التبع لا یزاحم الاصل وعندهما یاخذ من کل واحد بالحصة فاذا کان له ستمائة درهم وامة تساوی ثلثمائة فولدت ولدا یساوی ثلثمائة درهم بعد موت الموصی حتی صار ماله الفا ومائتین فثلث المال اربعة مائة فعند ابی حنیفة للموصی له الام وثلث الولد وعندهما ثلثا کل منهما

باب العتق فی المرض

العبرة بحال العقد فی التصرف المنجز فان کان فی الصحة فمن کل ماله والا فمن ثلثه والمضاف

الی موتہ من الثلث وان کان فی الصحۃ التصرف المنجز ھو الذی وجب حکمہ فی الحال والمضاف الی الموت ما وجب حکمہ بعد موتہ کانت حر بعد موتی او ھذا لزید بعد موتی ففی المنجز یعتبر حالۃ التصرف فان کان صحیحا فی تلک الحال ینفذ من کل مالہ وان کان مریضا ینفذ من الثلث فالمراد التصرف الذی ھو انشاء ویکون فیہ معنی التبرع حتی ان الاقرار بالدین فی المرض ینفذ من کل المال والنکاح فی المرض بمہر المثل ینفذ من کل المال واما المضاف الی الموت فیعتبر من الثلث سواء کان فی زمن الصحۃ او زمن المرض ومرض صح منہ کالصحۃ واعتاقہ ومحاباتہ وھبتہ وضمانہ وصیۃ فان حابی فاعتق فھی احق وھما فی عکسہ سواء صورۃ المحاباۃ ثم الاعتاق باع عبدا قیمتہ مائتان بمائۃ ثم اعتق عبدا قیمتہ مائۃ ولا مال لہ سواھا یصرف الثلث الی المحاباۃ ویسعی المعتق فی کل قیمتہ وصورۃ العکس اعتق العبد الذی قیمتہ مائۃ ثم باع العبد الذی قیمتہ مائتان بمائۃ یقسم الثلث وھو المائۃ بینھما نصفین فالعبد المعتق یعتق نصفہ مجانا ویسعی فی نصف قیمتہ وصاحب المحاباۃ یاخذ العبد الآخر بمائۃ وخمسین وقالا عتقہ اولی فیھما لانہ لا یلحقہ الفسخ لہ ان المحاباۃ اقوی لانہ فی ضمن عقد المعاوضۃ لکن

باب العتق فی المرض

(حاشیہ) ١٢ ای الذی اعتق ... قولہ یعتبر من الثلث ... قولہ التصرف المنجز ... الواو وصیلۃ ای التصرف ١٢ ... ای اول التصرف ... المتصرف ١٢ ... فلا یکون اخبارا ١٢ ... فلا یکون بدلا ١٢ ... ای حکمہ حکم الصحۃ ١٢ ... رجل ١٢ ... لا رجل البائع والمشتری ١٢ ... اولا ١٢ ... ای لابی حنیفۃ ١٢ ... بحیث یحتمل الفسخ ... والمحاباۃ ... ای العتق اولی واقوی ... فیقدم العتق ... قولہ وقالا ای ابو یوسف ومحمد ... [illegible]

وُجِدَ او لا وهو لا يحتمل الدفع فيزاحم المحاباة ففي عتقين بين المحاباتين نصف للاولى ونصف للاخرين وفي محاباة بين عتقين لها نصف الثلث ولهما نصف والعتق اولى عندهما فيهما ووصية بان يعتق بهذه المائة عبد لا ينفذ بما بقي ان هلك درهم بخلاف الحج هذا عند ابي حنيفة رح وعندهما ينفذ العتق بما بقي كما في الحج لان القربة تتفاوت بتفاوت قيمة العبد بخلاف الحج وتبطل الوصية بعتق عبده ان جنى بعد موته فدفع وان فدى لا اوصى بان يعتق الورثة عبده بعد موته فجنى العبد فدفع بطلت الوصية لان الدفع قد صح فخرج عن ملكه فبطلت الوصية اما ان فداه الورثة كان الفداء في مالهم لانهم التزموه فجازت الوصية لانه طهر عن الجناية فان اوصى لزيد بثلث ماله وترك عبدا فادعى زيد عتقه في صحته والوارث في مرضه صدق الوارث وحرم زيد الا ان يفضل عن ثلثه شئ او يبرهن على دعواه اي اوصى لزيد بثلث ماله واعتق عبدا فادعى زيد ان الميت قد اعتق العبد في الصحة لئلا يكون وصية فتنفذ وصيته من ثلث المال وقال الوارث اعتقه في مرضه

باب العتق في المرض

والعتق في المرض مقدم على الوصية بثلث المال فالقول للوارث لانه منكر
استحقاق زيد فيحرم زيدا الا ان يكون ثلث المال زائدا على قيمة العبد
فتنفذ الوصية لزيد فيما زاد الثلث على القيمة او يبرهن زيد على ان العتق
كان في الصحة فتقبل بينته لانه خصم في اثبات ذلك ليثبت له الوصية
بالثلث فان ادعى رجل دينا على ميت وعبده عتاقه في صحته وصدقهما
اى عبد الرجل ١٢ — في قولهما ١٢
وارثه سعى العبد في قيمته هذا عند ابي حنيفة رح وقالا يعتق ولا يسعى
والمسئلة فيما لم يكن له شيء سواه ان كان للمال سوى العبد يمكن اداء الدين منه فلا ١٢
في شيء لان الدين والعتق في الصحة ظهرا معا بتصديق الوارث في كلام
واحد فصار كانهما وقعا معا والعتق في الصحة لا يوجب السعاية وله ان
الاقرار بالدين اقوى لانه في المرض يعتبر من كل المال والاقرار بالعتق
في المرض يعتبر من كل المال والاقرار بالعتق في المرض يعتبر من الثلث
فيجب ان يبطل العتق لكنه لا يحتمل البطلان فيبطل معنى بايجاب السعاية

باب الوصية للاقارب وغيرهم

جاره من لصق به هذا عند ابي حنيفة رح وعندهما الملاصق وغيره
اى لحق بالموصي ١٢
سواء وصهره كل ذي رحم محرم من عرسه وختنه زوج كل ذي رحم
محرم منه واهله عرسه هذا عند ابي حنيفة رح وعندهما كل من يعولهم

ويصيبهم نفقته لقوله تعالى وائتوني باهلكم اجمعين له انه حقيقة في الزوجة قال الله تعالى وسار باهله ويقال تاهل فلان وآله اهل بيته وابوه وجده منهم واقاربه واقرباءه وذو قرابته والنسابه محرما فصاعدا من ذوي رحمه الاقرب فالاقرب غير الوالدين والولد وانما قال محرما لان اقل الجمع ههنا اثنان فاعتبر الاقربية كما في الميراث وهذا عند ابي حنيفة رح وقالا الوصية لكل من ينسب الى اقصى اب له ادرك الاسلام وعند بعض المشايخ رح الى اقصى اب له اسلم ويدخل لا بعد مع وجود الاقرب ولم يدخل قرابة الولادة وقد قيل من قال للوالد قريبا فهو عاق فان كان له عمان وخالان فلعميه هذا عند ابي حنيفة رح وقالا يقسم بينهم ارباعا لعدم اعتبار الاقربية وفي عم وخالين نصف بينه وبينهما لان اقل الجمع اذا كان اثنين فللواحد النصف بقي النصف الاخر فيكون للخالين وعندهما يقسم اثلاثا بينهم وفي عم له نصف اي اوصى للاقارب وله عم واحد له النصف لما ذكرنا انفا والعم والعمة سواء فيها

باب الوصية للاقارب

وفی ولد زید للذکر والانثی سواء وفی ورثته ذکرکالانثیین لانہ اعتبر الوراثۃ

وحکم الارث ھذا وفی ایتام بنیہ وعمیانھم وزمناھم وارامِلھم دخل

فقیرھم وغنیہم وذکرھم وانثیھم ان احصوا والا فللفقراء منھم اوصٰی

لایتام بنی زید او عمیانھم الی اٰخرہ فان کانوا قوما یحصون دخل الفقیر

والغنی فانہ یکون تملیکا لھم وان کانوا قوما لا یحصون لا یکون تملیکا

لھم بل یراد بہ القربۃ وھی فی دفع الحاجۃ فیصرف الی الفقراء منھم ای

فقراء ایتام بنی زید وفقراء عمیانھم وکذا فی الباقی وفی بنی فلان الانثی

منھم وبطلت الوصیۃ لموالیہ فیمن لہ معتقون ومعتقون لان اللفظ

مشترک ولا عموم لہ ولا قرینۃ تدل علی احدھما وفی بعض کتب الشافعی انہ الوصیۃ للکل

باب الوصیۃ بالسکنٰی والخدمۃ

تصح الوصیۃ بخدمۃ عبدہ وسکنی دارہ مدۃ معینۃ وابدا وبغلتھما

فان خرجت الرقبۃ من الثلث سلمت الیہ لھا ای الی الموصٰی لہ لاجلھا

والا قسم الدار اثلاثا ویھایا العبد ای یقسم الدار ویسلم الی الموصٰی لہ مقدار

ثلث الدار لیسکن فیہ والعبد یخدم الموصٰی لہ بمقدار ما صحت فیہ

الوصیۃ ویخدم الورثۃ مقدارھا لہ تصح وبموتہ فی حیوۃ موصیہ تبطل

وبعد موته يعود الى الورثة اى بموت الموصى له بعد موت موصيه تعود

الى ورثة الموصى لانه اوصى بان ينتفع الموصى له على ملك الموصى فاذا

مات الموصى له يعود الى ورثة الموصى بحكم الملك وبثمرة بستانه فمات

وفيه ثمرة له هذه فقط اى للموصى له الثمرة الكائنة حال موت الموصى

لا ما يحدث بعده وان ضم ابدا فله هذه وما يحدث كما فى غلة بستانه

اى اوصى بغلة بستانه سواء ضم لفظ الابد ولا فله هذه وما يحدث وبصوف

غنمه وولدها ولبنها له ما فى وقت موته ضم ابدا اولا والفرق بين الثمرة

والغلة والصوف ان الغلة تطلق على الموجود وعلى ما يوجد مرة بعد اخرى

والثمرة والصوف لا يطلقان الا على الموجود الا انه اذا ضم ابدا صار قرينة

دالة على تناول المعدوم فتصح فى الثمرة دون الصوف لان العقد على الثمرة

المعدومة يصح شرعا كالمساقاة لا على الصوف والولد ونحوهما وتورث بيعة

وكنيسة جعلتا فى الصحة لان هذا بمنزلة الوقف عند ابى حنيفة

والوقف يورث عنده واما عندهما فلا لان هذه معصية فلا تصح الوصية

ان يجعل احدهما شيئا فى ما اولا تصح فان اوصى يهودى او نصرانى ان يجعل لقوم

مسمين بيعة او كنيسة تصح ولقوم غير مسمين تصح عند ابى حنيفة لا عندهما

باب الوصية بالسكنى والخدمة

فان الوصية بالمعصية لا تصح لانه قربة في معتقدهم وهم متروكون

على ما يدينون كوصية مستامن لا وارث له هنا بكل ماله لمسلم او

ذمي فان الوصية بكل المال انما لا تصح لحق الورثة واما المستامن

فورثته في دار الحرب وهم في حكم الاموات فلا مانع من الصحة والله اعلم

باب الوصي

يقال اوصى الى فلان اي فوض اليه التصرف في ماله بعد موته والاسم

منها الوصاية بالكسر والفتح والمفوض اليه الوصي ومن اوصى الى زيد

وقبل عنده فان رد عنده صح رده والا لا وانما لا يصح الرد بغيبته لانه غره

عليه حيث قبل بحضوره فان صح الرد بغيبته يلزم الغرور فان سكت

فمات موصيه فله رده وضده اي القبول ولزم بيع شئ من التركة

وان جهل به اي بالايصاء فان الوصي اذا باع شيئا من التركة من غير

علم بالايصاء ينفذ البيع بخلاف الوكيل اذا باع شيئا بلا علم بالوكالة

فان رد بعد موته ثم قبل صح الا اذا انفذ قاض رده اذ بمجرد الرد لا

تبطل الوصاية لان في بطلانها ضررا بالميت الا اذا كان ذلك بحكم القاضي والى عبد

باب الوصي

وكافر وفاسق ابدل له القاضي بغيره قيل الوصاية صحيحة وانما تبطل باخراج القاضي وقيل في العبد باطلة وفي غيره صحيحة وقيل في الكافر باطلة لعدم ولايته على المسلم وفي غيره صحيحة والى عبده صح ان كان ورثته صغارا والا لا وهذا عند ابي حنيفة رح وقالا لا تصح وان كانت الورثة صغارا وهو القياس لانه قلب المشروع وله انه لعبده من الشفقة ما لا يكون لغيره والصغار وان كانوا ملاكا ليس لهم ولاية المنع فلا منافاة بخلاف ما اذا كان البعض كبارا اذ لهم المنع وبيع نصيبهم من هذا العبد والى عاجز عن القيام بها ضم اليه غيره اي يضم القاضي اليه غيره ويبقى امين بقدر اي اذا كان الوصي امينا قادرا على التصرف لا يجوز للقاضي اخراجه بل يجب تنفيذه والى اثنين لا يتفرد احدهما الا بشراء كفنه وتجهيزه والخصومة في حقوقه وقضاء دينه وطلبه وشراء حاجة الطفل والاتهاب له واعتاق عبد عين اي اذا كان اوصى باعتاق عبد معين فاحد الوصيين يملك اعتاقه لعدم الاحتياج الى الرأي بخلاف اعتاق

العبد لغير المعين ورد وديعة وتنفيذ وصية معينتين وجمع اموال

ضائعة وبيع ما يخاف تلفه فان بعض هذه الامور مما لا يحتاج الى الرای

وبعضها مما يضره فيه التوقف فلا يشترط الاجتماع والاجتماع في الخصومة شغب

هذا قول ابی حنيفة رح ومحمد رح وعند ابی یوسف رح ينفرد كل بالتصرف فی جميع

الاشياء ووصی الوصی وصی لمیه فی ماله او مال موصيه وصح قسمة

الوصی عن الورثة مع الموصی له فلا ترجع عليه ان ضاع قسطهم

معه ای قسمة الوصی التركة مع الموصی له عن الورثة الصغار او الكبار

الغائبين تصح حتى لو قبض الوصی نصيب الورثة وضاع فی يده لا يكون

للورثة الرجوع على الموصی له بشیٔ وقسمته عن الموصی له معهم لا فيرجع

بثلث ما بقی ای قسمة الوصی عن الموصی له الغائب مع الورثة الكبار

الحاضرين لا تصح حتى لو قبض نصيب الموصی له الغائب وهلك فی يده

رجع الموصی له بثلث ما بقی اما عن الموصی له الحاضر فقبض الوصی نصيبه

ان كان باذنه فهو وكيل عن الموصی له بالقبض فلا يكون له حق الرجوع

وان لم يكن باذنه فله الرجوع وصحت للقاضی اخذه قسطه ای صحت

للقاضی قسمة التركة عن الموصی له مع الورثة واخذ القاضی نصيب

باب الوصی

الموصى له فقوله واخذه عطف على الضمير في صحت ويجوز لوجود الفصل بينهما فان قاسمهم في الوصية بحج بثلث ما بقي ان هلك في يده او في يد من يحج اي قسم الوصي مع الورثة في الوصية بحج فهلك المال في يد الوصي او في يد من يحج حج بثلث ما بقي عند ابي حنيفة رح وعند ابي يوسف رح ان كان ما افرز للحج ثلث المال لا يوخذ من الباقي شئ للحج وان كان اقل يوخذ الى تمام الثلث وعند محمد لا يوخذ شئ في الحالين لان افراز الوصي كافراز الميت ولو افرز الميت شيئا من ماله للحج فضاع بعد موته لا يحج من الباقي ولابي يوسف رح ان محل الوصية الثلث فينفذ ان بقي من الثلث شئ ولابي حنيفة رح ان تمام القسمة بالتسليم الى الجهة المسماة فاذا لم يصرف الى تلك الجهة صار كهلاكه قبل القسمة وصح بيع الوصي عبدا من التركة بغيبة الغرماء اي يجوز للوصي ان يبيع لقضاء الدين عبدا من التركة بغيبة الغرماء وضمن وصي باع ما اوصى ببيعه وتصدق في ثمنه فاستحق بعد هلاك ثمنه معه ورجع في التركة اوصى الميت بان يباع هذا العبد ويتصدق بثمنه فباع الوصي العبد وقبض الثمن فهلك في يده فاستحق العبد في يد المشتري وضمن الوصي الثمن اي يرجع المشتري

باب الوصي

بالثمن على الوصي ثم الوصي يرجع في التركة لانه عامل للميت وكان ابوحنيفة رح يقول اولا لا يرجع في التركة لانه ضمن بقبضه ثم رجع الى ما ذكرو عند محمد رح يرجع في الثلث لان محل الوصية الثلث كما يرجع في مال الطفل وصي باع ما اصابه من التركة وهلك معه ثمنه فاستحق والطفل على الورثة بحصته اي قسم الميراث فاصاب الطفل عبد فباعه الوصي وقبض ثمنه فهلك العبد في يده فاستحق العبد واخذ المشتري الثمن من الوصي رجع الوصي في مال الطفل لانه عامله ويرجع الطفل على الورثة بنصيبه مما بقي في ايديهم لان القسمة قد انتقضت وصار كان العبد لم يكن ولا يبيع وصي ولا يشتري الا بما يتغابن به اعلم انه يجوز للوصي ان يبيع مال الصبي وهو من المنقولات من الاجنبي بمثل القيمة وبما يتغابن الناس فيه وهو ما يدخل تحت تقويم المقومين ويجوز ان يشتري له من الاجنبي كذلك لا بالغبن الفاحش واما الاشتراء من نفسه فان كان الوصي وصي الاب يجوز لا ان كان وصي القاضي لكن بشرط ان يكون للصغير فيه منفعة ظاهرة وفسر بان يبيع ماله عن الصغير وهو يساوي خمسة عشر بعشرة او يشتري مال الصغير لاجل نفسه وهو يساوي عشرة بخمسة عشر هذا عند ابي حنيفة وابي يوسف رح واما عند محمد رح فلا يجوز بكل حال

واما بيع الاب مال الصغير من نفسه فيجوز بمثل القيمة وبما يتغابن فيه واما عقار الصغير فان باعه الوصي من اجنبي بمثل القيمة يجوز هذا جواب المتقدمين واختيار المتاخرين انه انما يجوز ان ارغب المشتري بضعف القيمة او للصغير حاجة الى ثمنه او على الميت دين لا يقضى الا بثمنه قالوا وبه يفتى واما الاب ان باع عقار صغيره بمثل القيمة ان كان محمودا عند الناس ومستور الحال يجوز فالقول بان بيع العقار من الاجنبي انما يجوز عند تحقق الشرائط المذكورة كرغبة المشتري بضعف القيمة ونحو ذلك يؤذن بان بيعه من نفسه لا يجوز لان العقار من النفس لا موال فاذا باع من نفسه فالتهمة ظاهرة ويدفع ماله مضاربة وشركة وبضاعة ويحتال على الاملاء لا على الاعسر ولا يقرض ويبيع على الكبير الغائب الا العقار لان بيع ماله انما يجوز للحفظ والعقار محصن بنفسه ولا يتجر في ماله لان المفوض اليه الحفظ لا التجارة ووصي ابي الطفل احق بماله من الجد فان لم يكن له وصي فالجد وفي لغت شهادة الوصيين لصغير بمال وكبير بمال الميت وصحت لغيره لان التصرف في مال الصغير للوصي سواء كان من التركة او لم يكن واما مال الكبير فان لم يكن من التركة فلا تصرف للوصي فيه فيجوز الشهادة وان كان من التركة لا يجوز

باب الوصي

الشهادة عند ابی حنیفة رح ویجوز عندهما لانه لا تصرف للوصی فی مال

الکبیر قلنا له ولایة الحفظ وولایة البیع اذا کان الکبیر غائبا کشهادة

رجلین للآخرین بدین الف علی میت والآخرین للاولین بمثله بخلاف

الشهادة بوصیة الف او للاولین بعبد وللآخرین بثلث ماله فانه یجوز

الشهادة عند ابی حنیفه رح ومحمد رح وعند ابی یوسف رح لا یجوز

کتاب الخنثی

وهو ذو فرج وذکر فان بال من ذکره فذکر وان بال من فرجه فانثی

وان بال منهما حکم بالاسبق وان استویا فمشکل ولا تعتبر الکثرة هذا

عند ابی حنیفة رح وقالا تعتبر الکثرة فان بلغ وخرج له لحیة او وطی

امرأة فرجل وان ظهر له ثدی او نزل له لبن او حاض او حبل او وطی فانثی

ای ان ظهر تلك العلامات فقط فذکر وان ظهر هذه العلامات فقط

فانثی والا فمشکل ای ان لم یکن کذلك بان لم یظهر شیء من العلامات

المذكورة او اجتمعت علامات الذكور مع علامات الاناث كما اذا

خرجت لحيته وظهر له ثدي فمشكل ويقف بين صف الرجال

والنساء فان قام في صفهن اعاد وفي صفهم يعيد من بجنبيه

ومن خلفه بحذائه وصلى بقناع ولا يلبس حريرا او حليا ولا يتكشف

عند رجل او امرأة ولا يخلو به غير محرم رجل او امرأة ولا يسافر بلا محرم

وكره للرجل والمرأة ختنه وتبتاع امة تختنه ان ملك مالا والا فمن

بيت المال ثم تباع وان مات قبل ظهور حاله لم يغسل و يتيمم

من التيمم وهو جعل الغير ذا تيمم وانما لا يشترى له جارية

تغسله لان الجارية لا تكون مملوكة له بعد الموت اذ لو

كانت لجاز غسل الجارية لسيدها اذا لم يكن خنثى وكان هذا

اولى من غسل الرجل الرجل ولا يحضر مراهقا غسل ميت وندب

تسجية قبره فمر معنى التسجية في باب الجنائز ويوضع الرجل

بقرب الامام ثم هو ثم المرأة اذا صلى عليهم ليكون جنازة المرأة

ا تعد من عيون الناس ثم الخنثى فان تركه ابوه وابنا فله سهم و

للابن سهمان وعند الشعبى رح له نصف النصيبين وذا ثلثة

من سبعة عند ابى يوسف رح وخمسة من اثنى عشر عند محمد رح

واعلم ان عند ابى حنيفة رح له اقل النصيبين اى ينظر الى نصيبه

ان كان ذكرا والى نصيبه ان كان انثى فاى منهما يكون اقل

فله ذلك ففى هذه الصورة ميراثه على تقدير الانوثة اقل

فله ذلك فان تركت زوجا وجدة واخا لاب وام هو خنثى فعلى

تقدير الانوثة له ثلاثة من سبعة وعلى تقدير الذكورة اثنان

من ستة فله هذا لانه اقل ذلك لان الثلث اقل من ثلاثة

الاسباع لان ثلث السبعة اثنان وثلث واحد وثلاثة اسباع

السبعة ثلاثة وعند الشعبى رح له نصف النصيبين اى يجمع بين

نصيبه ان كان ذكرا وبين نصيبه ان كان انثى فله نصف ذلك

المجموع ففسره ابو يوسف رح بانه ثلاثة من سبعة لان له الكل

على تقدير الذكورة والنصف على تقدير الانوثة فصار واحدا و

نصفا فنصفه ثلاثة الارباع فيكون للابن الكل ان كان منفردا

كتاب الخنثى

كتاب الخنثى

وللخنثى ثلاثة الارباع فمخرج الارباع اربعة فالكل اربعة وثلاثة
الارباع ثلثة فصار سبعة بطريق العول للابن اربعة وللخنثى ثلاثة وان
شئت تقول له النصف ان كان انثى والكل ان كان ذكرا فالنصف متيقن
ووقع الشك في النصف الاخر فالنصف صار ربعا فالنصف والربع ثلاثة
ارباع وفسر محمد رحمه الله بانه خمسة من اثنى عشر لانه يستحق النصف مع
الابن ان كان ذكرا والثلث ان كان انثى والنصف والثلث خمسة من ستة
فله نصف ذلك وهو اثنان ونصف من ستة ووقع الكسر بالنصف فضرب
في اثنين صار خمسة من اثنى عشر وهو نصيب الخنثى والباقي وهو سبعة
نصيب الابن وان شئت تقول له الثلث ان كان انثى والنصف ان كان
ذكرا ومخرجهما ستة فالثلث اثنان والنصف ثلاثة فاثنان متيقن
ووقع الشك في الواحد الاخر فالنصف صار اثنين ونصفا ووقع الكسر
بالنصف فصار خمسة من اثنى عشر وان اردت ان تعرف
ان ثلثة من سبعة اكثر ام خمسة من اثنى عشر

فلابد من التجنيس وهو جعل الكسرين من مقام واحد فاضرب السبعة فی اثنی عشر صار اربعة وثمانين ثم اضرب الثلثة فی اثنی عشر صار ستة وثلثين فذلك هو الثلاثة من السبعة واضرب الخمسة فی سبعة صار خمسة وثلاثين فهذا هو الخمسة من اثنی عشر والاول وهو ستة وثلثون زائد علی هذا ای علی خمسة وثلثين بواحد من اربعة وثمانين فهذا هو التفاوت بين ما ذهب اليه ابو يوسف وما ذهب اليه محمد رح

مسائل شتی

كتابة الاخرس وايماؤه وبما يعرف به نكاحه وطلاقه وبيعه وشراؤه وقوده كالبيان اما الكتابة فهی اما غير مستبين كالكتابة علی الهواء وعلی الماء فلا اعتبار لها واما مستبين غير مرسوم نحو ان يكون علی ورق شجر او علی جدار او علی كاغذ لكن لا علی رسم الكتب بان يكون معنونا فهو كالكناية لابد من النية او القرينة كالاشهاد مثلا واما مستبين مرسوم بان يكون علی كاغذ ويكون معنونا

مسائل شتی

نحو من فلان الی فلان فهذا مثل البیان سواء کان من الغائب او
من الحاضر ولا یحد ای اذا اقر بما یوجب الحد بطریق الاشارة او
قذف بطریق الاشارة وقالوا فی معتقل اللسان ان امتد ذلک
وعلم اشارته فکذا والا فلا المعتقل اللسان هو الذی عرض له احتباس
اللسان حتی لا یقدر علی الکلام فعند الشافعی رح حکمه حکم الاخرس
عند اصحابنا رح ان امتد ذلک وعلم اشاراته کان حکمه حکم الاخرس
والا فلا وقدر الامتداد بسنة وقیل بان یبقی الی زمان الموت
قیل وعلیه الفتوی وفی غنم مذبوحة فیها میتة وهی اقل تحری
واکل فی الاختیار انما قال فی الاختیار لانه یحل اکل المیتة فی حال
الاضطرار وقال الشافعی رح لا یباح التناول لان التحری دلیل ضروری
ولا ضرورة ههنا قلنا التحری یصار الیه لدفع الحرج واسواق المسلمین
لا تخلو عن المسروق والمغصوب والمحرم ومع ذلک یباح التناول
اعتمادا علی الغالب والله اعلم بالصواب.

تمت

اشتہار امتناع

واضح رہے کہ حق تصنیف ان حواشی کا جلد ثالث کتاب البیع سے غصب تک مدرسہ رفاہ المسلمین نے اور جلد رابع کتاب الشفعہ سے آخر تک نیاز مند فتح محمد تائب مؤلف حواشی نے فروخت کردیا ہے کوئی صاحب اس کی اشاعت وطبع کا قصد نہ فرمائیں طبع بیجا سے نقصان نہ اٹھائیں۔

العبد
فتح محمد تائب
بقلم خود

میر محمد کتب خانہ آرام باغ کراچی